

Stevan K. Pavlowitch

94(4)
p47

Istoria Balcanilor

1804-1945



Stevan K. Pavlowitch

Istoria Balcanilor 1804-1945

Traducere de Andreea Doica

Prefață de Lucian Leuștean

POLIROM
2002

„Balcanii, pare a ne spune lucrarea lui Stevan Pavlowitch, au fost unul dintre «butoaiele cu pulbere» ale Europei, dar «pulberea» a fost depozitată acolo mai curînd de potenții de la Berlin, Paris, Viena, Londra sau Moscova, decît de «balcanici», iar cei care «au aprins fitilul», au monitorizat exploziile și uneori le-au scăpat de sub control au fost aceiași lideri occidentali sau ruși. Populațiile balcanice – arțăgoase, belicoase și sărace, constituite în mare măsură din țărani – aveau identități ori prea vagi, ori prea complexe. Revendicările lor teritoriale erau de cele mai multe ori conflictuale, însă responsabilitatea pentru toate acestea nu le revenea întotdeauna, iar aspirațiile și problemele lor nu se deosebeau atît de mult de cele din alte regiuni ale Europei. Nu poate exista un naționalism «bun», de sorginte apuseană, și unul «rău», de tip balcanic. Lucrarea lui Pavlowitch este, practic, un discurs echilibrat și nuanțat în favoarea faptului că identitatea națională în Balcani, ca și în Europa, a fost un fenomen nu numai extrem de complex, dar și relativ instabil de-a lungul ultimelor două secole. Ea nu a avut numai o componentă internă, ci a fost condiționată de nenumărate influențe externe, de circulația internațională a ideilor și a culturilor, a depins de luptele pentru putere din interiorul fiecărei societăți, rivalități provocate direct sau indirect prin jocul de echilibre și dezechilibre de pe scena internațională.” (Lucian Leuștean)

Stevan K. Pavlowitch este profesor emerit de istorie balcanică la Universitatea din Southampton.

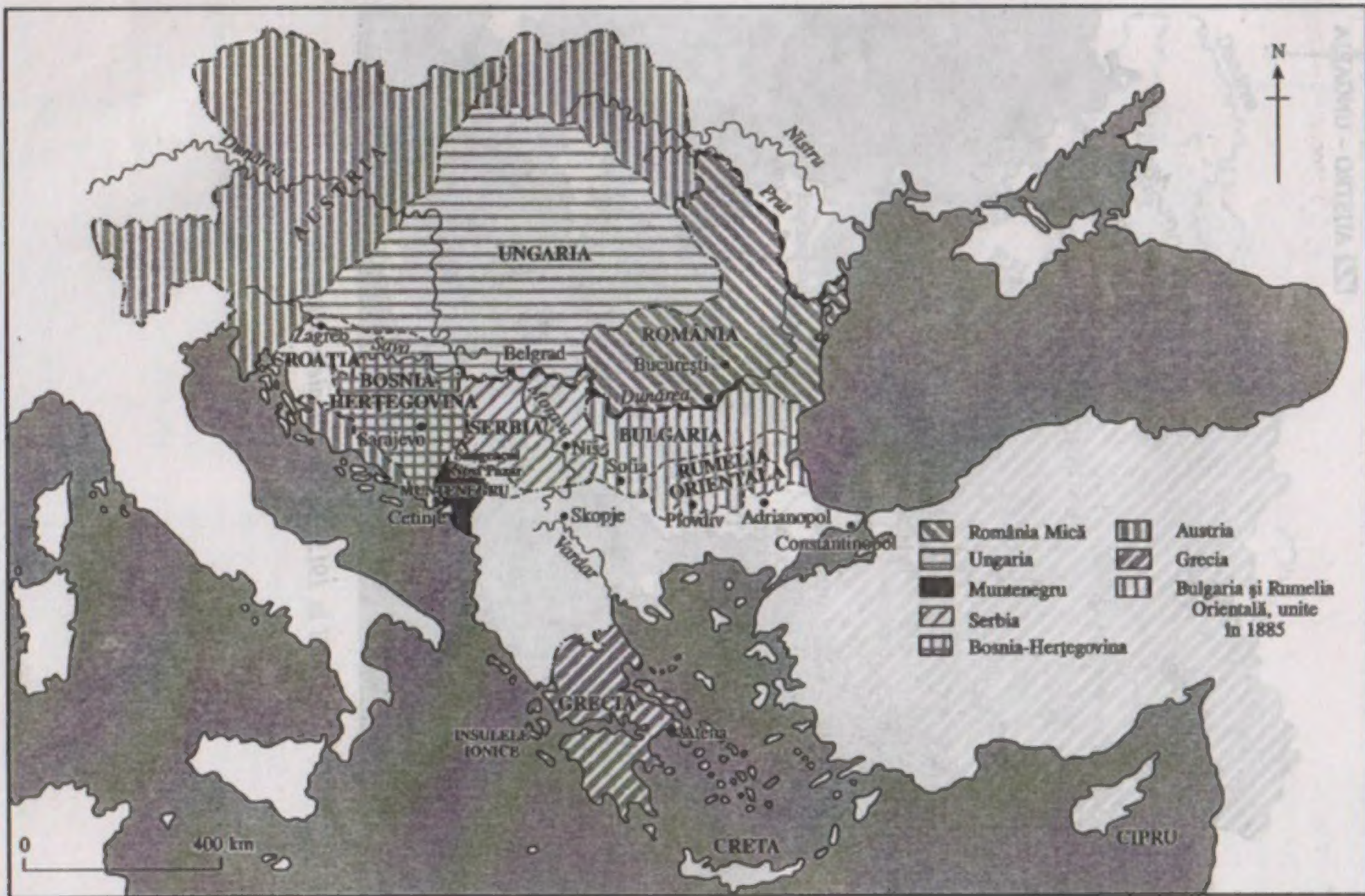
- Trezirea naționalităților
- Autonomia, constituțiile și revoluțiile
- Balcanii în timpul crizelor imperiale și al reformelor
- Congresul de la Berlin
- Primul război mondial și Pacea de la Paris
- Perioada interbelică: învinșii și învingătorii
- Al doilea război mondial



Harta fizică a Balcanilor



Balkanii în 1833, după recunoașterea independenței regatului Greciei și obținerea autonomiei de către Serbia



Balkanii în 1885, după unirea Rumeliei Orientale cu principatul Bulgariei



Balkanii în 1913, după războaiele balcanice



Balkanii în 1923, după Tratatul de la Lausanne

Achiziții teritoriale, reachiziții și ocupație

-  - Germania
-  - Italia
-  - Albania
-  - Bulgaria
-  - Ungaria
-  - România



Balkanii în 1942

Seria *Historia* este coordonată de Mihai-Răzvan Ungureanu.

Stevan K. Pavlowitch, profesor emerit la Universitatea din Southampton, Marea Britanie, este unul dintre cei mai renumiți istorici ai spațiului balcanic. Lucrările sale combină metodologia din studiul relațiilor internaționale cu aceea a istoriei sociale și a mentalităților. Dintre lucrări amintim: *Anglo-Russian Rivalry in Serbia, 1837-1839, the Mission of Colonel Hodges* – 1961, *Yugoslavia* – 1971, *Albanian Problem in Yugoslavia: two Views* (în colaborare cu Elez Biberaj) – 1982, *Unconventional Perceptions of Yugoslavia, 1940-1945* – 1985, *Improbable Survivor: Yugoslavia and its Problems, 1918-1988* – 1988, *Tito, Yugoslavia's Great Dictator: a Reassessment* – 1992, *Serbia: the History of an Idea* – 2002.

Această ediție este parte a seriei „Istoria Balcanilor”, finanțată de Fund for Central and East European Book Projects din Amsterdam, Fundația CONCEPT – Soros Open Network Romania și Center for Publishing Development – Open Society Institute din Budapesta.

Lector: Lucian Leuștean

www.polirom.ro

Steven K. Pavlowitch, *A History of The Balkans 1804-1945*

© Addison Wesley Longman Limited 1999

© 2002 by Editura POLIROM, pentru prezenta traducere

Editura POLIROM

Iași, B-dul Copou nr. 4, P.O. BOX 266, 6600

București, B-dul I.C. Brătianu nr. 6, et. 7, P.O. BOX 1-728, 70700

Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României:

PAVLOWITCH, STEVAN K.

Istoria Balcanilor: 1804-1945 / Stevan K. Pavlowitch ;
trad. de Andreea Dolca ; pref. de Lucian Leuștean – Iași: Polirom, 2002.

352 p. ; 24 cm (Historia)

Bibliogr.

Index

ISBN: 973-683-839-0

I. Dolca, Andreea (trad.)

II. Leuștean, Lucian (pref.)

94(497+4-11)*1804/1945

Printed in ROMANIA

Cuprins

Prefață

<i>O nouă și necesară rescriere a istoriei Balcanilor</i> (Lucian Leuștean)	5
---	---

Capitolul 1

Introducere	9
De la Imperiul Roman la cel Otoman	9
Săpînirea otomană și cea habsburgică	13
Tranziția din secolul al XVIII-lea	21

Capitolul 2

Trezirea naționalităților, 1804-1830	28
De la bizantinismul fanariot la revoluție	28
„Revoluția sîrbă”	32
Sfîrșitul dominației fanariote în Principatele Române	35
Războiul grec de independență	39
Imperiile suprapuse la periferii	44

Capitolul 3

Autonomia, constituțiile și revoluțiile, 1830-1856	49
Principatele Române în timpul Regulamentelor Organice	51
Serbia autonomă	57
Regatul grec al lui Otto	62
Tanzimat și revoluție în imperii	68

Capitolul 4

Statele balcanice în perioada slăbirii controlului marilor puteri, 1856-1878	75
Căderea lui Otto și venirea la putere a lui George I	78
De la Alexandru Karadjordjević la Mihail Obrenović	82
Unirea Principatelor Române	88

Capitolul 5

Balkanii în timpul crizelor imperiale și al reformelor, 1856-1878	96
Compromisuri habsburgice <i>Ausgleich</i> și <i>Nagodba</i>	96
Reforme otomane reînnoirea Tanzimatului și a exarhanului	102
Criza Orientală și Congresul de la Berlin	108

Capitolul 6

De la Congresul de la Berlin până la 1900 (I)	114
Slavii sudici și românii în cadrul monarhiei dualiste	115
Serbia progresiștilor și radicalilor	120
România sub liberali și conservatori	126

Capitolul 7

De la Congresul de la Berlin până la 1900 (II)	134
Începuturile dificile ale Bulgariei	134
Partea europeană a Imperiului Otoman	141
Grecia între Trikoupis și Deligianis	146
Separarea, construirea și inventarea națiunilor	150

Capitolul 8

Sfârșitul secolului al XIX-lea, 1900-1914 (I)	157
Subminarea fundațiilor <i>Ausgleich</i> -ului	158
„Junii turci” și Poarta	162
O „epocă de aur”? Serbia sub regele Petru și Muntenegru	167
Independența și Macedonia Bulgaria sub regele Ferdinand	172

Capitolul 9

Sfârșitul secolului al XIX-lea, 1900-1914 (II)	179
Recuștigarea încrederei de sine. Grecia sub conducerea regelui George	179
Către reforma agrară și cea electorală România sub regele Carol	183
Războaiele balcanice și consecințele lor	188
Statele naționale, țărănimea și procesul de dezvoltare	193

Capitolul 10

Primul război mondial și Pacea de la Paris, 1914-1920	199
De la Sarajevo la Salonic	200
Confuzie, dezbinare și ocupație	205
Sfârșitul brusc	209
Tratatul de pace	213

Capitolul 11

Anii '20 - învingători	219
Nou-venuta Albania	221
Perdantul din tabăra învingătorilor - Grecia	226
Perdantul din tabăra învingătorilor - Bulgaria	230

Capitolul 12

Anii '20 - învingători	236
România Mare	236
Regatul Sârbilor, Croaților și Slovenilor	243
Redresare și stabilitate precară	251

Capitolul 13

Anii '30 (I)	254
De la Depresiune la <i>Großraum</i>	254
Iugoslavia sub domnia regelui Alexandru și a prințului Paul	259
Bulgaria sub regele Boris	266

Capitolul 14

Anii '30 (II)	272
Grecia sub Venizelos și Metaxas	272
România sub Carol al II-lea	277
Albania sub regele Zog	283

Capitolul 15

Al doilea război mondial, 1939-1945	289
De la Pactul sovieto-german la confruntarea sovieto-germană	289
Balkanii în umbra altor fronturi	295
De la Stalingrad la capitularea Italiei	300
Sfârșitul	304

Capitolul 16

Concluzie	311
Doar un toponim	311
Istoria Balcanilor	315
Explicații, scuze, mulțumiri	318

<i>Bibliografie</i>	320
---------------------------	-----

<i>Hărți</i>	325
--------------------	-----

<i>Index</i>	331
--------------------	-----

Prefață

O nouă și necesară rescriere a istoriei Balcanilor

Redactată la finalul deceniului trecut și destinată în principal unui public occidental încă o dată bucurându-se de iritații și, în egală măsură, dezorientat de evoluțiile politico-militare aparent imprevizibile din spațiul balcanic, lucrarea lui Stevan K. Pavlowitch, *A History of the Balkans, 1804-1945*, apare acum, la început de nou deceniu, secol și mileniu, și în traducere românească. Diversele publicații editoriale din România actuală par a favoriza accesul publicului spre lucrări de istorie, înselează în cel mai larg sens posibil, balcanicii din mediul academic apusean, al căror rezervat doar unui grup restrâns de cunosători. Astfel, au apărut deja în limba română, pentru a da doar câteva exemple, cartea lui Charles și Barbara Jelavich (*Formarea statelor naționale balcanice, 1804-1920*, Ed. Dacia, Cluj-Napoca, 1999), cea a Barbarei Jelavich (*Istoria Balcanilor*, vol. I, *Secolele al XVIII-lea și al XIX-lea*, vol. II, *Secolul XX*, Institutul European, Iași, 2000), lucrarea lui Georges Corm (*Europa și Orientul. De la balcanizare la libanizare - istoria unei modernități neîmplinite*, Ed. Dacia, Cluj-Napoca, 1999) și cea a lui Georgios Prevelakis (*Balkanii, Cultură și geopolitică*, Ed. Corint, București, 2001). În acest context, traducerea studiului lui Stevan K. Pavlowitch apare ca un element distr-o evoluție firească ce ilustrează - și, poate, va potența - propensiunea publicului românesc spre redescoperirea istoriei atît de agitate a Balcanilor și aceasta, în ciuda atitudinii constant schizoidă de atracție respingere, pe care românii au manifestat-o față de ideea apartenenței lor la spațiul balcanic - era o apartenență onorantă dacă în spațiile termenului de Balcani se întrezăreau moștenirea Antichității clasice, cea a Bizanțului sau țărîmul predilect de manifestare a unei ortodoxii izbăvitoare - era, în același timp, o apartenență dezolantă în măsura în care se preluau unele din prejudecățile occidentale în acest sens, conturate de-a lungul ultimelor două secole, de genul Balcanilor ca „butoi cu pulbere al Europei”, teritoriu al vrăjbei și snopierii, lume a urii interetnice și a naționalismelor exclusiviste.

Aidoma multor autori care scriu istorie balcanică în cunoștință de cauză și cu responsabilitate, și Stevan Pavlowitch are ca obiectiv primordial contestarea caracterului perorativ pe care mulți occidentali li atasează din reflex al conceptului de „Balcani”, cîr și derivatelor sale „balcanic”, „balcanism” și „balcanizare”. Spre deosebire însă de majoritatea celor cu care împărtășește acest deziderat, Pavlowitch a ales o modalitate mai puțin polemică pentru a-și atinge țelul. Aceasta este, de altfel și marea calitate a lucrării istoricului britanic de origine sîrbă. Abordarea propusă este una în principal evenimentială, relaxată dar substanțială, echilibrată și fără violențe de ton, judecăților de valoare li se rezervă un spațiu relativ limitat, iar verdictele definitive lipsesc cu desăvîrșire. Este și aceasta un semn că istoricul și a înțeles menirea aceea de a încerca să descopere ce s-a întîmplat și de ce s-a întîmplat, și nu de a emite sentințe moralizatoare.

Lunile cronologice pe care Stevan Pavlowitch le impune demersului său istoriografic beneficiază de justificări pertinente. 1804 este un an simbolic - atunci s-a derulat o primă revoluție majoră ce poate fi circumscrisă luptei naționalităților împotriva imperiilor din care făceau parte. Cu alte cuvinte, deși rădăcinile procesului pot fi identificate încă din veacul al XVIII-lea, începutul

secolului al XIX-lea a coincis cu debutul luptei constante și consecvente de emancipare a naționalităților din spațiul balcanic, cu începutul unui drum lung și anevoios de desăvârșire națională și de constituire a statelor naționale din perimetrul sud-est european.

Cealaltă extremitate cronologică, 1945, indică, în primul rând, momentul când independența statelor balcanice, deja pierdută cu ceva ani mai devreme prin includerea în sfera de influență a Germaniei naziste, nu a mai putut fi redobândită în cea mai mare parte a Balcanilor din pricina „eliberării” impuse de Armata Roșie sovietică. În plus, oprindu-și cercetarea în 1945, istoricul dă dovadă de o precauție salutară. Pe de o parte, evită să se apropie prea mult de timpul prezent, conștientizând faptul că, în lipsa unei distanțări temporale față de evenimentele, terestru devine nesigur pentru un adept al muzei Clio, judecățile trebuind să fie lăsate în apăsajul crâștilor, politologilor și politicienilor singurii care, prin natura activităților lor și uneori printr-o penurie de scrupule metodologice, nu au ezitat în fața analizării evoluțiilor contemporane. Pe de altă parte, după 1945, bolșevizarea celor mai multe state balcanice ar fi presupus un tratament istoriografic diferit, cu alte metode și alt gen de izvoare.

Istoria Balcanilor propusă de Stevan K. Pavlowitch este istoria unui spațiu care se întinde „de la Alpi răsăriteni până la Marea Egee și Marea Neagră, de la Nisuru la Marea Adriatică - peste teritorii locuite de populațiile vorbitoare de română, greacă, albaneză și de limbi sud-slave”. Este de asemenea, și istoria devenirilor naționale ale popoarelor din regiune, ca și istoria modernizării - fie treptată, fie neîmplinită - a statelor naționale din zona Balcanilor. Nu în ultimul rând, este o istorie, privită din punct de vedere balcanic, a dezmembrării lente, dar agitate a Imperiului Otoman, „omul bolnav” al Europei, ca și a disoluției rapide și violente a Imperiului Austro-Ungar.

Fără a face apel la toșe groase și, cu atât mai puțin, la vehemență, Pavlowitch încearcă, cu fiecare capitol, cu fiecare pagină, să demonstreze, cu simplitate și eleganță, că Balcanii aparțin indubitabil Europei, dar și că regiunea are individualitatea sa proprie, catalizată de experiența istorică colectivă și de anumite aspecte comune (întod de sfera mentalului colectiv și de cea a culturii). O sugestie recurentă în paginile lucrării lui Pavlowitch este aceea că opoziția dintre pozitivitatea Occidentului și negativitatea Balcanilor este doar una aparentă, că reducerea inevitabilelor diferențe sacroscatice și diacronice dintre cele două părți ale Europei la antiteza dintre „civilizație și barbarie” nu poate fi decât o operațiune simplistă și rău călăuzitoare, derivată adeseori din amnezie și narcisism. Condamnând violențele „balcanice”, Europa Apuseană uită, pare că uită sau vrea să uite de multe ori violența din trecutului său. Sau pe de altă parte, în plin festin narcisist, probabil necesar pentru confirmarea noii identități europene, Occidentul resimte nevoia unui reper, a unui pol negativ, care să ofere oca „diferență specifică” cu rol identitar.

Istoricul britanic nu cade însă în capcana idealizării realităților balcanice din ultimele două secole, nu se lasă amăgit de mitul „bunului sălbatic”, ci, dimpotrivă, încearcă să prezinte și să explice premisele instabilității cu aparență endemică a regiunii, precum și problemele și obstacolele cu care s-au confruntat construcțiile naționale din zonă. Așa cum scrie Pavlowitch naționale balcanice „au evoluat, au fost impuse, au fost respinse, au fost înlăturate, au pierit și au renăscut. Deoarece erau dificil de defiaș și de înțeles, au făcut tot ce le-a stat în putință pentru a deveni mai ușor de identificate. Au recurs la asimilarea culturală accelerată și, de asemenea, la rețezarea pe noi teritorii la expulzări și eliminări. Aveau nevoie de rădăcini, s-au bazat pe mituri, au căutat în trecut justificări de ordin teritorial, drepturile istorice au intrat în conflict cu autodeterminarea. În toate acestea, națiunile balcanice nu erau alt de diferite de alte grupuri naționale”.

Balcanii, pare a ne spune ucraina lui Stevan Pavlowitch, au fost, într-adevăr, *unul dintre murlele* „butoaie cu pulbere” ale Europei, dar „pulberea” a fost depozitată acolo mai curînd de potențaji de la Berlin, Paris, Viena, Londra sau Moscova, decât de „balcanici”, iar cei care au „aprim ființă”, au monitorizat exploziile și uneori le-au scăpat de sub control au fost aceiași lideri occidentali sau ruși. Populațiile balcanice erau, cu adevărat, arțăgoase, belicoase și sărace, erau constituite în mare măsură din țigani, aveau identități ori prea vagi, ori prea complexe, revendicările lor teritoriale

erau de cele mai multe ori conflictuale, însă pentru toate acestea nu erau doar ele responsabile, iar aspirațiile și problemele lor nu se deosebeau atât de tare de cele din alte regiuni ale Europei.

Nu poate exista un naționalism „bun”, de sorginte apuseană, și unul „rău”, de tip balcanic. Rațiuni derivate din necesități de omogenizare – idee importată tot din Occident – a populațiilor din noile entități care aveau naștere, se extindeau sau se reduceau în Balcani, în funcție de stările de război sau de pace al căror epicentru se afla în Europa, au cauzat o agitație de natură etnică greu de controlat sau stăvilit. S-a produs, practic, o invazie a perspectivei naționale și/sau sociale în morală și percepția individuală. Mai ales în regiunile unde amestecul etnic era deosebit de complex, ceea ce era valabil în mai toată Peninsula Balcanică totuși a început, la un moment dat, să fie judecat numai pe criterii de comportament etnic. Distincția față de ceilalți a început să fie percepută în mod istoric și a creat imaginea responsabilității colective. De aici și până la masacre, deplasări „spontane” sau forțate de populații nu a mai fost decât un pas, lesne de făcut, dar cu urmări majore pe termen scurt, mediu și lung. Însă nici această evoluție nu a fost caracteristică doar Balcanilor, ci, mai mult sau mai puțin, întregii Europe.

Lucrarea lui Paviowitch este, practic, o pledoarie echilibrată și nuanțată în favoarea faptului că identitatea națională în Balcani, ca și în Europa, a fost un fenomen nu numai extrem de complex, dar și relativ instabil de-a lungul ultimilor două secole. Ea nu a avut numai o componentă internă, ci a fost condiționată de nenumărate influențe externe, de circulația internațională a ideilor și a culturilor, a depins de luptele pentru putere din interiorul fiecărei societăți, rivalități provocate direct sau indirect de influențe externe, prin jocul de echilibre și dezechilibre de pe scena europeană și, deci, de rivalitățile de putere regională sau internațională. Acesta a fost unul dintre motivele decisive pentru care mișcarea naționalităților din Balcani a devenit potențial „explozivă”, iar uneori chiar a „explodat”, în condițiile în care vechile sisteme de putere, otoman și habsburgic, se prăbușeau sub loviturile noilor idei din Europa, ale conflictelor politice, diplomatice, economice și miștate dintre puterile europene.

Lucian Leuștean

Capitolul 1

Introducere

Coordonatele geografice și impactul lor asupra istoriei • Bizanțul, monarhiile medievale, cucerirea otomană și recucerirea habsburgică • Tranziția din secolul al XVIII-lea

De la Imperiul Roman la cel Otoman

Peninsula Balcanică se caracterizează atât printr-o unitate geografică, cât și prin una impusă de istorie. Cuvîntul „balcanizare” este adesea folosit cu înțelesul de fragmentare, dezordine și răzmerițe, dar istoricii peninsulei¹ au atras atenția că istoria sa nu este mai zbuciumată decît aceea a oricărei alte părți a Europei înainte de primul război mondial. Fragmentarea și instabilitatea sînt, în orice caz, rezultatul constituirii sale, al așezării sale pe hartă și al luptei pentru controlul peninsulei.

Cuvîntul de origine turcă *balkan* înseamnă „munți împăduriți”. Spre deosebire de Peninsula Iberică și Italică, Peninsula Balcanică este definită de însăși masa muntoasă ce o compune. Munții Dinarici se întind de la Alpii Sloveniei, de-a lungul coastei adriatice, pînă în Albania, după care se îndreaptă către interiorul continentului sub numele de Munți Pindului. Aceștia se întind de-a lungul Greciei Centrale, lăsînd doar o fișie îngustă de coastă la vest. Lanțul carpatic formează un „S” ’atîns care începe în nordul României, coboară spre sud separînd cîmpurile Moldovei și Țării Românești de podișurile Transilvaniei, înainte de a se îndrepta spre sud-vest traversînd Dunărea pe la Porțile de Fier, iar apoi spre est prin Bulgaria formînd Munții Balcani propriu-zisi. În fine, ținuturile vechi Macedoniei și ale Traciei se prelungesc pînă în nordul Greciei.

Structura discontinuă a acestor munți a descurajat procesul de integrare din interior și nu a opus nici o rezistență penetrării din exterior. Accesul era permis printr-o rețea de văi, platouri și depresiuni. Ele prezentau anumite particularități și au favorizat legături, cuceriri și schimburi. Cele mai importante căi de acces erau Dunărea și drumul care lega Belgradul de Salonic, formînd împreună o cale de schimburi de forma unui T urîș.

1 Ca de exemplu Dimitrije Djordjević și Stephen Fischer-Galati, *The Balkan Revolutionary Tradition*, Columbia University Press, New York, 1981, p. xi sau John R. Lampe și Marvin R. Jackson, *Balkan Economic History, 1559-1950. From Imperial Borderlands to Developing Nations*, Indiana University Press, Bloomington, 1982, p. 3.

În timp ce fluviul reprezentase o verigă de legătură cu Europa Centrală și Rusia, prin depresiunile vechilor ținuturi ale cîmpurilor dunărene trece un drum de importanță vitală, și anume prin văile Moravei și Vardarului spre Marea Egee.

Influențele durabile au venit din nordul deschis sau din sud prin intermediul căii de legătură euroasiatice și au urmat drumurile după o direcție de la nord la sud. Romași au cucerit aproape în întregime Balcanii, dar nu s-au așezat decît de-a lungul coastei adriatice și pe malurile Dunării. Pînă la începutul secolului al VI-lea existau două zone lingvistice predominant urbane – romană la nord și la vest, greacă la sud și la est. Zona latinizată includea un bloc dunărean și adriatic de coastă, separate de o zonă montană, mai superficial romanizată, și una mixtă ce se dispersa în sudul cîen.

Slavii din sud, originari din stepile Asiei Centrale și care veniseră de la nord de Carpați în zorii perioadei migratoare, au trecut atunci Dunărea. Ei au măturat Balcanii, din Alpi pînă la Peloponez, modificînd în întregime structura etnică a peninsulei pe măsură ce se stabileau aici: Blăstinași – elenizați, romanizați sau de altă factură – s-au retras spre adăposturile din munți, de pe coastă sau din insule ori au fost încorporați de nou-veniți, care au fost la rîndul lor asimilați pe măsură ce înaintau în interiorul ținuturilor grecești.

În cele din urmă, a fost slavizată o largă centură de mijloc situată între Adriatică și Marea Neagră. Numele generic de sloven a fost asociat cu populațiile de frontieră acolo unde exista un contrast clar cu nonslavii. Vechile denumiri ale triburilor conducătoare s-au răspindit la acelea care se stabiliseră din cîmpurile vestice pînă la Adriatică – croați – și la cele aflate de-a lungul afluenților Dunării și în depresiuni – sirbi. Populațiile germanice, slave și elene foloseau denumirea de valahi (variante cum ar fi cea de velși și valoni erau folosite în alte părți), care e posibil să fi provenit dintr-un grup celtic romanizat, pentru a se referi la cei romanizați din mijlocul lor, dar totodată și la alții care aveau un mod de viață similar.

Un prim efort de creștinare fusese întrerupt de invaziile popoarelor migratoare. Convertirea ulterioară a slavilor prin intermediul influențelor suprapuse ale papalității și ale Bizanțului a condus la varianta latină predominantă în vest, cu forme grecești într-o adaptare indigenă răspîndită cu mult peste sfera culturală elenă de către misionarii bizantini.

Confuzia rezultată în urma atacului noilor populații, urmată de schimbările din vest, a dat posibilitatea organizațiilor feudale slave din sud să se ridice în spațiul creat de fisurile dintre Imperiul Bizantin în est și pretențiile succesive la moștenirea romană în vest. Originari de dincolo de Marea Azov, bulgarii așezaseră tabere pe ambele maluri ale Dunării pînă la sfîrșitul secolului al IX-lea. Ei au fost asimilați de slavii din partea locului, dar nu înainte de a le fi împrumutat acestora numele lor, precum și o formă de organizare, și de a-i fi primit pe misionarii creștini. Regatul lor a atins apogeul cînd conducătorul lor Simeon a luat titlul de *zar* (Caesar), încercînd să cucerească Constantinopolul în 925. Imperiul Bulgar aduna, în consecință, tribut din teritoriile care se întindeau, într-un moment sau altul, de la Dunăre la Adriatică și pînă în ținuturile Greciei de Nord.

Spre nord, pe măsură ce maghiarii sau ungurii se stabileau în cîmpurile panonice și adoptau religia creștină, se realiza trecerea la feudalism sub conducere germanică în teritoriile slovene, dar structurile tribale slave au evoluat astfel încît un regat croai a ajuns să controleze drumurile ce legau nordul adriatic de cîmpii. Coroana pe care regele Tomislav a dobîndit-o de la papă în 925 (în același an în care Simeon devenea *zar*) a ajuns în posesia regelui Ungariei în 1002. Aceasta se întîmpla cînd Ungaria dobîndea totodată

și controlul asupra Transilvaniei, un teritoriu de podiș aflat în interiorul arcului carpatic și locuit de o populație mixtă, dar probabil majoritar romanizată, care și-a păstrat, la fel ca și Croația, un statut de autonomie.

Croația a acoperit întregul său teritoriu „istoric” abia sub primul ei rege ungur, dar aceasta nu a stat în calea a ceea ce a ajuns să se numească „trinitatea” ci - nucleul Croației Centrale cu instituțiile sale, cîmpurile Slavoniei mai puternic supuse anterior influenței ungurești și coasta Dalmației, ale cărei orașe se luptau să-și confirme autonomia. În secolul al IX-lea se formau structuri politice embrionare și în podișurile dinarice de sud. Veneția și Ungaria erau obstacole care abăteau ambițiile conducătorilor sîrbi de la cîmpii și Adriatică, îndreptîndu-le spre teritoriile bizantine ale coridorului Morava-Vardar. În timp ce Imperiul își începuse lungul său declin, regatul sîrb se îndrepta spre cea mai puternică dezvoltare politică atinsă de slavii balcanici în Evul Mediu.

El a exploatat atracția Vestului: fașă Bizanț și Pămîntul Sfînt, care accentuase diferențele dintre Roma și Constantinopol. Cînd Cruciada a IV-a a divizat fără milă Imperiul și i-a prădat capitala, conducătorii sîrbi din familia Nemanjić i-au învîrșbit pe latini împotriva grecilor și pe greci între ei. S-au extins pe seama bulgarilor și a bizantinilor, au luat titlul de *crar* (Carolus), au dobîndit o coroană regală de la papă în 1217 și autonomia ecleziastică de la patriarhul exilat la Niceea. Atunci cînd regele Dušan se încoronase ca împărat al sîrbilor și grecilor în 1346 la Skopje, domeniile sale se întindeau de la Sava și Dunăre pînă la Marea Adriatică și Golful Corint. La moartea sa, zece ani mai tîrziu, părea să fie pe punctul de a-și fi realizat dubla ambiție de a se stabili în „orașul împărațului” (după cum numeau slavii Constantinopolul) și de a conduce defensivă Europei împotriva turcilor în calitate de „căpitan” al papei.

Deși structurate după modelul Bizanțului, civilizațiile sîrbe și bulgare medievale nu erau influențate exclusiv de Răsărit. Conducătorii lor priviseră spre ambele centre ale creștinătății, pînă au înțeles vigouroasa forță de integrare furnizată de conceptul bizantin în forma sa de adaptare locală și au obținut patriarhi autocefale (independente) în schimbul sprijinului acordat Bisericii Constantinopolului, dar erau de asemenea puternic influențați de legăturile lor cu Apusul. Între secolele al XII-lea și al XV-lea, întreaga peninsulă a fost un pod între Est și Vest.

Erezile se înmulțiseră arita timp cît creștinismul depinsese de centre îndepărtate și au continuat să se amplifice în zonele în care Biserica instituționalizată s-a dezvoltat mai tîrziu și în ținuturile muntoase mai îndepărtate, dar și acolo unde Răsăritul și Apusul se suprapuneau de-a lungul principalelor rute de comunicație. Ele contestau autoritatea, împiedicau stabilizarea monarhiei bulgare și s-au înrădăcinat în clasa feudală a Bosniei, care iniția o dezvoltare autonomă în secolul al XII-lea sub suzeranitatea îngăduitoare a Ungariei. Ungaria era de asemenea implicată în lupta pentru supremație asupra centrelor de comerț dalmate supuse treptat slavizării. Doar cel mai bogat dintre acestea, Ragusa - mai cunoscut astăzi sub numele slav de Dubrovnik - a supraviețuit prin intrigă amestecului marilor puteri, pentru a se transforma într-un intermediar între Italia și Balcani.

Au rămas zone locuite de populații romanizate ici și colo, dar în principal în România de azi, în cîmpurile Dunării de Jos și dincolo de Carpați. Prin aceste teritorii au trecut invazi și migrații în drumul lor spre sud, dar nici una nu s-a oprit în cîmpurile unde primele forme de organizare socială și politică locală au apărut în secolul al XIII-lea - „valahii” Moldovei și Țării Românești, vorbitori ai unui dialect roman, creștini de rit răsăritean, care foloseau scrierea slavonă. Alte populații preaslave fuseseră împinse

înapoi în munte, în special în Albania, o regiune supusă maiilor incursiuni, pe care mulți au încercat să o controleze din Italia și din Balcani și care în cele din urmă a fost încorporată în imperiul lui Dušan.

Chiar și acesta din urmă nu a făcut altceva decât să-și impună autoritatea personală asupra vasalilor unui imperiu care la moartea sa s-a desirămai. Sfârșitul puterii sîrbe a creat un vid de putere în Balcani. Ungaria și Veneția de la nord și mai ales turcii otomani de la sud s-au grăbit să-l umple. Eliberată de umbra copleșitoare a Serbiei, Bosnia a reușit să atingă o perioadă de glorie sub regele Tvrtko. Întrudă cu dinastia Nemanjić, al cărei moștenitor pretindea a fi, el s-a extins pînă în teritoriile sîrbești, dar și în Croația, de-a lungul coastei, sub titlul de rege al Serbiei, Bosniei, Croației și Dalmației, cu toate acestea, domnia lui a pendulat între suzeranul său catolic maghiar și vasalul eretic. După moartea lui Tvrtko în 1391, regatul său a căzut pradă anarhiei feudale, prins între turci și unguri. Forța ereziei sale plasase Bosnia dincolo de limitele simpatiei Europei catolice.

De cînd puseseră piciorul în Europa în 1357, otomanii obținuseră fidelitatea vasalilor lui Dušan din Macedonia, a filirmității monarhii bulgare și chiar a celui care odinioară fusese împăratul Bizanțului, acum doar o umbră. Bătălia de la Kosovo din 1389, în care conducătorul Serbiei, aliat cu regele Tvrtko al Bosniei, a fost învins, nu a pecetluit soarta Balcanilor, dar a fost considerată ca fiind de rău augur, din cauza eforturilor de a forma o alianță creștină care au precedat-o și a măcelului pe care l-a produs.

Împinse spre nord împotriva Ungariei, rămășițele regatului sîrb au supraviețuit pînă în 1459. În 1463 a fost rîndul Bosniei să se prăbușească. Societatea feudală s-a dizolvat treptat, eliminată de confruntări armate și represiune, integrată pentru o perioadă în noua ordine otomană, refugiindu-se în principatele din munte, pe coastă sau peste fluviu, în Ungaria, unde anarhia feudală era violentă. Deoarece plătea tribut și făcea comerț cu toată lumea, numai Ragusa a fost salvată pentru a deveni o Elveție a secolului al XV-lea, unde toți autocrații balcanici se refugiau și își păstrau banii. Regatul ungaro-croat se dezmembra pe măsura ce amenințarea turcească se apropia. În 1493 o ofensivă importantă s-a îndreptat spre Styria și s-a întors trecînd prin centrul Croației, a cărei nobilime și-a depășit rivalitățile în bătălia de la Krbava, doar pentru a fi înfrînt într-un alt masacrul de proporții. Majoritatea nobililor care au supraviețuit au părăsit regiunile expuse din sud, iar Croația, împreună cu denumirea sa, s-a mutat de asemenea spre nord.

Atunci cînd Sfîntul Imperiu Roman al lui de Carol cel Mare a renăscut și și-a stabilit „marca de est”, Austria, aflată în flancul Germaniei, a primit rolul de protecție împotriva pericolelor venind dinspre est. „Marca” a căzut în seama Habsburgilor, al căror conducător a fost ales împărat în 1273. Ei înglobaseră deja în cadrul domeniilor familiei formațiunile feudale locuite de sloveni, iar influența lor s-a extins în ținuturile Coroanei ungare. Cînd în 1526 turcii i-au pus pe fugă pe unguri la Mohács, unde regele lor și-a găsit moartea, fiul său lase un moștenitor, preluarea habsburgică a ceea ce mai rămăsese din domeniile sale a fost validată prin alegerea lui Ferdinand de Habsburg ca rege al Ungariei și apoi al Croației.

După ce intraseră în Balcani ca mercenari luptînd pentru conducători creștini rivali, turcii otomani s-au deplasat încet spre nord, în perioada dintre căderea orașului Gallipoli. În 1357, și bătălia de la Mohács, profitînd la maximum de dezintegrarea ordinii feudale a peninsulei și de lipsa de unitate religioasă. Cucerirea teritoriilor grecești a fost finalizată abia după căderea Constantinopolului în 1453 (Istanbul în limba turcă, dar numit de obicei în Europa după vechea denumire grecească, pînă în secolul XX) și moartea în luptă a

ultimului său împărat. Arit orașul, cît și împăratul și-au păstrat pînă la sfîrșit importanța ca simboluri. Pînă la începutul secolului al XVI-lea, o dată cu înfrîngerea puterii navale venețiene, turcii își asiguraseră căile maritime de acces spre cuceririle ulterioare și au continuat prin a obține accesul pe uscat traversînd Dunărea și învingînd Ungaria.

Regatele medievale balcanice se întînseră peste un teritoriu puternic supus fluctuațiilor. Centrele lor s-au deplasat; teritoriile lor s-au suprapus. Pe măsură ce și-au sporit puterea, conducătorii lor și-au atribuit titluri regale, iar apoi, ca în cazul Serbiei și al Bulgariei, titlul imperial, pentru a se instaura ca succesori ai Bizanțului, care, deși grec din punct de vedere cultural, a rămas pînă la sfîrșit roman ca structură socială, economică și militară. Au înreținut tot mai multe legături arit cu Vestul, cît și între ei. Populațiile nu erau mai omogene din punct de vedere etnic decît titlurile lor. Conducătorii nu erau interesați de identitatea etnică, deoarece aveau țeluri mai înalte.

În această lume aflată în schimbare au sosit otomanii. Înaintarea lor în Europa a afectat întreaga peninsulă. Chiar și ceea ce a rămas în afara hotarelor lor a servit ca zonă-tampon spre care și-au îndreptat incursiunile armate, fapt care a afectat relațiile cu vecinii lor. Stăpînirea turcească s-a întins peste Balcani ca parte a ceea ce Traian Stoianovich a denumit generic drept Războiul european de 100 de ani². „Războiul la care facem aluzie nu este doar acela dintre Franța și Anglia, ci confruntarea complexă dintre un catolic și un alt catolic, dintre creștin și musulman, ortodox și catolic, dintre husii și catolici sau Imperiul Roman de Napune Germană, dintre taborit și utraquist, Polonia sau Lituania și ordinul teutonilor, dintre Imperiul Otoman și regatul Ungariei, aliat cu rămășițe ale Imperiului Bizantin și ale statului lui Ștefan Dušan, dintre moscovit și tătar sau novgorodian, Veneția și Milano pe de o parte și Geneva pe de altă parte, dintre Tamerlan și Baiazid, Danemarca și Hansa, confruntarea care a îndreptat un senior feudal împotriva altuia și pe țăran împotriva seniorului.”

Săpînirea otomană și cea habsburgică

Societatea balcanică era un cîmp de luptă în care nobilii încercau să-și separe proprietățile feudale închizîndu-le, în detrimentul țăranilor și al localnicilor din clasa de mijloc și în alianță cu negustorii străini. Înaintarea turcească a fost inițial motivată de presiunea altor popoare. Turcii au fost ademeniți din podișurile stîlcoase ale Anatoliei de pămînturile mai fertile ale Balcanilor. Dispuneau de superioritate militară și au găsit aici sprijinul prin care au impus ordinea și unitatea pe care apoi monarhiile centralizate au ajuns să le impună în Vest.

Acest proces s-a realizat treptat. Prima perioadă a cuceririi a fost caracterizată de acomodare. Otomanii doreau chiar să fie priviți ca moștenitori ai Imperiului Roman de Răsărit, iar Islamul tolera evreni și creștinii. În timpul ultimelor sale convulsii, Bizanțul se considera pierdut, indiferent dacă ar fi căzut pradă latinilor sau turcilor. Salvarea oferită de latini însemna pierderea ortodoxiei, un pericol care nu exista dacă turcii ar fi preluat puterea, iar majoritatea grecilor păreau în orice caz să prefere varianta din urmă.

2. Traian Stoianovich, *Balkan Worlds: The First and the Last Europe*, M.E. Sharpe, Armonk, New York și Londra, 1994, p. 154.

În ajunul căderii Constantinopolului, împăratul, în disperare de cauză, fusese gata să consimtă la unificarea Bisericilor sub conducerea papei. Aceasta s-a realizat în mod formal la Florența în 1453, dar a fost respinsă acasă, ca să nu mai vorbim de ortodocșii din alte părți.

Între timp ocîrmuirea împăratului devenise un simbol vag. Cu toate acestea, patriarbul rămăsese conducătorul religios al multor creștini aflați deja sub dominația otomană, în timp ce conducătorii slavi din Balcani erau nerăbdători să se alipească Bisericii Mame, chiar dacă nu doreau ca mitropolii lor să depindă de Constantinopol. Sfînșul Imperiu a rămas un ideal.

Biserica ortodoxă reprezentase comunitatea credincioșilor din Imperiul Roman creștin considerat drept lumea civilizată (*oikoumene*). Împăratul era trimisul lui Dumnezeu pe pămînt, cu toate acestea, autoritatea lui era limitată de lege, de tradiția Bisericii și de opinia publică. Datorită unei tradiții greco-romane în administrație și unei cultivate clase politice de laici, nu era necesară o organizare monolitică a Bisericii. Conducătorul acestei ierarhii era episcopul capitalei ecumenice, de unde rangul său de patriarh ecumenic. Biserica răsăriteană nu a fost niciodată „clericală” ca în Vest, unde, după prăbușirea Imperiului Roman, clerul a devenit în limbaj comun „Biserica”, instituție îndejuns de bine organizată pentru a menține civilizația și a se apăra.

Suveranitatea otomană reprezenta dreptul sultanului de a exploata și apăra toate sursele de bogăție și de a menține echilibrul între clasele sociale și comunitățile etnico-religioase sau *millet-uri* (astăzi termenul turcesc modern pentru „națiune”). Prima clasă socială era aceea a dregătorilor, otomanii, ei primeau o parte din veniturile de pe domeniile imperiale în schimbul serviciilor aduse.

O funcție importantă a acestui sistem de proprietate era aprovizionarea și întreținerea cavaleriei. Seniorul *sipahi* era la început un slujbaş care furniza un anumit număr de oameni proporțional cu dimensiunile posesiunii sale de tip *timar*. El nu avea drepturi asupra pămîntului, dar primea de aici un venit și cîteva zile de robotă. Strîngea din recolta fermierilor *dyma* stabilită pentru a-și întreține călăreții pe care trebuia să-i aducă în campaniile de vară și, în numele sultanului, taxa datorată de cetățenii nonmusulmani ai Imperiului pentru a fi scutiți de efectuarea serviciului militar. În ceea ce îi privește pe țărani, sistemul era mai puțin oprimant și asigura o mai mare siguranță decît înainte. La fel cum agricultura de tip *timar* furniza surplusurile necesare hrănirii unei armate extinse, tot astfel sistemul manufacturier al breslelor o aproviziona cu echipament.

Cuceritorii turci preferau să trăiască în orașe și să folosească ferulele pînute de la șes drept moșii. În măsura în care s-a realizat acest lucru, ei s-au stabilit la cîmpie, în bazinele riurilor din zonele balcanice centrale și de est și în orașe. În perioada otomană s-au înregistrat totuși migrații nemaiîntîlnite de la sosirea slavilor. Oamenii se mutau lîsînd drum liber armatei lor și erau reasezați din motive strategice sau politice.

O parte a populației s-a mutat spre nord o dată cu rămășițele regatului sîrb, în afara Macedoniei, ajungînd astfel dincolo de Sava și Dunăre, pe măsură ce refugiații erau primiți cu brațele deschise de către unguri și Habsburgi pentru a cultiva pămîntul și a apăra zona de frontieră. Pentru a repune pe picioare economia și pentru a asigura soldați pentru sistemul defensiv al noilor lor achiziții, turcii au atras și ei emigranți și coloniști, oferindu-le privilegii. Aveau loc frecvente migrații locale pentru a evita pedepsele aplicate în urma răscoalelor sau recrutarea obligatorie, *devshirme*, a băieților creștini, crescuți pentru a servi ca sclavi în sistemul administrativ al sultanului și în „noua sa armată” de elită formată din seniceri.

Atacul inițial al turcilor a dezmembrat așezările de pe cîmpiile unde se cultivau cereale, populația rurală fugind deseori spre zone mai înalte și mai sigure, unde slavii s-au amestecat cu valahii, i-au slavizat și au adoptat modul de viață pastoral al acestora. Mulți au migrat și în Dalmția, unde au restrîns aria de folosire a limbilor romanice. Munții au devenit adăpost în vremuri de restriște, iar alieori constituiau rezervoare demografice. Oamenii nu erau supuși unui control efectiv și și-au păstrat sau au revenit la un mod de viață seminomad, cu organizarea lui în obști, economia pastorală și agricultura menită să asigure traiul zilnic. Fiecare val succesiv de emigranți venind sau îndreptîndu-se către munți acolo a reactualizat memoria istorică și a purtat mai departe procesul de interacțiune și combinare a dialectelor și grupurilor etnice slave, consolidînd cultura etnică la nivelul său și evoluind în comunități locale creatoare de identitate.

În același timp, la periferia Imperiului și chiar dincolo de limitele sale, printre populațiile revărsate sau împinse peste granițe în zona maritimă marginală a Veneției și în cîmpiile de la granița ungară sau habsburgică, s-au dezvoltat structuri sociale mai complexe, ca intermediari între lumea balcanică și restul Europei. Încă și mai spre est, decăderea regatelor slave și a Bizanțului a permis Țărilor Române să-și consolideze poziția. Cînd Imperiul Otoman și-a extins în cele din urmă controlul asupra lor, acest fapt s-a realizat pe baza tratatelor încheiate între 1392 și 1413, care i-au transformat pe conducătorii lor în aliați, vasali și tributarți sultanului.

Imperiul Otoman le folosea ca zone-tampon de unde strîngea tribut și provizii. Nu au existat cazuri de turci care să se stabilească în Moldova și Țara Românească, a căror existență politică nu a fost niciodată pusă sub semnul întrebării. Fînd singurii conducători ortodocși rămași în Balcani, primii acestor state (cunoscuți la nivel local sub denumirea de *domni*), aleși de către boierii pămînteni care alcătuiau nobilimea, se considerau continuatori ai tradiției bizantine. În contrast cu restul peninsulei, cultura țărilor lor era legată de curțile domnești, de boierime și de ierarhia bisericească. Rezumată de către istoricul român Nicolae Iorga în lucrarea *Byzance après Byzance*³, această cultură era una postbizantină îndreptată atît spre Imperiul Turcesc, cît și spre Europa.

Imperiul Otoman era cel mai mare stat musulman. Suveranul lui era teoretic conducătorul tuturor musulmanilor de pretutindeni, din momentul în care califatul fusese preluat de sultan în secolul al XVI-lea, dar avea în subordine și o majoritate creștină în provinciile sale europene. Turcii otomani făceau parte din ramura islamică principală Sunni și se conduceau după interpretarea hannafită a Coranului, cea mai răspîndită și mai liberală dintre interpretări. Islamismul a rămas o religie de frontieră în Balcani cu mulți convertiți și criptoceștini, expuși erezilor și credințelor creștine. Cuprîndea de asemenea și o ramură eterodoxă reprezentată de secia Bektashi, agreată de o mare parte dintre convertiții *dervişime* – o ramificație Shia care avea numeroase puncte de contact cu creștinismul.

Creștinii și evreii erau tratați ca popoare autonome, fiindu-le permisă păstrarea legilor și obiceiurilor proprii, dar rămîneau supuși restricțiilor. Conducătorii lor, confirmați de sultan, făceau parte din structura ierarhică oficială a Imperiului și însemnau o cale utilă de introducere a hotărîrilor guvernamentale. Evreii expulzați din Spania găsiseră adăpost în orașele Imperiului Otoman. Patriarhia de la Constantinopol a fost consolidată de către cuceritori sîi pentru a-i abate pe supușii creștini de la tentața de a se uni cu o

3 Nicolae Iorga, *Byzance après Byzance*, Ballard, Paris, 1992 (publicată inițial la București, în 1935).

papalitate implicată în lupta împotriva otomanilor. Turcii nu au perceput subtilitățile canonice ale autocefaliei și îi priveau pe toți ortodocșii ca parte a *millet-ului „roman”* (bizantin). Structurile ierarhice locale au acceptat cu indignare protecția patriarhatului de la Constantinopol.

Unitatea a dat posibilitatea Bisericii răsăritene să fie un factor de stabilitate din mai multe puncte de vedere în cadrul Imperiului Otoman. Din moment ce prelații săi erau greci, cultura elenă a dăinuit în timp. La un nivel inferior, individualitatea etnică s-a păstrat prin asociațiile realizate pe baza legăturilor de rudenie. Creștinii din Balcani au fost protejați de confuzia căreia i-a căzut pradă Europa pe parcursul războaielor religioase. Ei au opus rezistență atacului unsei în teritoriile de margine, în timp ce puerile catolice aflate în expansiune în dauna populațiilor ortodoxe s-au folosit de condițiile stabilite în 1453, conform cărora supremația papei era acceptată în schimbul păstrării practicilor răsăritene.

Unitatea ortodoxă reprezenta și o modalitate de protecție împotriva islamizării, chiar dacă asimilarea nu era urmărită activ. Guvernarea otomană a contribuit în fapt la supraviețuirea unor grupuri etnice diverse datorită caracterului netotemic al elitei sale. Dregătorii erau musulmani, dar aceasta reprezenta doar un criteriu pentru ocuparea funcției, ceea ce explică numărul mare de convertiri printre doritorii de privilegii și poziții. Era necesară obediența politică față de Imperiul Otoman, dar loialitatea religioasă și identitatea etnică erau obligatorii doar în cazul citorva grupuri.

Arhiepiscopatul de Ohrida a fost prima instituție ortodoxă inclusă în sistemul otoman. Turcii l-au exersat pe măsură ce avansau către nord, pînă ce au ajuns în Ungaria. Apoi, pentru a da o oarecare satisfacție sîrbilor care participaseră intens în război de ambele părți și pentru a se asigura că vor rămîne sub o autoritate spirituală pe care o va putea controla, sultanul a restabilit în 1537 patriarhia sîrbă de la Peć. Aceasta avea cea mai mare întindere din toate timpurile, pornind din nordul Macedoniei și estul Bulgariei, încorporînd Serbia, Muntenegru, Bosnia-Herțegovina, pînă la așezările ortodoxe din teritoriile habsburgice și venețiene.

Atunci cînd structura organizatorică otomană a fost impusă în Balcani, ea se afla la apogeul dezvoltării sale, sub Soliman Magnificul (1520-1566). Un secol mai tîrziu otomanii ar fi putut fi înfrinși definitiv de către Habsburgi, care își consolidau puterea pe seama aristocrațiilor feudale din recent dobînditele provincii. Turcii au fost obligați să se retragă la Dunăre și Carpați, iar Veneția controla din nou ieșirile la mare.

Dominația otomană izolare aproape în totalitate Balcanii de restul Europei și lumea ortodoxă de restul creștinătății. Ortodoxia greacă avea deja o poziție antioccidentală ca urmare a distrugerii la care a fost supusă în timpul cruciadelor și a influenței înăbușitoare a negustorilor ualeni. Aceste sentimente fuseseră accentuate de felul în care Europa catolică a căutat să impună supremația papală în schimbul ajutorului militar împotriva otomanilor, și, în cazul slavilor și românilor, de uniunismul care a urmat recuceririi.

Ortodocșii au trebuit să se adapteze la statutul de locuitori de rangul doi al Imperiului condus de musulmani. Episcopi sau ierarhi lor au devenit de asemenea lideri ai comunităților etnice, implicați într-o administrație și politică pentru care tradiția bizantină nu îi pregătise. Prelații erau supuși ai sultanului, căruiu trebuiau să-i facă pe plac. Li se prețindea să plătească dări, datorii sporite care trebuiau să fie redobîndite de la credincioși.

Otomanii au considerat rareori în mod serios Biserica ortodoxă drept un pericol potențial. Fanații răscoalau din cînd în cînd cîte o mulțime de musulmani și aveau loc persecuții înfrîmîtoare, dar autoritățile nu se opuneau practicilor creștine aflate vreme cîi

creștinii își aminteau că au un statut inferior. Tocmai slăbiciunea sa din punctul de vedere al organizării a asigurat supraviețuirea Bisericii ortodoxe. Ea a fost pusă în viață de faptul că majoritatea creștinilor se agătau de credința lor. A învățat să îndure pasiv umilințele.

Religia se caracteriza printr-un profund sentiment al identității. A deveni musulman însemna a deveni otoman - un „turch” în limbaj comun. Aliminteri, turcii balcanici nu erau deloc diferiți de supușii lor creștini. De la sfârșitul secolului al XV-lea majoritatea era formată din convertiți, iar elementele native erau asimilate constant. Bulgaria, Albania și Bosnia erau în mod special afectate de răspîndirea islamismului. Turcii începuseră să se stabilească în estul Bulgariei înainte de cucerire și existaseră cazuri de erezie în munții din estul Traciei, dar convertirile nu au început aici cu adevărat pînă în secolul al XVII-lea.

Seniorii feudali din Albania aveau stăpîniri reduse și erau independenți. Otomanii au ajuns la un acord cu ei oferindu-le *timar-uri*, dar supunerea lor a fost mai dificilă. Ei „duseseră un trai ambiguu între catolicism și ortodoxie”⁴. Islamizarea la scară largă a început după ce în 1468 a fost înăbușită revolta lui Skanderbeg sprijinită de Veneția, urmată de un exod al catolicilor spre sudul Italiei. Se estimează că, pînă la sfârșitul secolului al XVIII-lea, aproximativ două treimi din populație era musulmană, iar numărul catolicilor a scăzut în continuare în urma represaliilor, întreprinse din cauză că s-au alăturat austrieților. Mulți deveniseră ortodocși, și mai mulți încă se convertiseră la islamism. Majoritatea convertirilor au avut loc în depresiunile centrale unde existaseră oscilații din punct de vedere religios și unde stăpînirea otomană era mai eficientă.

Catolicii au rămas în nord, majoritatea ortodocșilor erau în sud. O dată cu declinul arhiepiscopatului de la Ohrida, de care aparțineau diocesele lor, și datorită represaliilor care au urmat războaielor din secolul al XVIII-lea, li s-a impus și ortodocșilor să se convertească, iar bektashismul s-a răspîndit mai mult decît oriunde. Migrația albanezilor musulmani spre Kosovo, Macedonia, Tesalia, Peloponez și chiar spre insulele grecești a contribuit la islamizarea și albanizarea regiunilor slave și grecești. În ceea ce privește nobilimea convertită, ea a devenit o parte componentă a castei otomane, altă la nivel local, cît și ocupînd funcții pe întreg cuprinsul Imperiului.

În Bosnia și Herțegovina, musulmanii au atins procentajul maxim de 75% din totalul populației pînă la sfârșitul secolului al XVI-lea, după care numărul lor a scăzut pînă sub 50% spre 1800. Este posibil ca la început ortodocșii să nu fi depășit 10% din totalul populației. Imigrația continuă le-a crescut probabil numărul pînă la 40% către începutul secolului al XIX-lea. Pe de altă parte, populația catolică, care se dezvoltase substanțial pînă în ajunul cuceririi, a scăzut continuu datorită emigrării și convertirii pînă la începutul secolului al XIX-lea, cînd era de cel mult 10%⁵.

Cel mai intens proces de islamizare s-a produs în Bosnia Centrală, unde autoritatea „Bisericii bosniace” fusese puternică, și totodată în districtele care reprezentaseră un mîr al discordiei între două din cele trei confesiuni creștine aflate în dispută. Nobilimea și-a păstrat rolul de componentă a castei otomane, sporit de importanța Bosniei ca provincie de frontieră, atrăgînd mai sîcziu refugiați otomani din teritoriile pierdute. Puterea era deținută de clasa militară musulmană, slavă sau slavizată.

Declinul puterii militare a otomanilor a permis unei alte puteri dinastice imperiale, aceea a Habsburgilor, să le uzurpe autoritatea în Balcani și să influențeze direct sau indirect

4. Stavro Skendi, *The Albanian National Awakening, 1878-1912*, Princeton University Press, Princeton, New Jersey, 1967, p. 5.

5. Traian Stoianovich, *op. cit.*, pp. 145-146.

peninsula. Pînă la sfîrșitul secolului al XVII-lea, amenințarea turcească fusese respinsă, majoritatea teritoriilor Coroanei ungare recucerite, principatul vasal al Transilvaniei încorporat și alți slavi sudici aduși pe pămînturile Habsburgilor.

Cei ce se aflau pe teritoriile de margine de la Adriatică și Alpi au fost cel mai puternic afectați de evenimentele europene începînd cu secolul al XVI-lea. Într-un moment în care Veneția trecuse de perioada ei de glorie și Apusul nu-și făcuse în mod serios intrarea în comerțul Levantului, republica oligarhică a orașului Dubrovnik era mai bine plasată ca oricînd pentru a juca rolul de intermediar între manufacturile în dezvoltare ale Europei și resursele și piețele din Estul otoman. Ea a luat parte la Renaștere, amplasarea între Italia și Balcani dînd locuitorilor săi sentimentul unei identități distincte și determinîndu-i să conștientizeze similaritățile cu toți slavii sudici.

Micșorarea proprietăților locale a fost realizată cu ușurință de Habsburgi în ducatele alpine în care locuiau slovenii, dar aceste pămînturi deja germanizate parțial nu au fost niciodată izolate de restul Europei. Reducerea puterii insușirilor locale în ceea ce mai rămăsese din Croația în secolul al XVII-lea era problematică. În timp ce, pe de o parte, aprecia protecția oferită de Habsburgi împotriva pericolului turcesc, nobilimea o cultiva și pe aceea oferită privilegiilor sale de către identitatea regatului lor medieval. Autoritățile imperiale au organizat defensivă prin atragerea de partea lor a locuitorilor pe care autoritățile otomane îi așezaseră anterior la granițe. Tot felul de refugiați și dezertori au fost strămutați pe pămînturile Coroanei și, în schimbul serviciului militar, li s-a acordat dreptul de a munci în comun pămîntul fără obligații feudale, bucurîndu-se de libertate religioasă.

Eșecul ultimei lovituri turcești în Europa Centrală o dată cu ridicarea asediului Vienei în 1683 a schimbat în mod clar situația Austriei, dispunînd de mulți soldați slavi din sud, au intrat în Serbia unde au primit sprijin. Prin Tratatul de la Karlowitz (astăzi Sremski Karlovci în Serbia) din 1699, au fost retrocedate formal împăratului cea mai mare parte a Ungariei și Croația. Atunci cînd austriei li s-au retras, elita sîrbilor a plecat cu ei. O dată cu reluarea războiului în 1718-1739 și în 1787-1792, austriei au pătruns mai adînc în peninsula, trimițînd apeluri populației, iar de fiecare dată cînd se retrăgeau aceasta emigra în număr tot mai mare.

Sudul Ungariei fusese practic depopulat. Pentru a-și ține departe de această regiune strategică pe nesupușii nobili maghiari, împăratul a repopulat-o cu străini. Majoritatea proprietăților funciare din teritoriile recuperate au fost împărțite nobililor străini. După Pacea de la Karlowitz, Leopold I facilitase imigrarea refugiaților sîrbi de la graniță prin emiterea unei carte către „națiunea” ortodoxă. Aceasta le dădea dreptul să aibă propria mitropolie în cadrul provinciilor ungurești ca o ramură a patriarhiei de la Peć.

Aceasta era versiunea habsburgică a unui *miliet*, depinzînd în totalitate de protecția Curții de la Viena împotriva presiunilor instituțiilor ungaro-croate și ale Bisericii catolice. Fusese de asemenea menționată posibilitatea unui voievod ortodox sau a unui conducător militar: dieta ungurească nu a fost de acord, dar numele teritorial de Voivodina s-a păstrat. Motive de ordin militar i-au ajutat pe sîrbi să introducă ceea ce le fusese acordat, deoarece generali austriei aveau nevoie de ei.

Cu fiecare nou război sau incursiune armată peste o frontieră extrem de permeabilă, mari mulțimi de oameni se puneau în mișcare, implantînd așezări sîrbe în inima Croației și a Ungariei. Deși majoritatea imigranților în Frontiera Militară instituționalizată (*Militärgrenze* sau *Voyna Krajina*, același cuvînt slav ca și în ucraineană) erau sîrbi

ortodocși, solidaritatea dintre catolici și ortodocși era de mult caracteristică celui tip de societate care, formată din fermieri-soldai, reprezenta atît un bastion împotriva incălcărilor turcești, cît și un instrument al autorității habsburgice.

Croindu-și drum prin intrigi printre nobili croași și unguri, Carol al VI-lea a supus discutării Pragmatica Sancțiune în dieta Croației în 1712, înainte de a prezenta rezervele Săilor din Ungaria delicata problemă a succesiunii pe linie feminină.

Croașii au votat în favoarea ei, dar au accentuat din nou statutul special al regatului lor. Politica de centralizare a monarhiei austriece în secolul al XVIII-lea era în primul rînd una financiară și militară. Eșuînd în încercarea de a supune nobilimea ungară unui control eficient, ea trebuia să apere și să supună la taxe teritoriile recent dobîndite prin alte mijloace.

Colonizarea zonelor de frontieră avea ca scop apărarea teritoriilor din sud-est, dar și răspîndirea muncii calificate și creșterea averii impozabile. Încă de la începuturile sale din secolul al XVI-lea în Croația, Frontiera Militară a fost extinsă pînă în Voivodina și Transilvania, plasîndu-i pe români ortodocși, în cele din urmă tolerați, sub jurisdicția mitropoliei sîrbe. Într-un sens mai larg, reformele habsburgice au îmbunătățit condiția țăranilor și au extins accesul la educație, contribuind la creșterea numărului de slavi sudici și români învățați.

La sfîrșitul secolului al XVII-lea, Habsburgii au căutat să-i sprijine pe creștinii din Balcani împotriva turcilor, promișîndu-le privilegii și prezentîndu-se drept eliberatori. Fiecare dintre episcopi, boieri, conducători locali și căpeteniile briganzilor care mizau pe Austria își urmărea propriul interes și mobiliza un sprijin popular variabil. Războaiele purtate pe teritoriile otomane au oferit noi ocazii opozițiilor oricărei forme de ordine. Felurți haiduci (în limba maghiară *hajdu*, la plural *hajduk*) și klefți (în limba greacă *klephtes*) erau rebeli atavici, urmărind revenirea la structuri mai vechi percepute în mod confuz.

Pînă în secolul al XVIII-lea, Balcanii aveau o populație instabilă formată din soldași, dezertori, bandiți - oameni care își pierduseră pămînturile, casele sau rudele pe măsură ce stăpînirea otomană se retrăgea sau revenea. Existau bande pasive, care cooperau cu autoritățile, și bande sălbatice, în conflict cu acestea, dar statutul se putea schimba oricînd. Ele puteau fi folosite de dușmanii Porții (guvernul sultanului) pentru a crea diversivni pe timp de război, deoarece îi împingeau adesea pe țăranii de partea inamicului, transformînd răscoala în rebeliune.

Pentru a-i înlătura pe păgîni din Balcani, forțe externe au pus la cale revolte și conspirații ce au izbucnit în timp de război în zone îndepărtate de controlul turcesc. Topografia Muntenegrului i-a împiedicat permanent pe turci să impună o dominație efectivă. Această țară a fost în fruntea luptei constante împotriva comandanților otomani vecini sau a mai-marilor musulmani, manifestînd, sub conducerea episcopului ei, un sentiment al unității și cultivîndu-și imaginea ca singurul pămînt sîrbesc care nu și-a pierdut niciodată libertatea. Sprijinul popular nu reflecta de altminteri decît nemulțumirea locală în privința anumitor abuzuri.

Fusese prevăzut ca apelul lui Petru cel Mare din 1711 adresat creștinilor din Balcani să aibă aceleași rezultate ca și declarația împăratului Leopold din 1690. Anume, urmărea să exploateze speranțele, considerate nemărginite, ale creștinilor într-o cruciadă anti-turcească. Cînd Rusia a declarat din nou război Turciei, singură sau aliată cu alte puteri, nu a demonstrat prea mare înțelegere față de starea de spirit a conducătorilor din Balcani.

și a susținătorilor lor. Pe pământurile grecești, trupele otomane erau de fapt binevenite ca urmare a aversiunii create de tentativa venețienilor de a-i converti pe ortodocși. În 1774, *Pacea de la Kuciuk-Kainardji* (Kainarzha în Bulgaria de astăzi) dăduse totuși dreptul diplomaților ruși aflați la Poartă de a „face recomandări” în favoarea creștinilor ortodocși.

Ierarhia grecizată de la Ohrida, la fel ca și cea de la Peć, organizase manifestații împotriva turcilor și chiar s-a îndreptat spre Roma pentru a cere sprijin. Acest fapt l-a determinat pe sultan să le desființeze în 1767 și să le cedeze oficial Constantinopolului. Biserica ortodoxă și-a văzut drepturile reduse treptat, fusese absorbită de atmosfera generală de corupție și intrigă și obligată să ceară protecția puterilor străine, de regulă a dușmanilor sultanului. Dacă era vorba de catolici, faptul era considerat încă și mai nelegal, în special în cadrul ierarhiei bisericești. Părea mai firească îndreptarea spre Rusia ortodoxă. Suveranii Rusiei luaseră titlul imperial și socoteau că Moscova devenise a treia Romă, dar nu moșteniseră și tradiția greco-romană de guvernare dimpreună cu credința creștină. Îi tratau pe episcopi drept supuși lor și ofereau ierarhilor din Balcani o imagine pervertită a idealului bizantin al unui Imperiu ortodox.

Nesiguri în privința loialității supușilor lor creștini, în secolul al XVIII-lea turcii au încurajat islamizarea în zonele care puneau probleme. Aceasta s-a realizat prin restabilirea otomanilor întorși din teritoriile pierdute, dar mai ales prin expansiunea albanezilor musulmani în câmpiile și văile înconjurătoare, care fuseseră masiv abandonate de sârbi și greci. Emigrația grecească nu avusese amploarea celei sîrbești, dar reprimarea a determinat largi mișcări de pe coaste și din regiunile rurale din nord, unde mulți trecuseră de partea dușmanului.

Se estimează că pînă la sfîrșitul secolului al XVII-lea populația Balcanilor devenise turcă din punct de vedere etnic sau lingvistic în proporții variind de la cel mult peste o treime în est la sub o zecime în vest. Se afirmase totodată caracterul slav al teritoriilor vestice și cel latin al teritoriilor transdanubiene de est. Caracteristica elenă a zonei maritime sudice nu a fost contestată pînă la incursiunile albaneze. Cu toate acestea, regiunile continentale sudice și estice deveniseră un conglomerat – elen, slav, latin, turcesc, albanez – de popoare cu o identitate ambivalentă și o conștiință fluctuantă⁶.

Din punct de vedere religios, Contrareforma, legată de Habsburgi, acumulase ceea ce era mai bun din protestantismul răspîndit în rîndul slovenilor prin intermediul nobililor germani și al orașenilor. Între timp, literatura religioasă indigenă furnizase baza de la care se putea dezvolta o identitate etnică slovenă în absența unei structuri instituționale organizate. Elementul german a susținut în rest Contrareforma, în timp ce Habsburgii încurajau așezarea coloniștilor catolici, de pe pământurile germane și alte teritorii imperiale în provinciile recucerite. Aceștia erau folosiți drept pîrghii împotriva nobililor maghiari, dintre care mulți erau protestanți, și pentru a repopula zonele devastate.

În restul teritoriului, Habsburgii se foloseau de ortodocși. Sîrbi erau aliați prețioși în lupta împotriva nobilimii croate. Atunci cînd a fost extinsă Frontiera Militară, sîrbi, alături de croați de la graniță, au jucat un rol similar celui jucat de români în Transilvania împotriva nobilimii ungare. Habsburgii și-au asigurat astfel o loialitate militară care a menținut granița sud-estică. De asemenea, austriecii au ocupat, administrat și chiar

6 *Ibidem*, p. 133. El presupune că este posibil ca pînă la 10% din populația de la sud de Dunăre să fi fost reprezentată de vlași la sfîrșitul secolului al XVII-lea.

preluat formal teritoriile otomane pentru un timp, respectiv părți ale Serbiei și Țării Românești între 1714 și 1739.

Situația relativ favorabilă a majorității zonei balcanice otomane s-a deteriorat din nou după ce turcii au trecut în Ungaria. Armatele au străbătut-o și au iernat aici. Necesitatea de a se confrunta cu un inamic superior din punct de vedere tehnic i-a obligat pe otomani să se bazeze mai mult pe arme de foc și pe infanteria de la orașe, cărora i se plătea o soldă chuar dacă era recrutată dintre robi. Ienicerii nu aveau nici o obligație față de populație și pînă în secolul al XVII-lea ajunseseră și ei să-și suplimenteze soldele prin controlul asupra ăbrieselor. La fel ca și ceilalți monarhi europeni de la începuturile epocii moderne, într-un efort de a pune pe picioare o armată activă și de a-și hrăni capitala, sultanii au fost nevoiți să-și sporească drepturile de a impozita producția agricolă. Aveau nevoie mai degrabă de taxe în bani decît în natură, pentru a-și plăti trupele și artileria. Cele două instituții economice care susținuseră armata – sistemul *timar* de posesiune nominală temporară asupra pămînturilor imperiale oferite în schimbul serviciului militar și sistemul reactiv al ăbrieselor – nu mai erau suficiente.

Tranziția din secolul al XVIII-lea

Structura socială otomană de tip tradițional s-a destrămat la sfîrșitul secolului al XVIII-lea. Practica *devshirme* căzuse în declin deopotrivă cu sistemul de muncă al robilor. Clienela s-a umplut în fața țărănimii în chip de proprietari secundari sau efectivi, introducînd sistemul dîmnei care urmărea să satisfacă necesitățile orașelor, angajînd gărzi de mercenari și impunînd forme tot mai dure de arendă. Această formă de proprietate era cunoscută sub denumirea turcească de *chiftlik*, însemnînd la origine pămîntul pe care un *chift* sau o pereche de boi o puteau ara într-o zi.

Ciflicurile se aflau concentrate în provinciile balcanice centrale, cele mai sigure și cele mai rodnice în privința cerealelor, bumbacului și tutunului. Ele se aflau în posesia seniorilor musulmani și a altor notabili, ce dispuneau de mijloacele necesare apărării, lor împotriva răzmerițelor care începuseră să ia în stăpînire zona rurală, pe măsură ce ordinea stabilită a Balcanilor se prăbușea. Ei au împins țărănumea pînă în pragul șerbiei. Deși Poarta ajunsesă să accepte de fapt aceasă uzurpare, ea nu era oficială. Așa după cum o sugerează și numele, majoritatea ciflicurilor nu erau mari – de obicei de mărimea unui sat numărînd zece pînă la douăzeci de familii. Doar cîteva moșii din estul Macedoniei și vestul Bulgariei se întindeau pe sute de hectare și zeci de sate.

Modelul rural predominant în ținuturile de șes rămăsese acela al micilor proprietari. Legăturile de rudenie, gospodăriile, satele, asociațiile de obști și clanurile ofereau sprijin, protecție și loc de muncă. Aceste comunități aveau de-a face cu arendașii oficiali, care fuseseră introduși de cînd Poarta nu se mai putuse bazei pe spahii ce strîngeau de cîteva ori zeciuiala stabilită. Reducerea controlului guvernamental, incapacitatea de a impune reglementări economice și caracterul rudimentar al unui sistem fiscal în care doar creștinii plăteau o taxă directă, toate acestea au contribuit la înmulțirea lipsurilor.

Mulți țărani de la șes au plecat și s-au răspîndit în cătunele din ținuturile muntoase care erau mai greu accesibile. Organizați în jurul unei familii largite încă și mai riguros structurate, ei își câștigau existența crescînd vite, acestea fiind supuse unor taxe mai mici și mai ușor de ascuns. Răzmerițele de la cîmpie, numărul limitat de oameni care se

puteau adăposti în ținuturile muntoase și emigrarea au determinat o scădere acută a populației totale a Balcanilor - înregistrând însă în paralel o creștere a populației urbane - de la maximum atins în secolul al XVI-lea de aproximativ opt milioane la mai puțin de trei milioane până la mijlocul secolului al XVIII-lea⁷.

Noua administrație a fost de acord cu o mai mare autonomie locală a zonelor periferice și cu dezvoltarea comunităților urbane creștine, în special de etnie greacă. Absența unei nobilimi creștine posesoare de pământ a permis negustorilor să avanseze pe scara socială datorită multitudinii de funcții. În secolul al XVIII-lea, prin comerț și cămătă, câțiva dintre acești notabili au ajuns să dețină controlul asupra pământului, dacă nu chiar să intre în posesia lui. Diversele sisteme dearendă și exploatare a pământului ajunseseră ereditare în cazul comunităților creștine, al familiilor și chiar al indivizilor, mai ales în zonele marginase ale Imperiului, departe de Constantinopol și de cîmăturile centrale. Nobilimea rurală era formată din producători, dar și din cei ce adunau dările în cadrul comunității, din negustori de produse agricole, comercianți, importatori și cămătari. Ei ofereau împrumuturi și protecție în schimbul serviciilor aduse de țărani de rînd, în special în teritoriile grecești, unde această relație s-a transformat înarendă moștenită și clacă.

Migrația pe distanțe lungi spre Țara Românească și Ungaria a fost o altă reacție la perioada zbuciumată prin care trecea Imperiul Otoman. Astfel, tot mai mulți slavi s-au alăturat grecilor, formînd o rețea comercială la periferia economiei otomane. Noua lor așezare a asigurat baza unei existențe mult mai sigure - adesea urbane - și a unui negoț cu Balcanii otomani. Aceste deplasări au mărit fluxul în creștere al comerțului balcanic dinspre Constantinopol spre Europa Centrală. Imperiul Otoman depindea mai mult decît oricînd de produsele fabricate în exterior, din moment ce producția internă nu mai putea satisface necesitățile urbane și rurale. Astfel, operațiunile de comerț în afara reglementărilor otomane și chiar în afara teritoriului otoman au devenit mai importante decît se avusese în vedere inițial, conform concepțiilor și eticii islamice otomane.

Deoarece negustorii europeni se temeau de ostilitățile și tulburările prezente pe rutele de uscat ale Imperiului, comercianții greci au fost cei care, laolaltă cu cei evrei și alții din partea locului, au format o rețea urbană în Balcani. Aceasta se întindea spre centrul Europei, excepție făcînd Grecia de Sud. Comerțul de ambele părți ale graniței se afla aproape în întregime în minile negustorilor aparținînd uneia dintre etniile balcanice. Monarhia habsburgică nu se folosise prea mult de comerțul tot mai intens cu Imperiul Otoman pentru a domina teritoriile de frontieră, și nici pentru a pătrunde pe piața economică a Balcanilor.

Populația vorbitoare de greacă de la Constantinopol își păstrase asociațiile negustorești. Rămășițe ale aristocrației bizantine se grupaseră și în Tracia și chiar în capitală, sub protecția patriarhiei. Adaptîndu-se la noile împrejurări pe măsură ce ocupația otomană cîștiga teren și se stabiliza, profitînd și de strămutarea negustorilor italieni, ei au valorificat la maxim șansele oferite devenind bancheri ai Porții și consilieri ai patriarhiei. Aceștia erau fanarioșii (denumiți astfel după Fanar, cartierul în care se afla reședința patriarhului), grupați la început într-un nucleu în jurul cărui s-au strîns apoi noi recruți. Indiferenți de validitatea pretențiilor lor genealogice și a originilor etnice, ei erau de fapt

7 John R. Lampe și Marvian R. Jackson, *op. cit.*, p. 38.

o aristocrație ortodoxă, elita lumii grecești în Imperiul Otoman. Așezarea lor, educația culturală și deschiderile oferite de către Poartă le-au permis să se dezvolte.

Fanarioții nu au avut nicăieri un succes mai mare ca în Țările Române, unde Imperiul Otoman în declin a reușit să își consolideze controlul indirect pe seama nobilimii autohtone posesoare de pământ. Datoriă războaielor purtate pe teritoriile lor, care au cauzat distrugerii și au stîljenit dezvoltarea economică, ele au trecut prin perioade de ocupație străină și, în cele din urmă, au pierdut părți din Moldova în favoarea Austriei (nordul Moldovei sau Bucovina în 1775) și a Rusiei (estul Moldovei sau Basarabia în 1812).

Fiind de fapt prea slabă pentru a prelua controlul asupra Moldovei și a Țării Românești, Poarta a fost nevoită să tolereze loialitatea permanent schimbătoare a domnilor și grupărilor aristocrate, atîta timp cît suzeranitatea sultanului nu era uzurpată de unul sau altul dintre dușmanii săi și sultanul își putea păstra capacitatea de influențare și manipulare. Un lanț de fortărețe otomane înconjurăte de teritorii dependente din ce în ce mai numeroase a împins Principatele departe de Dunăre și Marea Neagră, iar Poarta influența din ce în ce mai mult alegerea domnitorilor.

După 1615, Poarta a ținut să investească doar candidați a căror credibilitate era garantată de familiile fanariote de vîșă nobilă de la Constantinopol. Apoi, din 1711, a recurs chiar la fanarioții de încredere, politică ce era în acord cu disponibilitatea ei de a consolida puterea fanarioasă în general, pentru a stabili o economie otomană în pragul prăbușirii. Domnii nu mai puteau să-și spună cuvîntul în relațiile internaționale din sud-estul Europei sau să dispună de o forță armată independentă, dar confruntarea dintre imperiile rivale a contribuit la păstrarea, deși limitată, a autonomiei lor.

Încă din acea vreme, perioada „domniilor fanariote” a fost percepută în Principate ca una de declin. Reprezenta un sistem de valori al loialității față de Poartă caracterizat printr-o ortodoxie conservatoare care, credincioasă tradiției sale postbizantine într-o lume divizată între Imperiul Otoman și Europa, a mijlocit în plus domnitorilor legătura cu absolutismul luminat. Ei au introdus reforme, deși cu greu au putut fi instituite măsuri directe în favoarea țăranilor, culminînd cu abolirea teoretică a șerbiei, din cauza opoziției boierilor care formau clasa politică. Aceste reforme, alături de persecuția acelor care căutau ajutor în afară și avansarea compatrioților fanarioți, au exacerbat sentimentul de osîrbitate.

Exploatarea economică s-a intensificat. Tributul față de Poartă a rămas același, dar presiunea financiară a crescut în general. În afara devastării cauzate de război, cea mai mare povară financiară era probabil legată de investirea domnitorilor, care ajunseser practic să fie vînduți celui care oferea cel mai mult. Aceștia soseau cu datorii, rude, consilieri și suite. Cetera otomană de produse a crescut și a avut un efect dezastruos asupra economiei. Produsele care cădeau sub incidența dreptului otoman de preempțiune (inclusiv grîne și vite) luau calea Constantinopolului la prețuri fixate mult sub cel al pieței.

Domnitorii deveniseră ceva mai mult decît niște onorați oficiali de rang înalt, răspunzători în fața sultanului, care putea să-i mazilească și chiar să-i execute pentru înaltă trădare. Ei domneau o perioadă foarte scurtă de timp, iar guvernarea lor era lipsită de stabilitate, deși aveau puteri absolute în cadrul teritoriului stăpînit. Adunarea – instituția prin intermediul căreia boierii alegeau domnitorii, soluționau problemele extraordinare și căutau să influențeze guvernarea – decăzuse și nici măcar nu s-a mai întrunit de la jumătatea secolului al XVIII-lea, nici măcar formal, pentru alegerea domnitorilor. Pînă la acel moment, întregul aparat de guvernare deprinsese obiceiul de a stoarce cît mai mulți bani posibili din Principate.

Există o nemulțumire generală a boierilor față de stăpînirea „grecească”, față de restricțiile impuse autorității lor ca oligarhie și mai ales față de desconsiderarea dreptului lor de a alege domnitorii. Nemulțumirea s-a determinat pe unii dintre ei să ceară ajutor Rusiei și Austriei, alții au emigrat în sudul Rusiei și în Transilvania, dar nu au avut loc ostilități, din moment ce regimul fanariot era de preferat în fond dominației austriece sau rusești.

Cele două Principate ale Moldovei și Țării Românești aveau același statut, același mod de viață, cu aceeași tranziție de la păstoriul practicat în ținuturile muntoase la cultivarea pămîntului la șes, și între ele orașele în care se aflau reședințele boieresti, deși moșiile acestora erau la cîmpie. Principatul Transilvaniei avea de asemenea o populație românească majoritară de religie ortodoxă și un statut care oscilase între suzeranitatea ungară și cea otomană pînă în 1688, cînd a revenit în cele din urmă Coroanei ungare. Nobilimea era și aici clasa socială dominantă, dar populația era împărțită în mai multe „naționalități” și „religii”, ducînd la excluderea grupului majoritar, format aproape în întregime din țărani săbogi.

Protestantismul s-a dovedit a fi mai durabil în Transilvania decît oriunde în altă parte, iar monarhii habsburgi s-au confruntat cu sarcina de a domina nobilimea maghiară în stărea ei majoritate protestantă. Ei au căutat să convertească la catolicism credincioșii care sîd deopîndă de Curtea de la Viena, dînd astfel clerului ortodox șansa de a-și îmbunătăți situația prin acceptarea condițiilor impuse de Unirea de la Florența. Cu toate acestea, Biserica unită (cu Roma) nu a fost acceptată ca religie receptă și nici nu era văzută cu ochi buni de unguri sau de țărănimea ortodoxă credincioasă. Ea a devenit totuși centrul unei mișcări intelectuale românești, datorită legăturilor sale cu Roma și a educației latine a clerului său. O dată cu reformele lui Iosif al II-lea, tentativa de a-i trata pe toți românii drept greco-catolici a fost abandonată, iar ortodocșii au fost la rîndul lor tolerați atît în Transilvania, cît și în restul Imperiului Habsburgic.

Conducătorii Habsburgi și venețieni au profitat de retragerea treptată a Imperiului Otoman mai mult decît nobilimea autohtonă și instituțiile sale vechi. Regatul Croației era legat de Ungaria printr-un acord dinastic ce asigura formal autonomia nobililor săi, dar care varia în funcție de distribuția puterii între suveran și nobili, în funcție de război sau pace. Eforturile nobilimii de a-și menține privilegiile și autonomia o determinaseră să accepte Pragmatica Sancțiune în schimbul garanției reînnoite a autonomiei cu accent pe protejarea privilegiilor ei.

Bar-ul (sau *viceregele*), care îl reprezenta pe suveran, a fost investit cu autoritate deopotrivă cu *Sabor-ul* (sau *dieta Stărilor*), care includea seniori, prelați și reprezentanți ai micii nobilimi și ai orașelor libere. Influența politică predominantă a fost cea conservatoare, astfel încît, pentru a se putea opune reformelor imperiale, Croația a cedat o mare parte din drepturile ei dietei ungare. Pămînturile reclamate au fost separate de „Croația civilă”, în cadrul unei Frontiere Militare aflate sub control imperial direct. În Slavonia, politicile de relansare au distribuit proprietăți seniorilor nemți și unguri și au plasat țara între influența Croației autonome și dominația totală a Ungariei.

Există o mișcare constantă de-o parte și de alta a unei granițe dificil de menținut, cu incursiuni ale grupărilor paramilitare și ale haiducilor. Modul în care Habsburgii s-au folosit de membrii acestei populații, majoritatea sirbi ortodocși, în chip de coloniști militari a fost o sursă a tensiunilor cu dieta croată. Nobilimea vroia să reîmpună vechea ordine feudală, iar Biserica catolică s-a opus libertății acordate ortodocșilor. „Croația militară” era în orice caz una dintre cele mai sărace regiuni ale monarhiei habsburgice.

și a continuat să trimită oameni la luptă pentru Austria. Croații și sîrbi împăratului au fost folosiți pe scară largă în războaiele din secolul al XVIII-lea, și nu doar în Balcani.

Granița instabilă dintre Dalmația venețiană și Imperiul Otoman era de asemenea scena unor confruntări locale și a unui aflux constant de refugiați din regiunile din interiorul țării. Acesta din urmă finalizase procesul de slavizare a provinciei de coastă pînă la sfîrșitul secolului al XVII-lea, deși dialectul italian venețian pătrunsese atunci în orașe prin intermediul influențelor politice și culturale. Ragusa, chiar și în declin, a rămas pentru Balcani o poartă deschisă spre Apus.

Pînă prin 1780, Iosif al II-lea și Ecaterina a II-a întocmiseră planurile de împărțire a provinciilor europene ale sultanului. De altfel, cu Turcia s-au războit între 1787 și 1792, dar, pe măsura ce secolul se apropia de sfîrșit, planurile de partajare se prăbușeau. În ajunul Revoluției Franceze, puterile apusene, care pînă atunci participaseră în mod egal la negocierile levantine și nu avuseseră nici un fel de interese agresive față de Imperiul Otoman, nu au mai putut să stea deoparte, lăsînd totul în seama Austriei și Rusiei.

Perspectiva alarmantă a unor noi acțiuni ruscante care s-ar fi folosit de nemulțumirile creștinilor în mod eficient a determinat totuși Poarta să întreprindă măsuri represive. Printre acestea s-au numărat și primele convertiri obligatorii la islamism, oficial încurajate mai ales în zonele cu probleme – în principal în munții Albaniei și în teritoriile grecești și sîrbești învecinate. Campaniile viguroase conduse de căpeteniile și nobilii musulmani albanezi locali au avut succes, dar au fost contraproductive. Ele au exacerbat relațiile dintre musulmani și creștini și au facilitat încă și mai mult ușa activităților agenților austriei și rușii în teritoriile în care Poarta era incapabilă să exercite un control.

În tot restul teritoriului, reacțiile otomane au fost mai puțin severe și au avut tendința de a consolida puterea elementelor conducătoare din Grecia. Fanariotii au reușit să convingă Poarta că forța *millet*-ului lor ortodox va pune capăt subversiunii și că activitatea economică fanariotă va aduce mai multe venituri. După plecarea spre Austria, patriarhul de la Pec și episcopii săi au fost înlocuiți cu prelați greci de încredere, deși pînă la urmă centrele ortodoxe autonome – încă independente formal față de Constantinopol – au fost desființate cu totul.

Colaborarea cu Austria și Rusia a forțelor politice din Balcani a fost minimă chiar și în perioada războiului din 1787-1792, iar reacția de bază a Porții la declin a fost reforma. Oamenii de stat reformiști din Imperiul Otoman înțelegeau mai ușor realitățile schimbării din Balcani decît austrieii și rușii. Ei erau cu toate acestea incapabili să ajungă la o înțelegere cu noile forțe ridicate din populația creștină balcanică ca urmare a devastărilor provocate de război și a prăbușirii autorității pe zone întregi de teritoriu.

În perioada dominației turcești, în Balcani au pătruns tendințele unor civilizații diverse. Tendința bizantină care era în principal elenă la momentul cuceririi a continuat prin intermediul Bisericii predominant grecești, iar mai tîrziu datorită influenței fanariote și a negocierii dominat de greci. Tendința turcească, care se infiltrasese înainte de cucerire, mergea mină în mină cu sistemul administrativ și militar, s-a răspîndit apoi prin islamizare și în final în mod indirect, prin migrațiile spre nord ale sîrbilor. Influențele propriu-zis apusene, opuse celor central-europene, își găsiseră drum pe mare și erau încă resimțite de-a lungul coastelor de vest. Expansiunea habsburgică, războaiele și comerțul au adus tendințe central-europene o dată cu versiunea iluministă a lui Iosif al II-lea. Influențele europene care vor iniția schimbări de perspectivă spectaculoase au început să vină din Franța spre sfîrșitul secolului al XVIII-lea prin comerț, diplomație și intelectualitatea

iluministă, prin contrast cu sistemul administrativ iluminist. În acel moment, Revoluția Franceză a mutat centrul atenției Habsburgilor din Balcani și a propagat ideile revoluționare legate de conceptul de „națiune”

În pragul noului secol, Peninsula Balcanică a căzut pradă anarhiei, pe măsură ce nobili îndrăzneți și puternici și-au extins autoritatea personală de la nivelul moșilor la regiuni întregi. Guvernatori locali, magnafți albanezi și bosniaci, comandanți de ieniceri rebeli și alți seniori războinici care trăiau de pe urma pământului au refuzat să dea ascultare ordinelor autorităților imperiale și s-au interpus între stăpânirea sultanului și supușii săi creștini. Procedând astfel, ei s-au folosit de creștinii împotriva Porții, la fel cum Poarta s-a folosit de creștinii împotriva lor.

Introducerea noilor culturi agricole ca răspuns la cererea europeană în creștere și încercările de reformare a administrației centrale și a armatei după model european au adus schimbări. Specializarea pe anumite culturi și creșterea de animale pentru piețele străine în regiunile de frontieră au conturbat sistemul de aprovizionare al Imperiului în care marile orașe depindeau de agricultura balcanică. Dificultățile erau agravate și mai mult de războaie, de pierderea bogatului bazin al Panoniei și de impactul psihologic al înfringerii în fața puterilor creștine. Pământul era pur și simplu înhățat de cei care puteau să o facă. Conducerea nu mai primea venituri sau servicii prestate de casta otomană care, în măsura în care supraviețuise, se rupsese de orice control.

Biserica servise drept instrument major de transmitere a tradiției, iar autoritățile otomane nu controlaseră niciodată sistemul de gândire creștin. Literatura populară a avut continuitate, fiind în mare parte, dar nu exclusiv religioasă, cu tradiții folclorice ce relatează povești din viețile sfinților, martirilor, regilor și eroilor. Faptele de viteză ale războinicilor buzani și tragedia căderii Constantinopolului, legende de regilor, sfinților și cavalerilor sârbi, precum și prăbușirea lor au conservat sentimentul unei identități ortodoxe aparte și, în același timp, al unei comunități istorice de culturi înrudite.

Nu toți erau ortodocși, chiar dacă ortodocșii existau pretutindeni. În cadrul celor trei credințe – „greco”-ortodoxă, „romano”-catolică și islamică – religia, geografia și istoria au produs identități fragmentate care se diferențiau, dar se și asemănau. Diferențele ce le separau erau deseori întărite de precaritatea resurselor. În cazul similarităților, ele constituiau un conglomerat de culturi înrudite marcate de experiențe istorice comune care le influențaseră la niveluri diferite.

În Balcani existase o ordine și o organizare otomană, pînă cînd posibilitatea de obținere a bunăstării prin mijloace militare aproape nelimitate s-a epuizat, dar această ordine, deși separa Balcanii de restul Europei, nu fusese niciodată o „cortină de fier”. Ea nu a reușit să impună o administrație compactă pe un teritoriu atât de deschis spre nord și spre Marea Mediterană. Populațiile, în marea lor majoritate izolate de evoluțiile culturale europene ulterioare, nu fuseseră rupte de sursa anterioară a moștenirii lor comune.

Credința străină a turcilor a furnizat motivele revoltelor. Tema incursiunilor armate în Balcani stăpîniți de păgîni fusese un laitmotiv al opozițiilor dominației otomane încă din momentul cuceririi. Pe la 1800, răscoalele țărănești deveniseră mai sensibile la acțiunile de propagandă, pe măsură ce provinciile întregi au ajuns sub stăpînire a unor noi seniori și nobili războinici care nu intrau sub incidența legii, își obțineau pământul prin forță, impuneau noi dări și terorizau țărani creștini și notabilitățile deopotrivă. În multe zone țărani creștini s-au confruntat cu ceea ce fusese odată aripa militară a stăpînirii

otomane, care acum nu mai era preocupată de impunerea legii sultanului, ci de preluarea puterii atât în detrimentul țărănilor, cât și al sultanului. Creștinii care nu obținuseră nimic în urma noilor tulburări sociale au fost cei pe care spiritul revoluționar i-a atras mai lesne, dar și cei al căror succes le-a atras resentimentele noilor stăpîni ce se simțeau amenințați.

Traian Stoianovich a subliniat importanța milenarismului în Balcani⁸, care a atins punctul culminant în cea de-a doua jumătate a secolului al XVIII-lea. La credința în venirea unui Mesia eliberator sub forma unui strămoș sau erou medieval s-au adăugat dezastrele naturale interpretate ca semne prevestitoare ale eliberării și reînnoirii înfruptate prin războaie, epidemii sau revoluții. Așa se manifestau speranțele unei întoarceri la o epocă de aur – o „re-voluție” pentru a folosi termenul lui Stoianovich –, dar ele se sincronizau cu Revoluția Franceză și influența sa destabilizatoare pe tot cuprinsul Europei, cu tulburările din rîndul slavilor sudici și al românilor din provinciile habsburgice, precum și cu teama de anarhie sau o nouă oprinare din teritoriile otomane.

În Principatele Române, în Serbia și în rîndul populației grecești urbane, milenarismul a făcut loc, cel puțin la suprafață, Iluminismului. În ciuda sărăciei, s-a produs o renaștere comercială pe măsură ce economia în expansiune a Europei stimula dezvoltarea unei clase de negustori și marinari, mai ales de-a lungul graniței habsburgice și în teritoriile maritime. Ostilitatea otomană a împiedicat interesele Europei Apusene să câștige o superioritate comercială directă, iar orientarea militară a otomanilor i-a împiedicat pe musulmani să dezvolte importante legături comerciale. Comerțul i-a favorizat astfel pe negustorii creștini, mai ales pe cei greci.

Negustorii erau cei care controlau o mare parte a comerțului cu restul Europei și care au format nucleul unei noi lumi balcanice, mai sensibilă la influența apuseană, înșurind inclusiv o mișcare a elitei intelectuale laice. Civilizația apuseană nu mai era percepută ca separată și în dezacord cu ortodoxia, ci în primul rînd ca laică și sub denumirea de Iluminism. Sistemul laic a oferit negustorilor și intelectualilor ortodocși șansa identificării cu Europa la nivelul vieții de zi cu zi.

Negustorii din Principatele Române, din sudul Ungariei și din orașele de pe țărmul Europei au fost principalii agenți ai acestei deșteptări. În Europa, ei erau alimentați în parte de ideile politice occidentale și de renașterea tradiției clasice, mîndrindu-se cu moștenirea greacă clasică sau căutînd să se revendice de la aceasta. Învățați ce se concentraseră asupra monarhiei habsburgice și-au îndreptat atenția spre moștenirea culturală a pămînturilor natale de o parte și de alta a graniței, descoperind comori ale poeziei și muzicii balcanice spre fascinația scriitorilor europeni din perioada romantică. Filantropii și intelectualitatea dependentă de acțiunile acestora au devenit interesați de promovarea vieții culturale a regiunilor natale.

La începutul secolului al XIX-lea, teritoriile de la periferie erau într-o fază de tranziție, la fel ca pe vremea cuceririi otomane. Elenismul și Europa iluministă și romantică se redescopereau reciproc, dar era sortit ca diferendul sîrb între avansata și puternica monarhie austriacă și Imperiul Otoman înapoiat și slăbit să inițieze procesul de emancipare. Contactul dintre noile idei venind de la nord de Dunăre și condiția țăranilor împinși la disperare de la sud de fluviu va produce în cele din urmă scînteia revoluției.

8. Traian Stoianovich, *op. cit.*, pp. 168-170.

Capitolul 2

Trezirea naționalităților, 1804-1830

De la bizantinismul fanariot la revoluție • Revoltele care au avut câștig de cauză •
 Instituirea domeniilor pămîntene în Serbia, Grecia și în Principatele Române • Imperiile
 suprapuse la periferii

De la bizantinismul fanariot la revoluție

La începuturile secolului al XIX-lea, pe ruinele vechii orînduirii otomane, tradiția bizantină supraviețuitoare în interpretările sale fanariote și rusească s-a confruntat cu noile idei ale Iluminismului și ale Revoluției Franceze.

Sistemul de guvernare otoman nu impusese o cultură nouă și nici nu a dus o politică de integrare. Izolînd în mare măsură Balcanii, el a împiedicat dezvoltarea zonelor rurale, dar a făcut posibilă supraviețuirea lor și menținerea vechilor valori. Modul de viață orientat spre trecut a estompat realitatea, dar a contribuit la păstrarea speranței. Biserica și folclorul fuseseră intermediarii dintre trecutul medieval și cultura rurală. Individualismul lipsea.

Stabilitatea mediului rural era tulburată în răsumpuri de incursiunea armatelor, acțiunea agenților străini și furia epidemiei. Țăranii, înspăimîntați și acționînd în virtutea impulsurilor, recurgeau deseori la haiducie ca reacție la asemenea situații. Răscoalele locale nu duceau la nimic bun și provocau represalii. Cu toate acestea, efectul cumulat timp de generații al războaielor și insurecțiilor, precum și dispariția practică a fundamentelor sistemului otoman au pregătit terenul pentru revolta împotriva puterii centrale și pentru apariția ierarhilor locale paralele cu autoritatea centralizată.

Deasupra noii clase de proprietari de cîștici se ridicase o categorie de conducători militari care controlau porțiuni întinse de pămînt. Aceștia erau eclipsați cu toții de Ali pașa (1774-1822) din Ianina, a cărui stăpînire se întindea din Epir și Macedonia Occidentală pînă în Peloponez, cuprinzînd partea centrală a Greciei. Prin dorința sa de independență și priceperea militară de factură europeană, el se asemena cu contemporanul său albanez Mehmet Ali (1770-1849), care se stabilise în Egipt. Pe treapta socială inferioară se aflau toți proscrisii, mercenarii și piraii care îngroșau rîndurile efectivelor militare și erau în prima linie a luptelor navale și de uscat. Istoria retragerilor, expulzărilor și migrărilor explică mobilitatea acestor grupuri și implicarea lor în diverse revolte.

Pe măsură ce își atribuiau noi funcții, fanarioții au orientat tradiția bizantină într-o nouă direcție. Ajunseseră să fie numiți în posturi centrale ale birocratiei otomane fără a

se converti la islamism, teoretic în chip de „interpreți”, de fapt în chip de consilieri pe lângă instituțiile ce înțepineau relații cu străinătatea. Ei își foloseau influența și banii pentru a sprijini patriarhia pe care o conduceau din punct de vedere administrativ și financiar. Fanarioții politizau astfel patriarhia care, la rândul ei, le asigura nu doar o identitate, ci și un sentiment al continuității istorice, prin intermediul relației sale speciale cu Bizanțul.

Fanarioții se bucurau atât de averi și de o poziție de vîrf în cadrul elitei etnice grecești, cît și de o reală putere teritorială în Principatele Române, unde au constituit veritabile dinastii. Ei au consolidat aici influențele culturale grecești deja existente, i-au susținut pe negustorii greci și au patronat o mișcare care a condus la apariția unui tip de conștiință politică ortodoxo-bizantină. De la București și Iași chiar mai mult decît de la Constantinopol, fanarioții au avut posibilitatea să facă trecerea spre ceea ce poate fi considerat – în lipsa unui termen mai potrivit – drept un „naționalism” protoelen, puțin totodată să urmeze mai bine exemplul Europei și al Iluminismului, astfel, domnitorii Țării Românești și ai Moldovei au avut la îndemînă surse de inspirație pentru înfăptuirea reformelor.

Modelul predominant a fost cel austriac. Monarhia austriacă era un stat de drept, iar ei puteau încerca să egaleze și să depășească politica imperială iluministă a acestuia prin eliberarea țărilor și întemeierea în capitale a unor școli cu învățămînt de factură apuseană care să includă studiul științelor și al limbilor moderne. La toate acestea s-a adăugat un sentiment de renaștere tradus în viziune europeană occidentală, cu o influență crescîndă a culturii franceze asupra aristocrației. Acești fanarioți români de la sfîrșitul secolului al XVIII-lea au fost primii care au manifestat spiritul „libertății” ce emanase din Franța ca precursor al conceptului de „națiune”.

În același timp, nemulțumiți de conducerea fanariotă din Principate, oamenii cultivați au fost împinși să ceară ajutor acelor care înlocuiseră imaginea ostilă a Apusului latin cu una, mai binevoitoare, a Europei iluministe. Bizanțul fusese asimilat Romei și înțelegerea reinnoită a acestui fapt a avut loc cu mai multă ușurință în teritoriile românești. Redefinindu-și civilizația prin intermediul unor termeni mai degrabă europeni decît latini, catolici sau protestanți, gînditorii iluminiști au oferit ocazia aceloră dintre semenii lor din Balcani care au putut acționa ca mijlocitori datorită educației și relațiilor lor să-și întrevadă propria întoarcere la lumea comună a civilizației europene. Cu toate acestea, otomanii nu au reușit să înțeleagă atracția pe care Apusul o putea exercita asupra ortodocșilor sau măsura în care, sub structurile ce conservau temelile de neschimbat ale ortodoxiei bizantine, ca rezultat al influențelor rusești și apusene deopotrivă, a evoluat ideea unei întoarceri la un trecut glorios.

Rusia își păstrase pentru sine rolul de succesoare a Bizanțului. Conform împărțirii planuite cu Austria, sfera ei de influență din Turcia europeană ar fi urmat să fie formată din „Dacia” (Principatele Române) și „Bizanț” (Bulgaria, Macedonia și teritoriile grecești, inclusiv Constantinopol). Acest proiect nu a fost niciodată înfăptuit dar, pentru orice eventualitate, unul dintre nepoții Ecaterinei a II-a a fost botezat Constantin, iar noile elite creștine din Balcani au fost impresionate. „Nova” Rusie de Sud, cu teritori pe coasta de nord-vest a Mării Negre, exercitînd o atracție deosebită pentru emigranții și refugiații de pe întreg cuprinsul Balcanilor, era o zonă propice nașterii unor astfel de influențe.

Aceste planuri au consolidat visul oligarhiei fanariote și al patriarhiei în privința unei renașteri a Bizanțului. Pentru ele era evident că ordinea otomană se dezintegrează. Cu timpul

avea să se prăbușească și, cu puțin ajutor din partea Rusiei, urmau să prina puterea. Nu au pus la cale planuri imediate, întrucât nu considerau că este absolut necesar, trebuiau să fie cu băgare de seamă datorită poziției pe care o ocupau. Patriarhul a jurat credință sultanului - care mai era încă Cezarul cărui creștinii trebuiau să îi dea dreptul cuvenit - și a dat asigurări că urma pe care o păstora nu se va angaja în acțiuni trădătoare; cu toate acestea, patriarhul era un creștin și, mai mult decât atât, un grec.

Azi el, cit și prelați și susținători săi fanarioți nu erau în general în legătură cu principala comunitate de vorbitori de greacă din provincii și cu clerici de acolo. Aceștia priveau mai degrabă cu ochi bănuitori fașul afișat de semenii lor bogați din capitală și chiar de membrii superiori ai clerului, adesea percepți ca neglijându-i pe credincioși, cu excepția cazurilor cînd aveau nevoie de bani. Exista o anumită rupătură între nivelurile superioare ale Bisericii ortodoxe, aflate sub influență fanarioță, și cele de rînd din provincii¹.

Pornind de la nivelul nobililor fanarioți învățați, schimbările culturale s-au răspîndit pe o scară mai largă, cuprinzînd și negustorii mai înstăriți și relativ școliți, funcționarii, profesorii, alți intelectuali, precum și cei pe care aceștia îi influențau. În general, și ei preferau reforma în detrimentul revoluției, dar o nouă stare de spirit își croia drum prin mijlocirea acelor care făceau negoț în Europa dincolo de granițele Imperiului Otoman - greci, dar și slavi și români. Viena, cu varianta sa „iosefinistă” a iluminismului, devenise centrul unui alt tip de elenism, al unui slavism balcanic și chiar al unui anumit tip de românism.

Cel mai cunoscut reprezentant al acestui spirit a fost Rigas (1760-1798), născut la Velesino în Tesalia, fost secretar pe lingă demnitaru fanarioț și boșer de la Constantinopol și București, care s-a stabilit la Viena în ultimii ani ai secolului al XVIII-lea. Înainte de a fi extrădat turcilor și executat la Belgrad, scrierile lui au realizat o sinteză între revoltele provocate de un elenism în evoluție și principiile proclamate de Revoluția Franceză. El a chemat la luptă locușorii Rumeliei, Moldovei și Țării Românești, ai insulelor și ai Asiei Mici pentru a forma o republică elenă fondată pe principiile libertății, egalității, fraternității și suveranității popoarelor.

Între creștinii din Imperiul Otoman s-a stabilit o nouă legătură sub forma unei mentalități revoluționare. Ideile Revoluției Franceze au devenit catalizatori dispersării comunității ortodoxe furnizînd numitorul comun pentru formarea naționalităților, chiar dacă legăturile dintre vechiul concept de credință și cel nou, de etnicitate, au rămas puternice.

Întorcîndu-ne la virful ierarhiei sociale, găsim o altă versiune a acestui spirit pornind din mediul diferit al frașilor Ipsilanti, educați la București. Tatăl lor domnise peste ambele Principate înainte de a-și sfîrși zilele în exil în Rusia. Alexandru (1792-1828) mai ales, care fusese ofițer în armata rusească în timpul războaielor cu Napoleon, viza reconstituirea Bizanțului printr-un apel îndreptat către toți creștinii din Balcani.

După cum arată exemplul lui Rigas sau Ipsilanti, spațiul ce se presupunea a fi ocupat de „națiune” era încă extrem de întins în Balcani. Abia după succesul inițial al revoltelor aveau să reacționeze și celelalte comunități etnice față de naționalismul grec. Evenimentele

1 Pentru a nu mai vorbi de o anumită reacție pornită din mijlocul intelectualilor de formație apuseană împotriva limitelor impuse de trecutul bizantin ortodox, considerat conservator și prins în plasa prezencului otoman. Adamantios Korais (1748-1833) din Smirna, care a studiat și și-a petrecut cea mai mare parte a vieții în Franța, unde a dobîndit reputația unui învățat clasicist, credea în necesitatea emancipării compatrioților săi printr-un sistem educațional, pentru a-i scuti astfel de sub influența jugului otoman, cli și a trecutului bizantin.

din Franța și modul în care interpretarea lor a fost răspîndită pe cuprinsul Europei de armatele lui Napoleon au făcut loc unor concepții noi despre societate. Ele au contribuit la apariția a ceea ce Benedict Anderson a denumit „comunități imaginare”² – conservarea, crearea și modificarea sensului comunității ca răspuns la condițiile istorice specifice.

În viziunea universalistă a Iluminismului francez revoluționar, națiunea fusese privită ca un instrument al eliberării de tiranie și regionalism. Primii entuziaști din Balcani au considerat revoluția drept o confirmare a faptului că istoria poate fi în același timp construită și trăită. S-au organizat în societăți revoluționare upice pentru acea vreme; erau influențați de francmasonerie și totodată unii de alții, pînă cînd în 1814 s-a format la Odessa cea mai faimoasă dintre aceste grupări, *Philiki Etairia* (Asociația Prietenilor).

De la fondarea sa în urmă cu douăzeci de ani, Odessa devenise un mare centru comercial cu o populație formată din ruși, evrei, popoare venite de peste tot din Balcani, italieni, emigranți francezi și alții. Era un centru al intrigilor politice ce lega Rusia de Marea Mediterană. Scopul declarat al Eteriei era promovarea culturii grecești, dar principala sa țintă era în fapt crearea unui imperiu neobizantin grec. Mișcarea a cuprins grupări radicale din interiorul și din jurul Odesei – exilați balcanici și simpatizanți ruși – apoi a abordat figuri mai conservatoare și mai influente care au îmbrățișat obiectivele unui stat creștin panbalkan. Sub umbrela sa a apărut în cele din urmă proiectul unei insurecții generale avînd ca punct de plecare tulburările țărănești, acțiunile proscrisiilor, influențele franceze și rusești și ideile neobizantine. Conducătorii săi, grupați în jurul lui Ipsilani și în mare măsură occidentalizați, erau fanarioti unei generații noi, ce întrețineau relații cu aristocrația românească.

Emanciparea față de stăpînirea otomană a venit dinspre periferie. Evoluția procesului a fost treptată și neregulată, determinată de apropierea față de Europa în spațiul sau prin asociere spirituală. În prima decadă a secolului al XIX-lea, au izbucnit două revolte care merită denumirea de revoluție – aceea a sîrbilor din provincia Belgrad, în 1804, și cea a grecilor, în 1821, concentrată în Peloponez și în insule. În ambele cazuri, teritoriile în care ele s-au produs se bucuraseră de o perioadă de înflorire economică la sfîrșitul secolului, urmată de una de recesiune, însoțită de radicalizarea atitudinii populației ca rezultat al războaielor și tulburărilor sociale.

Teritoriile grecești se bucurau de o mai mare libertate și erau mai avansate. De la mijlocul secolului al XVIII-lea, în principal în Marea Egee, se dezvoltase o marină comercială, pe măsură ce negustorii și marinarii ortodocși fuseseră împinși spre sud de sărăcie, anarhie, război și presiunile musulmanilor albanezi și în timp ce statele europene aflate în război își alungau rînd pe rînd, fiecare flota celuilalt. Sfîrșitul războaielor napoleoniene și reînvigoarea transporturilor comerciale maritime europene au declanșat o criză ce a coincis cu noile vederi asupra elenismului împărtășite de notabilitățile rurale din Peloponez, de cler și soldați, de intelectuali formați în Europa și de europenii filoeleni.

O dată începute luptele, visul fanariot al unui nou Bizanț a făcut loc unei idei noi a statului grec, apărută în urma Războiului de Independență. Totuși, aceasta va apărea abia după ce mai puțin înzestrații nobili din zona rurală, împreună cu haiduci și țărani din provincia Belgradului au fost determinați să înceapă prima revoltă care poate fi considerată retrospectiv inițiativa, deși cu totul întîmplătoare, a unei noi epoci în Balcani.

2 Benedict Anderson, *Imagined Communities: Reflections on the Origins and Spread of Nationalism*, Verso Editions, Londra, 1983.

„Revoluția sîrbă”

Sangeacul Belgradului a profitat de pe urma faptului că era o îndepărtată provincie de frontieră, trecînd prin două perioade de ocupație și administrare austriacă (1718-1739 și 1788-1791), pe parcursul cărora fusese denumită oficial „Serbia” – împăratul luase titlul de „rege al Serbiei” – și se bucurase de liberă trecere de persoane și bunuri dinapre și către malul stîng mai dezvoltat.

Reinstaurarea stăpînirii otomane în 1791 a fost însoțită de acordarea de amnistii și autonomie pentru a nu nemulțumi provincia, strategie ce făcea parte din încercarea generală a sultanului Selim al III-lea de a contracara prăbușirea sistemului administrativ în Rumelia. În comparație cu provinciile învecinate, sangeacul de Belgrad era un paradis. În mare parte se autoadministra, constituit fiind sub forma unei federații de comunități sâsești. Imigrarea din sud a continuat și s-au păstrat legăturile de peste graniță. La început sistemul de proprietate a cîșticurilor și revoltele musulmane abia dacă și-au lăsat amprenta. Sangeacul avea fortărețe apărate de garnizoane și o populație de 300 000-400 000 de oameni, dintre care probabil 20 000 erau în principal slavi bosniaci, vorbitori de sîrbă și musulmani de la orașe, inclusiv aproximativ 900 de spahi ai căror relații cu țărani erau cu siguranță mai bune decît cele ale boierilor valahi din țara vecină.

Zelul reformist al lui Selim al III-lea nu a rezistat în fața revoltei musulmane. Sistemul de proprietate al cîșticurilor și administrarea defectuoasă s-au făcut simțite în curînd și în Serbia, provocînd tensiuni între spahi și răspîndind teamă printre țărani și notabili deopotrivă. Pînă în 1804, bandele de ieniceri preluaseră controlul prin forță. Masacrarea unor bătrîni a avut un efect exploziv, notabili înspăimîntați organizînd țărănimia îngrozită alături de haiduci și de foști militari din armata austriacă într-o mișcare de rezistență.

Nu era o răscoală împotriva sultanului, ci o revoltă a cîtorva dintre supușii săi creștini îndreptată împotriva uzurpatorilor musulmani. A manifestat tendința de a rămîne de partea „turcilor” aflați în legitimitate și s-a orientat spre Austria pentru a restabili regimul binevoitor anterior. Otomanii loiali au trecut de partea răscoailor. Cu toate acestea, în pîntecurile împănate din Șumadija oamenii înarmați ai lui Karageorge Petrović (1752-1817) întreprinseseră răscoala printr-o adevărată manevră haiducească – dînd foc reședinței unui căpitan de ieniceri și ucigînd toți turcii pe care i-au putut prinde.

Personalitatea dominantă a lui Karageorge și trecutul său – acela al unui țărăn înstărit datorită comerțului cu porci, care mai fusese și haiduc, și comandant al trupelor locale auxiliare din cadrul armatei austriece – au făcut din el un lider înnăscut. Căpitani pe care îi conducea erau în general proscrîși ale căror bande încitau la revoltă. Mai erau și creștini sîrbi care luptau pentru ieniceri și mulți alții care erau indeciși. Pînă spre sfîrșitul campaniei din acea toamnă, provincia fusese eliberată de ieniceri, dar insurecția a continuat.

Deși ar fi greșit să considerăm prima revoltă sîrbă o urmare a Revoluției Franceze, noțiunea de „revoluție sîrbă” a fost acceptată în Europa la vremea respectivă.³ Prin

3 Potrivit sursei incontestabile a istoricului german Leopold von Ranke, *Die serbische Revolution, aus serbischen Papieren und Mittheilungen*, Hamburg, 1829. Scrisă după informațiile furnizate de istoricul, etnograful și filologul Vuk Karadžić, această carte este un studiu contemporan al transformării Serbiei în acea perioadă. Cu o a doua ediție, publicată în 1844 și o a treia,

demersul de înfățișare a ienicerilor din sângeac, revolta a disorș și fundamentul puterii otomane în zonă. Revolta creștinilor în aparență locală s-a transformat în revoluție și încă într-una antiturcească. Nu se mai plăteau taxele de participare la vot și dijmile. Teritoriul eliberat era condus de propriul guvern rudimentar și apărat de armata locală în rezervă. Din haiduci, răscoalați au devenit nucleul unei armate revoluționare ai cărei comandanți adoptaseră portul dregărilor otomane pentru a-și evidenția victoria.

Acțiunile lor au avut ecou în provinciile vecine. Ei aveau legături cu alți proscrisi, strâneau voluntari de la frontiera habsburgică, din Muntenegru, Bosnia și Herțegovina, precum și din alte părți ale Balcanilor⁶. Au obținut ajutor din partea negustorilor sârbi din Croația și din alte teritorii, de la fanarioți și de la grecii din diaspora. Poarta se afla într-o situație dificilă. Din cauza prăbușirii generale a autorității sale, nu mai putea stringe trupe suficiente pentru a face față ambelor fracțiuni rebele. Situația era complexă și anunța și alte complicații. Până în 1805, răscoala înfrinse o armată otomană iar Poarta proclamase *jihad-ul* - războiul purtat în numele Islamului.

Chiar dacă răscoalați sârbi erau țărani rebeli, ei credeau că numai un alt împărat se putea opune sultanului, iar împărați erau trei - cel rus, cel austriac și cel francez. Franța devenise un factor de influență în Balcani din momentul în care Tratatul de la Pressburg (Bratislava, capitala actuală a Slovaciei) semnat în 1805, după bătălia de la Austerlitz (Slavkov, în Cehia), transferase fostele stăpîniri venețiene în cadrul regatului Italiei al lui Napoleon. Austria prevedea posibilitatea unei revolte la graniță, revoltă pe care mulți dintre suptuși ai sîrbi urmau să o susțină. Rusia, interesată să evite o intervenție din partea lui Napoleon, dorea ca stăpînirea sultanului să devină suportabilă.

Prima revoltă sîrbă a fost prinsă în auzurile și coborîșurile relațiilor ruso-franceze și ale războaielor napoleoniene. Atunci cînd trupele rusești au intrat în Principate și Turcia a declarat război Rusiei în 1806, francezii au încurajat în timp ceea ce rușii au descurajat, adică încheierea unei înțelegeri cu Karageorge. Țarul Alexandru și-a oferit protecția și ajutorul material o dată ce trupele lui au ajuns la Danubiu. Acestea nu au trecut-o necoadată din cauza opoziției austriece, iar războiul cu Turcia a fost oprit pînă în 1809.

Lăsați să se descurce cu propriile mijloace, răscoalați au descoperit lumea exterioară. Karageorge riscase, mizînd pe libertatea deplină. Înțelegînd că Rusia vrea mai degrabă să se folosească de el decît să îl ajute, a sondat terenul la Viena și la Paris, convins fiind că va avea de cîștigat de pe urma competiției, în vreme ce căpitani și notabilitățile care se opuneu conducerii sale autocrate continuau să susțină dependența completă de Rusia. Deși în general sprijinit de combatanți, el a descoperit că țărani se arătau nelăcrezători față de orice formă de putere și că era din ce în ce mai izolat. Karageorge nu era un

mult mai extinsă în 1879, *Serbien und Türkei im neunzehnten Jahrhundert*, a fost o lucrare de referință pentru diplomații europeni ai timpului. A existat o traducere în limba engleză, *The History of Servia and the Serbian Revolution*, Henry G. Bohm, Londra, 1853, dar o ediție sîrbă completă nu a apărut pînă în 1892 - la șase ani după moartea lui Ranke. Karadžić a fost de asemenea culegător de folclor sîrb, care, alături de folclorul grec, a contribuit mult, prin traduceri în limbile germană și franceză, la aducerea Balcanilor în atenția scriitorilor europeni din perioada romantismului.

⁶ Deoarece anumite etichete moderne „naționale” nu sînt întodeauna ușor de fixat, istoricii balcanici au revendicat ca fiind ai lor reprezentanți de seamă ai răscoalelor sîrbe și mai tirziu grecești care erau sîrbi/macedoneni/bugari/greci/albanezi.

conducător politic la fel de bun precum era în calitate de comandant militar, iar războiul nu fusese neîntrerupt. Perioada de luptă se lăsa în general la vară și, pînă în 1807, Serbia era complet eliberată de sub controlul otoman.

Din cauza deteriorării relațiilor cu Napoleon, Rusia s-a grăbit să încheie cu Turcia Tratatul de la București din 1812, a păstrat Basarabia, acea parte a Moldovei dintre Nistru și Prut (actuala Republică ex/post-sovietică Moldova) și a obținut pentru Serbia o întoarcere la condițiile existente înainte de răscolul Karageorge nu fusese consultat și nu a acceptat situația. Așteptîndu-se ca Franța să atace Rusia, Poarta s-a grăbit să-i zdrobească pe sîrbi, încălcînd Tratatul. Cum marile puteri erau ocupate cu Napoleon, turcii au scăpat neobservați și s-au războinat cu vîrf și indesat. În vara lui 1813, ei au invadat Serbia din trei părți, au zdrobit opoziția răsculașilor, au masacrat, prădat, incendiat, deportat și au instalat stăpînirea directă prin teroare. Populația s-a ascuns în păduri sau chiar s-a refugiat în străinătate. Mulți dintre răsculași au trecut în Austria Ungă, printre care și Karageorge, și-au continuat drumul spre Basarabia.

Fără o bază idealică de perspectivă sau vreun proiect politic, „revoluția sîrbă” începuse într-un teritoriu obscur într-un moment de frământare generală. Pentru o perioadă, a părut că ar putea să devină o revoluție balcanică, dar nu a atras atenția Europei, iar prețul celui răsturnat de libertate fusese ridicat. Cu toate acestea, reușise să distrugă vechiul sistem otoman în provincia Belgradului, care s-a ridicat din nou la luptă în aprilie 1815 sub Miloš Obrenović (1780-1860), unul dintre conducătorii care nu plecase în refugiu. Deși Poarta a proclamat din nou *jihad*-ul, a doua revoltă sîrbă a fost diferită. Turcii au înțeles că o dată cu înfrîngerea lui Napoleon vor avea de-a face cu Rusia. Notabili și țărani Sîrbi, istoviți și sărăciți, s-au limitat la ceea ce puteau obține. Miloš a negociat în aceeași măsură în care s-a luptat și a făcut-o doar pentru a fi într-o poziție favorabilă negocierii și, pînă în noiembrie, a ajuns la un acord cu comandantul trupelor otomane.

Sub autoritatea nominală a sultanului, ierarhia locală reînstituită era condusă de Miloš, care apoi a exploatat criza prelungită a Imperiului Otoman pentru a obține în 1830 recunoașterea formală a tot ce realizase de fapt. Și el și-a încheiat socotelile cu adversarii care ezitau, care vroiau să obțină mai mult sau care nu erau de acord cu despotismul său. Eterii intenționa să profite de noua situație și îi recrutase pe Karageorge. Acesta a părăsit în secret Rusia în 1817, a traversat teritoriul Principatelor și a ajuns apoi în Serbia, unde a fost executat pe loc. Miloš nu vroia un rival, și nici să parieze pe Eterie. Politica lui era să construiască treptat pe baza a ceea ce putea realiza în teritoriul său cu acordul Porții.

Și-a folosit poziția de unic reprezentant politic al Serbiei în relațiile cu guvernul otoman pentru a cîștiga din ce în ce mai multă autonomie. Dînd mereu impresia de loialitate, el a erodat constant autoritatea sultanului. Puțin după anul 1830 numărul turcilor în Serbia se redusese la 15 000, trăind în principal la Belgrad – armaia, cîțiva funcționari de stat, foști proprietari de pămînt scăldați și o mulțime de paraziți.

Venitul pe care a reușit să-l strîngă Miloš i-a permis să-i mutuiască la scară largă pe funcționarii de stat otomani. Acest venit reflecta o activitate economică în creștere – pe primul loc fiind exportul de porci. Prefurile tot mai mari de pe piața austriacă i-au încurajat pe producători. Absența drumurilor practicabile pe care animalele ar fi putut fi transportate la Belgrad era compensată de siguranța deplasării. Cîștigurile aveau foarte bine pasul cu taxele impuse de noul guvern local pentru plata cheltuielilor proprii și a tributului către Poartă. Miloš aduna cea mai mare parte a taxelor din comerț, devenind cel mai bogat om din teritoriul pe care îl stăpînea.

După ce s-a ocupat de Napoleon, țarul Alexandru s-a hotărât, la întoarcerea sa în Rusia în 1816, să abordeze disensiunile cu Turcia. Încă o dată Serbia a fost luată în discuție împreună cu alte chestiuni. De data aceasta însă, statutul său a avut de câștigat de pe urma situației internaționale. Împărțit între simpatia sa pentru cauza creștinilor ortodocși și dorința de a păstra stabilitatea legitimistă, Alexandru I s-a abținut de la intervenții directe. Existau și alte subiecte de dispută între Rusia și Imperiul Otoman, de la Caucaz până la Marea Egee, căci împăratul încerca să se înscrie în cadrul mai general al cooperării internaționale. Succesorul său, Nicolae I, a îndemnat totuși Poarta să aplice toate prevederile Tratatului de la București. Ținuturile grecești erau sub armă, armata otomană se afla în criză în urma aplicării reformelor militare; turcii se temeau de intervenții venind din Serbia și Principate.

Rusia a fost în măsură să impună Convenția de la Akkerman (Cetatea Albă, la granița cu Rusia) care confirma termenii din 1812 privitori la Serbia. Războiul cu Turcia din cauza chestiunii grecești i-a întrerupt din nou, în 1828, aplicarea. Poarta se confrunța de asemenea cu revoltele nobililor musulmani antireformiști din Albania și Bosnia, așa încât a cerut oficial pacea. Toate neînțelegerile existente cu Rusia au fost rezolvate prin Tratatul de la Adrianopol (Edirne) în 1829. Printr-o serie de decrete imperiale între 1830 și 1833 au fost definite granițele Serbiei și poziția sa politică și legală. Fiefurile militare au fost abolite în mod formal. Toți turcii cu excepția garnizoanelor aveau un an la dispoziție să își lichideze proprietățile și să plece. Miloș a fost recunoscut ca prinț moștenitor al principatului autonom și tributar al Serbiei – un teritoriu de 38.000 km² în cadrul Imperiului Otoman. Miloș a plecat la Constantinopol pentru a fi investit cu noul său titlu de către sultan.

Sfârșitul dominației fanariote în Principatele Române

Principatele Danubiene aveau un statut aparte în cadrul „Turciei europene”. Ca „teritorii cu legământ”, acestea erau prinse între presiunea tot mai mare exercitată de puterile europene asupra Imperiului Otoman și prăbușirea organizării administrative în Rumelia. După pierderea teritoriilor de pe țărmul de nord al Mării Negre, Poarta ajunsese să depindă de ele în calitate de „grănar al Europei”, având drept de preempțiune asupra produselor destinate Constantinopolului și armatei.

Teoretic suverani absoluți după sultan, domnitori guvernau din ce în ce mai mult doar pentru a-și recupera importante sume cheltuite pentru numirea în scaun și erau nevoiți să țină seama și de boierime. Prima dintre clasele sociale în care era împărțită societatea era formată din boieri, principala condiție pentru a accede la acest statut fiind proprietatea asupra pământului, deși la mijlocul secolului al XVIII-lea criteriul ce trebuia îndeplinit devenise, după modelul rusesc, serviciul în slujba statului.

Boierimea era departe de a fi unită și nu era chiar atât de numeroasă, deoarece nu existau mai mult de 1.000 de boieri în dregătorii în ambele Principate la începutul secolului al XIX-lea, pentru o populație de 1,5-2,3 milioane de locuitori. Politica era dominată de conflicte între domnitori, care încercau să centralizeze guvernarea, și boieri, care șineau să-și păstreze privilegiile folosindu-se de funcții, intrigi și influențarea Sfatului Țării. Boierii controlau mai bine de jumătate din proprietățile funciare, trăind de pe urma lor, dar fără a locui neapărat în zona rurală.

Clerul era încă și mai puțin omogen. Preoții parohi proveneau dintre țărani, al căror mod de viață îl împărtășeau în mare parte. Majoritatea ierarhilor de rang înalt erau de origine boierească sau grecească, iar prelații participau alături de marii boieri la adunările cele mai importante. Biserica acumulase prin donații întinse suprafețe de pământ. Acesta aparținea în cea mai mare parte mănăstirilor închinat de către ctitori lor. Locurilor Sfinte de la Răsărit (Sfântul Mormint, mănăstirile de la muntele Athos sau muntele Sinai) în scopuri pioase, fiind astfel plasat în afara jurisdicției ecleziastice locale. Mănăstirile fuseseră de fapt preluate de călugări greci care trimiteau superiorilor lor de peste graniță părți tot mai mari din venitul lor. Cu toate acestea, mănăstirile închinat au furnizat datele cu privire la populație și au asigurat un sistem de învățămînt și caritate, deoarece la trecerea în noul secol s-a înregistrat o veritabilă preocupare a unor prelați de la conducerea clerului pentru aspectul intelectual, deopotrivă cu o renaștere a vieții monahale⁵.

Aproximativ două treimi din pământ erau în posesia domnitorilor, boierilor și mănăstirilor. În momentul desființării șerbiei în jurul anului 1740 jumătate din țărani aveau mici proprietăți funciare, dar ulterior pierduseră o mare parte din pământ. Țărani care odinioară fuseseră legați de glie prestau zile de clacă și plăteau zeciuile în schimbul dreptului de a se folosi de loturile lor de pământ. Rezultatul cumulat al monopolului otoman, războaielor, incursiunilor armate ale căpeteniilor vecine și ale haiducilor din Carpați (chiar dacă se presupunea că i-ar fi jefuit pe bogați și pe greci, și nu pe localnicii săraci), la care se adăugau eforturile boierilor de a obține mai multe produse de pe pământurile lor a fost că populația românească din Principate era într-o situație mult mai deficitară decît cea din regiunile de la frontierele Greciei și Serbiei, care s-a ridicat la arme în 1804-1821.

Clasa de mijloc de la orașe era puțin reprezentată, slab încheșată și nu avea nici o influență asupra evenimentelor. Negopoli și meseriile erau încă în mare parte în mîinile grecilor și evreilor, dintre care mulți se aflau sub „protecția” consulatelor care fuseseră deschise de pe la anul 1780. Ei au fost inițial supuși ai marilor puteri, bucurîndu-se de privilegiile extraterritorialității stabilite prin sistemul capitulațiilor, ce reglementa drepturile străinilor de religie creștină într-un imperiu islamic. Grecii, adică ortodocșii, supuși otomani cel puțin parțial elenizați și evreii otomani făceau uz și ei de drepturi și privilegii. Acestora li se adăugau în număr tot mai mare emigranții evrei veniți de peste graniță, din partea austriacă a Poloniei, atrași de relativa toleranță a mediului social și de condițiile economice favorabile. Numărul lor a crescut în Moldova de la 17 000 în 1803 la 37 000 în 1831, majoritatea locuind la orașe și reprezentînd aproximativ 30% din populația lașului. Mulți dintre ei erau, au rămas sau au devenit supuși austrieци. Erău mai puțin numeroși în Țara Românească, aproximativ 3 000 pînă în 1831, majoritatea stabiliți în București.

Avînd o poziție convenabilă între Dunăre și trecătorile carpatice spre Ungaria, Bucureștiul – capitala Țării Românești – era unic din punct de vedere al mîrimii,

5 Influența lui Paisie Velicikovski (1722-1794) pune în lumină continuitatea caracterului supra-teritorial al ortodoxiei. Aflîndu-se în căutarea unei existențe cu adevărat spirituale acesta a părăsit Ucraina de baștină, ajungînd la muntele Athos și la mănăstirile din Principate înainte de a se întoarce în Moldova, la mănăstirea Neamț, unde a devenit stareț și pe care a transformat-o într-un mare centru spiritual. Traducerile sale în slavonă din Părinții greci, importanța pe care o acorda rugăciunii continue și nevoia de a da ascultare unui frate mai vîrstnic urmau să aibă o mare influență asupra vieții monastice din Rusia.

bonistării și amestecului de etnii. Prosperitatea sa și stilul curții domnești au dat tonul, iar boierii și-au construit reședințe la oraș, creînd locuri de muncă, servicii, meserii și meșteșuguri. Populația Bucureștiului număra 60 000-70 000 de locuitori în 1824 și era pe jumătate de origine greacă, compunîndu-se și din țigani, evrei, sași, armeni, bulgari și sîrbi.

Pămîntul continua să atragă investiții. Cererea de servicii și produse de la oraș era scîlzută în afara zonei urbane. Negociul s-a intensificat pe măsură ce s-au dezvoltat orașele și legăturile cu străinătatea, iar corupția și inventivitatea au permis desfășurarea unor operațiuni în afara limitelor impuse de drepturile otomane de preempsiune și capitulații, dar domnitorii și guvernele lor controlau prea puțin sau deloc negociul cu străinătatea. Creșterea animalelor era cea mai importantă ramură a agriculturii. Războaiele, amestecul otomanilor în derularea schimburilor comerciale și mina de lucru insuficientă le-a redus boierilor posibilitatea de a încuraja extinderea cultivării grîului. Într-un timp, țărani adoptaseră cultivarea porumbului, care era scutit de preempsiune și hrănea oameni și animale deopotrivă. La fel ca în Serbia, valoarea exporturilor de porci către teritoriile habsburgice era egală cu totalitatea exporturilor de cereale.

Perioada 1806-1812 a fost dificilă. Domnitorii fuseseră numiți în 1802 sub influență rusească, dar în 1806 au trecut în sfera de influență franceză. Rusia s-a opus și a adus trupe, urmînd un război și șase ani de control rusesc asupra Moldovei și Țării Românești. Domnitorii au fost reinstaurați de Rusia și Principatele au fost guvernate fără intervenție otomană pînă în 1812, cînd au ajuns din nou sub autoritatea sultanului, noii domnitori fiind trimiși iarăși de pe malurile Bosforului.

Rusia își redobîndise influența predominantă în teritoriile românești după căderea lui Napoleon, dar populația avea o atitudine negativă datorită ocupației. Majoritatea boierilor aveau tendința să identifice interesele proprii cu cele ale țării și strîngeau rîndurile în fața noilor-veniți, indiferent cine ar fi fost ei. Teama lor față de turci scăzuse. Căutau o restabilire a ceea ce considerau a fi fost relațiile inițiale cu Poarta, recunoscînd totodată că nu puteau realiza acest lucru decît cerînd „protecția” Rusiei. Dominația fanariotă consolidase relațiile atât cu Biserică Rusiei, cît și cu patriarhia ecumenică. Influența extrem de extinsă a culturii grecești întărise legăturile cu lumea bizantină-ortodoxă și oferea o deschidere către Apus. Prezența ofițerilor ruși și a familiilor lor a fost benefică pentru influența culturală franceză.

Eterea, care se răspîndise în timpul ocupației rusești, a furnizat un amestec straniu de idei provenind din surse diverse – principiile care au stat la baza Sfintei Alianțe constituite sub protecția Rusiei, ideea că Grecia îi va conduce pe toți creștinii din Balcani, francmasoneria, ideologia revoluționară franceză și mișcările liberale din Spania și Italia. Au participat boieri români, negustori greci și sîrbi și alții asemenea lor, aflați în exil. Deoarece nu dispunea de un program public, Eterea a însemnat pentru fiecare altceva. Legătura vitală dintre mișcare, suporterii ei din Balcani și Rusia era rîndul de 29 de ani Alexandru Ipsilanti, care fusese de acord să o conducă în calitate de „protector”. În octombrie 1820, au fost finalizate planurile unei revolte „grecești”. Confruntarea decisivă urma să aibă loc în Peloponez. Serbia lui Miloš a fost o dezamăgire, dar Principatele au reprezentat un punct de pornire potrivit.

În Moldova, prințul Mihai Șușu fusese admis în cadrul Eteriei. Deși ruda lui din Țara Românească, Alexandru Șușu, nu era un susținător al mișcării, Eterea întreținea legături cu unul dintre marii boieri și cu Tudor Vladimirescu (1780-1821), al cărui trecut nu era diferit de cel al lui Karageorge. El dobîndise pămînt și rang de mic boier în Ottenia sa

de baștină. Organizase o armată locală formată din panduri care se opunea bandelor jefitoare de peste Dunăre, iar oamenii lui au luptat împotriva armatelor austriece și rusești. Fiind negustor de vite, călătorise până la Viena. El era în legătură cu Ipsilanti și cu boierii de frumie care formaseră „comitetul de obșteuire” atunci când prințul Alexandru Șușu a murit în condiții neelucidate în ianuarie 1821. Vladimirescu a fost însărcinat să inițieze o revoluție care să coincidă cu înaintarea adepților lui Ipsilanti în Moldova. Olenia era pregătită. La fel ca în Serbia vecină, perioada favorabilă a ocupației austriece fusese urmată de una de nesiguranță.

Vladimirescu le-a spus pandurilor săi că revoluția fusese ordonată de țar pentru dobândirea libertății „noastre” și a întregului popor „grec”, pentru a-i permite lui Ipsilanti să treacă Dunărea. I-a chemat pe țărani să se răscoală împotriva abuzurilor boierilor și dregătorilor, dar a făcut distincție între boierii răi și cei care erau cu „noi”. Apelul lui era îndreptat mai degrabă împotriva fanariotilor, decât a sultanului. Mulți de țărani i s-au alăturat. Ei au încetat plata dărilor și a cîștii și cutreierau prădînd, jefuind și dînd foc moșnilor. Violența a luat amploare pe măsură ce suferințele și nemulțumirile pînă atunci îngrădite au explodat.

La începutul lui martie, Ipsilanti a trecut în Moldova și a intrat în Iași însoțit de un mic grup de adepți din sudul Rusiei. A preluat controlul asupra guvernului, a proclamat începutul războiului de eliberare a tuturor creștinilor și a promis că o „putere teribilă” va pedepsi orice încălcare turcească a teritoriului Moldovei. Împreună cu domnitorul a trimis o scrisoare țarului, care se afla la un congres european „de vîrf” la Laibach (Ljubljana, capitala Sloveniei actuale) cerînd retragerea imediată a trupelor rusești.

Etericii păreau să fi înțeles că participau la crearea unei situații care justifică o intervenție rusească. Au înțeles însă greșit și au supraestimat alți sprijinul local, cit și pe cel venit din partea rușilor. Ipsilanti abia plecase spre București, cînd s-a aflat că țarul îl dezavuase. La Iași s-a iscat panica. Domnitorul a abdicat și a plecat în Transilvania. Ambele tronuri erau vacante. Boierii s-au simțit expuși represaliilor turcești, indiferența față de greci s-a transformat în suspiciune.

Vladimirescu era deja la București, purtînd negocieri cu guvernul și făcînd apel la Poartă și în fața țarului, cînd a sosit Ipsilanti. Ambii erau într-o postură dificilă: trăînd pe seama țării, stîrnind sentimente de furie și provocînd deopotrivă fuga familiilor de boieri și negustori. Au fost amîndoi nevoiți să ceară sprijin boierilor, deoarece se temeau unul de celălalt, au convenit să-și mențină separate forțele armate. Ipsilanti, care nu mai putea traversa Dunărea, a rămas în nord-estul Țării Românești, unde a intrat în conflict cu localnicii, în timp ce Vladimirescu se pregătea să apere Bucureștiul, încercînd să jînl în frîu tensiunile sociale pe care le provocase. El s-a străduit să-i convingă pe turci că nu avea nimic în comun cu Eteria grecească și că se ridicase împotriva fanariotilor.

La sfîrșitul lui mai, trupe otomane au intrat în ambele Principate fără a avea un acord anterior cu Rusia. Guvernul Țării Românești a fugit în Transilvania. Vladimirescu și Ipsilanti s-au retras în munți. Fiind bănuț că era pe punctul de a se alătura tucilor, Vladimirescu a fost prins de eteriști, judecat și executat. Armata lui s-a dezmembrat, la fel ca și trupele lui Ipsilanti aflate în retragere, ale căror rămășițe au opus rezistență pentru ultima oară pentru a înlesni retragerea spre Austria și Rusia. Ipsilanti a scăpat fugînd în Transilvania, unde austriecii i-au impus domiciliu forțat pînă la moartea sa, în 1828. Pînă în septembrie, turcii dobîndiseră în mare controlul asupra situației.

O dată trecute primele represalii, ocupația lor a fost mai degrabă oneroasă, decât violentă. Boierii de rang înalt călăturasă adîpost peste graniță, iar sistemul administrativ

a funcționat în continuare sub guvernatorii militari otomani. Un grup de boieri activi din punct de vedere politic a demarat negocieri, profitând la maximum de situația dificilă în care se afla Poarta, alarmată de evoluția evenimentelor din Grecia, aceasta dorea să izoleze problema românească, astfel că a fost de acord cu numirea unor domni pămînteni și instituirea reformelor. Au fost numiți doi domnitori supuși Porții – Grigore al IV-lea Ghica în Țara Românească și Ionuț Sandu Sturdza în Moldova, dar turcii nu au părăsit Principatele pînă la sfîrșitul anului 1822.

Emigranții s-au întors în țară între 1822 și 1826. Indiferent că veneau din Basarabia rusească sau Transilvania habsburgică, fuseseră conștienți că erau încă de partea fraților lor români. Avînd timp din belșug, ei plănuseră viitorul politic al țării. Cultura lor tot mai puternic influențată de Franța s-a confruntat pentru prima oară în mod direct cu cea latinistă a românilor greco-catolici. Această întîlnire va furniza clasei conducătoare din Principate fermentul intelectual al unei identități românești. Mulți dintre ei doreau de asemenea instituirea unor măsuri de reformă constituțională, fie și numai pentru a garanta superioritatea politică a boierimii.

Rusia nu fusese consultată în privința ocupației sau a numirii domnitorilor. A protestat, dar nu a întreprins nici un fel de acțiune în legătură cu acest fapt, pînă cînd noul țar Nicolae I a hotărît în 1826 să revindică pentru Rusia influența predominantă asupra Principatelor și a dobîndit prin Convenția de la Akkerman reafirmarea prerogativelor Rusiei ca „putere protectoare”. Cu toate acestea, relațiile ruso-turce au continuat să se deterioreze datorită revoltei grecești. Rusia a declarat război Turciei în 1828; trupele ei au traversat din nou Prutul Sturdza, domnitorul Moldovei, a fost înlăturat și trimis în Basarabia, iar Ghica, domnitorul Țării Românești, a fugit la Viena, guvernele din Principate au fost puse în subordinea unui administrator rus. Mulți boieri au fugit din nou în Transilvania, iar exercitarea protectoratului rusesc a cauzat nemulțumiri în rîndul tuturor claselor sociale.

Tratatul de la Adrianopol din 1829 a pus capăt războiului. Trupele otomane au fost retrase și monopolurile din Principate au fost desființate. Domnitorii urmau să fie aleși pe viață și trebuiau practic să primească sfatul Rusiei în toate aspectele guvernării. Prerogativele sultanului au fost limitate la investirea domnitorilor, efectuată la Constantinopol, un tribut anual și regimul capitulațiilor. Principatele se aflau de fapt sub un protectorat rusesc.

Războiul grec de Independență

Revolta grecească din 1821 fusese o revoluție în aceeași măsură ca și răscoalele din Serbia înainte, însă una mult mai semnificativă. Avîndu-și sursa în condițiile locale, ea a fost susținută de un larg spectru de influențe și a stîrnit un interes deosebit la nivel european. Modelul otoman de grupare a populațiilor pe baza apartenenței religioase, perpetuarea de către Biserică a amintirii Bizanțului și continuarea legăturii sub forma unei influențe europene asupra culturii grecești, toate acestea au interacționat pentru a da grecilor posibilitatea de a formula naționalismul în Balcani în ideea unificării într-o singură organizare socială și politică a tuturor populațiilor grecești compacte din Imperiul Otoman. Rămînea de văzut cine anume erau „grecii”. Cultura greacă se răspîndise în

Balcani sub stăpînirea otomană, în restul teritoriilor ortodoxie, s-a perpetuat chiar și atunci cînd limba greacă dispăruse⁶

În mare parte, această efervescență a avut loc în afara Imperiului sau în zonele sale de margine. Partea insulară și cea de sud a actualei Grecii fuseseră vreme îndelungată sub dominația Veneției, iar Insulele Ionice, deși autonome ca guvernare, au continuat să depîndă de venețieni, pînă cînd francezii au pus capăt stăpînirii Serenissimei republici. Interludiul francez a prilejuit răspîndirea unor idei noi înainte de preluarea acestor teritorii de către ruși, iar în 1815 de către britanici. Pușini europeni se interesau de soarta altor populații balcanice și de trecutul lor, dar admirația de care se bucura Grecia veche reprezenta un factor vital pentru stimularea conștiinței unei identități: elene a grecilor și pentru slăbirea interesului extern în privința sorții lor.

Eterea reușise să întindă spre Peloponez (cunoscut la vremea aceea sub denumirea de Moreea), ca urmare a hotărîrii lui Mahmud al II-lea de a-l distruge pe Ali pașă. Ca în cazul Serbiei după 1791, acestei provincii i se acordase dreptul la autogovernare după războiul din 1768-1774. Klefii îi explicau atît pe creștini, cît și pe musulmani, dar în viziunea populară erau reprezentați ca apărători ai grecilor opriți împotriva asupritorilor turci. Într-un efort de a-i controla și de a asigura siguranța trecătorilor, autoritățile otomane s-au folosit de localnicii creștini din afara trupelor armate, deși granițele dintre acești *armatoles* și klefii erau ușor penetrabile. Trupele otomane fuseseră retrase aproape în întregime după 1819 pentru a lupta cu Ali pașă. Cu toate acestea, agenții ai Eteriei au trebuit să incite spiritele pentru a declanșa răzvrătirea. Notabilitățile locale nu erau dispuse să riște pierderea pozițiilor privilegiate, se temeau de greci la fel de mult ca și de războinicii albanezi.

Faptul că inițial conducerea a fost asigurată de străini prezenta atît avantaje, cît și dezavantaje. O organizare de acest tip oferea o largă varietate de resurse și puncte de susținere, dar o structură atît de ramificată nu a fost niciodată cu adevărat pe măsura aspirațiilor și opiniilor diverselor regiuni și facțiuni.

Planurile Eteriei erau panbalcanice, dar conducătorii Serbiei și Muntenegrului nu doreau să se implice, în Principatele Române răzmerița a luat o turnură specifică, iar în Peloponez revolta a fost stinsă de evenimentele locale. Îngrijorați de posibilitatea unui sprijin în masă din partea creștinilor pentru Ali pașă, autoritățile au încercat să adune conducătorii locali. A urmat o izbucnire de violență și, ca de obicei, cîteva dintre primele măsuri întreprinse au fost îndreptate împotriva așezărilor turcești. Acesta a fost începutul unei revolte prost coordonate, în aprilie 1821, care s-a întins din Peloponez în insule și pe continent și care a însemnat totodată sfîrșitul Eteriei și al influenței fanariote.

Cuvîntul rusesc „pogrom” – în sens strict „devastare”, dar în acest context o incitare la crimă prin intermediul manipulării mulțimilor – nu fusese încă răspîndit în Europa, însă ceea ce s-a petrecut la Constantinopol în ziua de Paști a anului 1821 a fost un pogrom din toate punctele de vedere, mai puțin cu numele. Masacrarea reprezentanților de frunte ai elitei fanariote din Constantinopol, începînd cu patriarhul, care a fost spînzurat la

6. Cîți anume se considerau greci atunci cînd foloseau greaca drept a doua limbă sau ca limbă „superioară” profesională, ori cînd foloseau alfabetul grecesc pentru a scrie limba pe care o vorbeau – turca? *Karamanlidex* erau greci sau creștini ortodocși vorbitori de turcă ce trăiau în principal în Asia Mică. Ei erau aproximativ 400 000 la data schimbului de populații dintre Grecia și Turcia din 1923.

poarta patriarhiei⁷, a marcat sfârșitul importante perioade a fanarioților Eterici și-a pierdut tot mai mult din semnificație și importanță, dar ambele au lăsat urme semnificative. Idealul de inspirație bizantină al unei Grecii extinse va fi adaptat la „Marea Idee” a unei Grecii mari pur grecești. Mulți fanarioți „destituiți” și greci din diaspora au rămas în continuare pentru a participa la Războiul grec de Independență și pentru a influența structurile constituționale ale statului grec în formare.

Răsculații s-au bucurat la început de succes. Conduși de șefii klefii și de ofițeri greci care serviseră în armate străine, susținuți de nave piraterești și de comerț, ei au obligat puținele trupe otomane rămase să se retragă în fortărețele de pe coastă. Revolta a generat emoții în întreaga Europă. Partizanii elenismului au strins bani, au trimis voluntari și au organizat mișcări de susținere pe lângă guvernele lor, dar au avut parte și de dezamăgiri.

În contrast cu revoltele din Serbia care s-au produs pe un teritoriu mic, unde un bărbat de excepție din partea locului se afla în mod evident la conducere chiar dacă se confrunta cu o puternică opoziție, Războiul grec de Independență a fost alcătuit din mai multe acțiuni militare neordonate care nu aveau un lider suprem. În decurs de trei luni fuseseră înstitute trei autorități regionale. În iulie, când Dimitrie Ipsilanti a sosit pentru a prelua comanda supremă în numele Eteriei și al fratelui său Alexandru, despre a cărui soartă nu se știa încă nimic, el a organizat un Senat al Peloponezului, însă eșecul din Principate aproape l-a distrus, întrucât pe continent apăruseră autorități rivale. În ciuda acestui fapt, guvernul său central desemnat a convocat la Epidaur prima întâlnire generală a delegaților din diverse părți ale Greciei eliberate, pentru a întocmi o constituție, adoptată în ianuarie 1822. Ei au încredințat puterea nobililor, cu un guvern care abia dacă reușea să se impună în fața autorităților regionale.

Fiecare dintre acestea avea propriul teritoriu, o forță armată proprie și un guvern condus de aristocrați fanarioți mai tineri, educați în Apus, îmbrăcați ostentativ după moda pariziană, care încercau să introducă metode civilizate de guvernare, diplomație și conducere a oștilor în caz de război. Cu ajutorul prietenilor filogreci, consilieri, voluntari și colecători de fonduri, aceștia au reușit într-o mai mică sau mai mare măsură să structureze o formă incipientă de guvernare, înzestrată cu retorica naționalismului romantic și a constituționalismului liberal și împuternicită să facă un împrumut la Londra.

Ei nu erau agreați de căpitani care, precum corespondenții lor sirbi, se făceau îmbrăcați în port turcesc auriu și purtând un arsenal de pistoale și cuțite de abordaj, nici de nobili care, precum corespondenții lor sirbi, doreau să înlocuiască dominația lor oligarhică cu aceea a turcilor. Pînă la sfârșitul lui 1823, revolta degenerase în război intern. Sosirea lui Byron, cu reputația de care se bucura și cu banii pentru împrumutul grecesc, a permis cu toate acestea relansarea guvernului „constituțional”.

Formarea guvernului a coincis cu lichidarea lui Ali pașa. Turcii au continuat prin a supune Epirul, Tesalia și Macedonia în prima din cele trei campanii de vară, cînd forțele de uscat au intrat în Peloponez, iar cele maritime au susținut fortărețele de pe coastă. Din

7 Patriarbul Grigore al V-lea, un mare adversar al fluminismului și al ideilor Revoluției Franceze, a făcut tot ce i-a stat în putință pentru a condamna rebelii eterici, dar nu a reușit să-și asigure loialitatea credincioșilor. A fost declarat sfînt al Bisericii Ortodoxe la un secol după moarte, iar poarta principală a complexului patriarhal din cartierul Fanar al Istanbulului este și astăzi închisă și vopsită în negru.

armata otomană nu mai rămăsese decât o masă dezorganizată de oameni între care se numărau mulți civili albanezi ce au devastat zonele rurale. Răscoala s-a dispersat, dar curînd s-au reunit pentru a hărțui trupele otomane ce se aflau în retragere toamna, la sfîrșitul perioadei campaniilor militare. Turcii recuperaseră în bună măsură zona continentală, parțial prin împîlcarea cu liderii locali, dar au eșuat în încercarea de a supune Peloponezul.

La sfîrșitul lui 1824, Mahmud al II-lea și-a asigurat sprijinul lui Mehmet Ali, vasalul său doar cu numele în Egipt, în schimbul permisului acordat acestuia de a lua Creta, deopotrivă cu postul de guvernator al Peloponezului dat fiului său Ibrahim. Egiptenii dispuneau de o armată și o flotă instruită în maniera franceză. Cînd, la începutul lui 1825, au pus stăpînire pe Creta și au debarcat în Peloponez, pozițiile rebelilor greci deja serios slăbite de lupte interne au devenit precare. Pe măsură ce egiptenilor li se alăturau trupe otomane ce veneau din teritoriile continentale pentru campaniile militare din vara lui 1826, ambele armate folosindu-se de albanezi, Grecia liberă mai însemna doar guvernul din Nauplia, cîteva insule, Atena și Misolonghi pe continent.

Filocienii nu reprezentau opțiunile oficiale, guvernele lor - Franța, Marea Britanie și Rusia - se ținuseră la distanță pînă în acest moment. Rusia nu vroia să fie bănuită că i-ar simpatiza pe rebeli, dar erau în joc autoritatea și interesele sale. Acolo unde era în mod direct interesată, a ales să negocieze singură cu Poarta. În cazul Greciei a optat pentru o cooperare strînsă cu celelalte puteri interesate. Agreea ideea unor guverne balcanice autonome aflate sub suveranitate otomană și a sugerat același lucru și pentru Grecia.

Celelalte puteri se temeau că Rusia s-ar putea folosi de evenimentele din Grecia pentru a-și extinde influența în Imperiul Otoman. În aprilie 1826, în timp ce grecii au cerut oficial intervenția puterilor, Anglia s-a alăturat Rusiei pentru a media pe baza unui acord de tipul celui sîrb. Franța s-a coalizat și ea cu marile puteri, deoarece țara a cerut o intervenție navală combinată pentru a obliga Poarta să accepte acordul. O dată cu Tratatul de la Londra din iulie 1827, cele trei puteri s-au angajat să intermedieze încetarea luptelor și reconcilierea dintre greci și sultan.

Guvernul grec nominal abia rezista la Nauplia, dar era clar că puterile vor interveni și că Adunarea delegaților, care fusese convocată, suspendată și reconvocată și care se destrămase în 1826, s-a reunit din nou pentru a redacta o nouă constituție. În mai 1827, cu parlament bicameral și cu un „guvernator” executiv ales pentru o perioadă de șapte ani. Acesta era Ioannis Kapodistrias (1776-1831), un patrician corfiot venit din afară, care fusese în serviciul diplomatic al Rusiei⁸. Comandanții britanici au preluat conducerea - amiralul Cochrane (un fost ofițer britanic de marină care servise în Chile și în Brazilia) și generalul Church (care comandase infanteria ușoară greacă a ducelui de York în Insulele Ionice și servise la Neapole).

Faptul că grecii își mențineau încă pozițiile, precum și presiunea crescîndă exercitată de opinia publică europeană (indiferent de orientările politice, au obligat puterile să-și

8. Conteul Kapodistrias (Capodistria) fusese la conducerea guvernului din Insulele Ionice aflate sub protectorat rusesc. Rămăsese în serviciul diplomației ruse și fusese responsabilul cu problemele Orientului Apropiat din cadrul Ministerului Afacerilor Externe pînă în 1822, cînd s-a retras la Geneva. A respins propunerile etericilor, considerînd planurile lor nerealiste. Poziția lui s-a diferențiat astfel de politica luptei de eliberare, deși Capodistria promova totodată cauza grecilor prin relațiile și aptitudinile sale.

grăbească intervenția. Ele au ordonat flotelor din Mediterana să impună un armistițiu. În octombrie 1827, pe măsură ce flota reunită părăsea Peloponezul, atmosfera a devenit tensionată din cauza suspensiunilor. Navele aliate au intrat în golful Navarino unde era ancorată flota turco-egipteană. Un incident aparent neintenționat și încă neelucidat a dus la distrugerea a aproximativ 60 de nave turcești și egiptene și la moartea a 6 000 de marinari (dintre care mulți erau greci)⁹.

Bătălia de la Navarino a reprezentat un moment de răscruce. Flota fusese scufundată de puteri care nu erau în război cu Imperiul Otoman, la Constantinopol exista un important curent antieuropean. Deoarece puterile nu primiseră nici un răspuns la propunerile avansate și-au retras ambasadorii. Poarta a denunțat Convenția de la Akkerman, iar sultanul a proclamat războiul sfînt împotriva grecilor. În cele din urmă, în aprilie 1828, țara a declarat război Porții și a invadat Principatele. Anglia și Franța au convenit să trimită o expediție în Peloponez pentru a obține evacuarea egiptenilor. Pînă la sfîrșitul anului, Peloponezul și Cicladele se aflau de fapt sub un triplu protectorat.

În martie 1829, cele trei puteri protectoare s-au hotărît de comun acord asupra existenței unui principat al Greciei, a cărui autonomie era strict definită și care trebuia să plătească sultanului un tribut anual ce includea despăgubirea datorată proprietarilor de pămînt musulmani. După ce Adrianopolul a căzut în mîinile rușilor, Poarta a cedat. A acceptat condițiile impuse prin Tratatul de la Adrianopol, dar a cerut redescutarea frontierelor. Ca să reducă influența Rusiei, englezii au sîrșit pentru obținerea independenței depline, dar au pledat pentru un teritoriu mai mic, dorind să amelioreze situația Porții - condiții cu care Rusia a fost de acord în totalitate. În februarie 1830, un nou tratat redactat la Londra a transformat Grecia în primul stat independent și suveran din Balcani, cu mențiunea că puterile semnatare s-au desemnat „protectoarele” lui, dispunînd de un teritoriu ce se întindea pînă la nord de Ism.

Între timp, primul conducător ales al Greciei își luase în primire postul în februarie 1828. El sosise într-o țară a cărei independență fusese asigurată, dar căreia nu i se hotărîseră frontierele. Dorea să introducă un sistem administrativ centralizat de tip european, însă nu dispunea de o structură de bază și nici de un grup de adepți. Ca și prințul Miloš în Serbia, el urmărea ca țărani proprietari de pămînt să formeze coloana vertebrală a noului stat, dar s-a lovit de opoziția nobililor și a căpitamlor. Spre deosebire de Miloš, nu era unul de-al lor și avea nevoie disperată de bani. Piețele financiare nu mai erau de folos din cauza datorniilor acumulate în perioada revoluționară.

Fără sprijinul puterilor protectoare sau al fracțiunilor de acasă, planurile lui erau sortite eșecului. El nu putea să susțină financiar sistemul administrativ, și nici să plătească armata cu ajutorul căreia vroia să-și instaleze guvernul. Nu a putut rezolva problema redistribuirii pămînturilor rămase în urma turcilor ce părăsiseră Grecia înainte ca cea mai mare parte a lor să fi intrat deja în posesia nobililor. Totodată, el continua să amîne alegerile prevăzute în constituție, sub pretextul că acestea nu puteau fi organizate atîta timp cît trupele egiptene ocupau țara, frontierele erau instabile și nu exista nici o formă de organizare administrativă. El a sîrșit prin a jigni toate grupările, fără a satisface vreuna.

9. Relatarea tradițională a bătăliei îi aparține lui C.M. Woodhouse, *The Battle of Navarino*, Hodder & Stoughton, Londra, 1965, împreună cu prelegerea sa cu ocazia celei de-a 151-a comemorări a evenimentului, editată ca text introductiv la lucrarea lui Richard Clogg (ed.), *Balkan Society in the Age of Greek Independence*, Macmillan, Londra, 1981.

A continuat negocierile cu marile puteri în privința statutului statului grec, hotărându-se în final că va fi o monarhie constituțională ereditară. Încă se mai dezbătea problema limitelor teritoriale și se căuta un rege. Capodistria l-a sugerat pe favoritul englezilor, Leopold de Saxa-Coburg (1790-1875), sperînd să liniștească puterea cea mai înverșunată împotriva oricărei extinderi a teritoriului și să încurajeze candidatul acestuia să colaboreze cu el la stabilirea unor frontiere mai avantajoase.

Prințul Leopold a fost ales și, într-adevăr, a lucrat mină în mină cu Capodistria, dar planul întîrzie acordarea acceptului pînă la stabilirea frontierelor a dat greș. El va deveni mai târziu regele belgienilor. Capodistria și-a asigurat în final o graniță de nord ce pornea în vest din Arta și mergea spre est pînă la Volos. În ciuda acestui relativ succes, s-a confruntat cu probleme serioase în sudul extrem al Peloponezului și a fost asasinat curînd după ce în sfîrșit se simțise obligat să convoace alegeri în 1831.

Haosul care a urmat a fost atenuat doar prin prezența rămășițelor unei forțe armate franceze. După alegeri a rezultat o Adunare care s-a despărțit în două guverne rivale, iar fracțiunile au intrat în conflict. Marile puteri au început prin a recunoaște guvernul „legitim” de la Naupha, pentru a se decide apoi asupra unui rege, reprezentat în persoana lui Othon (ce urma să devină regele Otto), fiul mai mic al regelui filogrec al Bavariei, care a pus o serie de condiții. În mai 1832 s-a ajuns la un acord, prin Tratatul de la Constantinopol din iulie, suțanul a acceptat atît independența Greciei, cît și linia de frontieră Arta-Volos.

Era și timpul. Gherilele rumeliote invadaseră Peloponezul, mandatul guvernului din Nauplia nu trecea dincolo de limitele orașului, iar luptele au continuat pînă la sfîrșitul anului. Denumit *basileus* în greacă, asemenea împărașilor bizantini, noul rege a debarcat la Nauplia în februarie 1833, protejat de soldați și navele celor trei puteri protectoare, într-un regat numărînd aproximativ 800 000 de locuitori (între o treime și un sfert din numărul total al grecilor din Imperiul Otoman), devastat de un deceniu de revolte, războaie și ocupație, incapabil să supraviețuiască fără protecția marilor puteri. Acestea au fost începuturile modeste ale Greciei moderne.

Imperiile suprapuse la periferii

Pînă în acel moment, tratatele internaționale recunoscuseră Moldova, Țara Românească și Serbia ca principate cu drept de autodeterminare în cadrul Imperiului Otoman, plasîndu-le sub protecția Rusiei. Grecia devenise un regat independent, primul din Balcani, dar se afla sub un triplu protectorat. Deși în Balcani nu existase o revoltă generală, perioada revoluționară a primelor trei decenii ale secolului a prilejuit instalarea unor conducători la nivel local în trei zone periferice, care puteau purta negocieri cu Poarta și marile puteri. Ca urmare a prăbușirii ordinii otomane tradiționale, apăruse dorința de autodeterminare în vederea asigurării unei forme organizate de guvernămînt.

Pentru atingerea acestui scop a fost necesară o perioadă de violență. Răzmerițele au început o dată cu masacrarea musulmanilor de rînd, ca răzbunări ale harducilor sau ca tactici de gherilă pentru a determina autoritățile să reacționeze. În Serbia, reacția la teroarea cauzată de răscoala a fost de așa manieră încît populația „turcă” a fugit, represaliile care au urmat și înăbușirea răzmeriței au fost în mare parte opera aceloră dintre

ei care s-au întors în Moldova, civilii turci au fost uciși de eteriști dezorganizați, iar trupele otomane venite în aparență pentru a reinstaura ordinea au apelat și ele la reprimare.

Războiul grec de independență a fost cel mai sângeros dintre toate mișcările de revoltă. Speranța de perspectivă de a fi nevoiți să facă față în același timp rebelilor musulmani și problemei românești, turcii au comis masacre teribile și au tolerat acțiunile mulțimilor dezlănțuite în Macedonia, Tracia, Cipru și chiar în Anatolia și la Constantinopol. Ei se bazeau pe aceleași trupe înarmate care inițial puseseră capăt insurecțiilor. Luptătorii greci s-au dezlănțuit asupra teritoriului eliberat, în special atunci când orașele fortificate s-au predat împreună cu populația refugiată acolo. Probabil că în această perioadă au fost uciși până la 15 000 de musulmani din cei 40 000 din Peloponez. Curînd, s-a ajuns la concluzia că „turcii” și creștinii nu mai puteau să coexistească, mai ales după ce musulmanii au fost deposezați de privilegiile lor. Revoluționarii s-au folosit de asemenea de măsură din cele mai crude pentru a-i obliga pe nobili și țăranii necooperanți să li se alăture, răscoala țărănească dezlănțuită în Olenia a fost încă și mai violentă.

Situația locală a cauzat în provincia Belgrad o revoltă pe care planurile eteriștilor nu au putut-o prevedea. În Principate, planurile lor au condus doar la reinstalarea dominației exercitate de boierimea locală. Cu toate acestea, în Grecia s-au prăbușit idealurile reconstituirii Bizanțului sau ale unui elenism democrat alcătuit dintr-o unitate legăturii și scintei de revoltă stîrnite de combinarea condițiilor locale, a programelor mai largi și a influențelor exterioare. Au apărut în cele din urmă, în ciuda condițiilor istorice, nucleele unor structuri organizatorice politice și sociale care aspirau la statutul de state naționale după modelul european apusean.

Întreaga peninsulă a resimțit, de o manieră sau alta, efectele acelei perioade revoluționare. Întreg teritoriul european al Turciei a avut de suferit. În afara pierderilor teritoriale reprezentate de constituirea regatului grec și a celor trei - de acum - Principate Dunărene, cîlanurile din Muntenegru considerau că nu făcuseră niciodată parte din Imperiul Otoman. Revolta greacă avusese un caracter particular, din cauza importanțelor comunități de greci și creștini răspîndite pe tot întinsul Imperiului, dar nobilii musulmani s-au răzvrătit în aceeași măsură ca și țăranii. Era dificil de tratat cu ei acolo unde aveau sprijin local datorită originii, cum se întâmpla în Albania și Bosnia.

Toate puterile aflate la guvernare doreau să păstreze integritatea Imperiului după ce echilibrul său intern fusese perturbat, reformiștii și conservatorii au devenit adversari într-o luptă pentru o cauză comună. Reacționînd în fața înfringerii și dezintegrării, reformiștii de la conducere vroiau să reorganizeze forma de guvernămînt, inițind astfel tendința care avea să fie cunoscută sub numele de *Tanzimat* sau reorganizare¹⁰. S-au confruntat cu opoziția adepților liniei dure și a grupărilor de interese de la putere.

Principala preocupare a reformiștilor a fost să pună bazele unei armate moderne. S-au opus reformei doar aceia care se împroprietăriseră cu mari suprafețe de pămînt, care aveau vechi proprietăți în provincii în afara controlului guvernului central sau care dispuneau de propriile armate și puteau plăti dările percepute de sultan. Oponînd rebelilor creștini astfel de trupe, Poarta era în pericol de a cădea din lac în puț.

¹⁰ Cuvîntul are același înțeles cu cel rusesc de *perestroika*. O dată ce schimbările din interior și presiunile externe și-au unit forțele pentru a distruge organizarea socială, politică și economică de sine stătătoare a Imperiului, reformiștii otomani, asemeni celor sovietici de mai tîrziu, au vrut să o mențină reorganizînd-o.

În vreme ce riposta împotriva revoltei creștinilor și a războinicilor nobili musulmani și se pregătea să elimine pericolul ieniceri, acum învâli, Mahmud al II-lea (1808-1839) nu a avut altă cale decât să ceară ajutorul unui vasal mai puternic decât el, deși încă loial. Mehmet Ali Cind, în 1826, ienicerii au pus la cale o revoltă, sultanul a reușit să-i zdrobească, provocând o baie de sînge care s-a întins pe tot cuprinsul provinciilor europene. Unui dintre ultimele bastioane ale rezistenței a fost Sarajevo. Forțele conservatoare ce se opuneau reformei pierduseră niște trupe militare străine, dar Poarta nu își adunase încă o armată. A trebuit să satisfacă cererile noilor conducători locali și ale marilor puteri.

Popoarele balcanice încă se mai mutau la căutarea hranei și din lipsă de siguranță, fie pe timp de război, fie în perioade de pace, de la cîmpie la munte și înapoi, de-a lungul provinciilor și statelor de graniță. Românii și slavi sudici ocupau frontiera în mișcare dintre Imperiul Otoman și cel Austriac. Frontiera Militară habsburgică a încorporat o mare parte a Croației și Transilvaniei. Fusesse constituită din motive strategice și agricultură sa era înapoiată. Măsurile politice au încurajat apariția proprietăților comunale izolate și în mare măsură de sine stătătoare, eliberate de obligațiile senioriale, serviciul militar și impunerea unor dări mari indirecte, după suspendarea lor inițială pe perioada acordului, erau o povară grea pe umerii economiei.

Apărată astfel de un Imperiu Otoman care nu o mai amenința din punct de vedere militar, monarhia habsburgică era un stat în care domnea legea, în ciuda restricțiilor și a regnului său autoritar, nemulțumirile etnice ocazionale nu s-au transformat totuși într-o revoluție. Într-adevăr, Europa romantică a redescoperit slavi sudici prin intermediul Vienei. Aici a prezidat Jernej Kopitar (1780-1844), poliglotul învățat sloven și bibliotecar imperial, un cerc de savanți slavi. El i-a îndemnat să studieze limba și poezia popoarelor lor și a transmis rezultatele scrierilor din apusul Europei.

Napoleon și-a lăsat și el amprenta prin anexarea între 1805 și 1809 a unui șir de teritorii de pe coasta de est a Adriaticii, de la Carintia la Golful Kotor, administrate de la Ljubljana sub denumirea de Provincie Ilirice ale Imperiului Francez. Au revenit toate sub stăpînirea austriacă după căderea lui Napoleon, dar legislația franceză a căutat să tempereze amestecul tulbur reprezentat de Vechiul Regim, introducînd egalitatea civilă și religioasă, școli moderne și folosirea oficială a slavonei ca limbă maternă. La fel ca în cazul Insulelor Ionice, stimulii aduși de interludiul francez au avut un efect conturbator și au acționat retrospectiv, atunci cînd perioada „ilirică” a ajuns să fie considerată un experiment care îi unise pe sloveni, croați și sîrbi într-o singură structură politică îndepărtată de sub controlul stăpînitorilor săi politici tradiționali.

Reversul dominației legii și a cercetării savante a fost că între 73% și 85% din populația românească și a slavilor sudici din provinciile habsburgice aflate în afara Frontierei Militare era formată din țărani legați de moștile seniorilor germani și mai ales unguri, în teritorii de la periferia Imperiului, recent recucerite sau achiziționate și prea puțin integrate în viața economică a acestuia. Ei erau slab reprezentați în cadrul nobilimii și în rîndul negustorilor sau meșteșugarilor.

Teritoriul locuit de sloveni se înscrisa în întregime în domeniile alpine moștenite de Habsburgi, avînd acces direct la piața vieneză și cu deschidere spre Trieste, aflat în plină dezvoltare. O componentă slovenă în creștere se adăuga populației germane urbane majoritare, dar nobilimea proprietară de pămînt a continuat să fie de origine germană sau italiană. După căderea lui Napoleon, Dalmatia (cu Dubrovnik) fusese transformată și ea într-o provincie supusă Coroanei austriece. Acest fapt se înscrisa în politica habsburgică

de a jongla cu slavi și sudici și cu alte populații pentru a contracara atracția exercitată de ideile liberale și naționaliste, de influența rusească, de Serbia autonomă și un Muntenegru practic autonom, precum și de a sta în calea consolidării poziției Ungariei.

Legătura Croației Centrale și a Sloveniei cu Ungaria fusese reinnoită sau menținută după recucerire. Clasa socială predominantă aici fusese nobilimea posesoare de pământ, adică 4% din totalul populației, concentrată în Croația „civilă”, unde trei sferturi din pământul arabil era deținut cu titlu „feudal”, cea mai mare parte fiind acordat de Coroană. Domeniile mici și mijlocii, cuprinzând nu mai mult de 400 ha, erau în proprietatea unor seniori care depindeau de dajma și clasa obținută de pe urma țărănilor lor.

Dacă în partea inferioară a ierarhiei, nobilimea era în continuare croată, la vîrfuri devenea tot mai mult ungară sau maghiarizată. Depășită numeric de moșieri din interiorul Ungariei, nobilii erau atașați de instituțiile tradiționale și se preocupau în primul rînd de poziția lor în calitate de clasă privilegiată care avea cuvîntul hotărîtor în cadrul guvernului local și în Sabor. Orașele aveau o populație eterogenă, cu o puternică reprezentare a componentei germane. În afară de Zagreb, care atinsese un număr de 15 000 locuitori în 1837, nici un oraș nu trecea de 5 000.

Pretenții croate specifice aveau să vină din partea micii nobilimi, și anume de la tinerii educați. Aceștia împărtășeau multe din ideile generației lor de pe cuprinsul Europei și considerau că țara lor cedase prea mult în fața Ungariei de dragul rezistenței comune opuse centralizării de la Viena. Priști între măsurile politice represive adoptate în general de Imperiul Austriac după 1815 și presiunea crescîndă a naționalismului ungar, ei au început să pună sub semnul îndoielii caracterul asocierii dintre Croația și Ungaria. Gîndurile lor s-au îndreptat spre o Croație mai cuprinzătoare, care să încorporeze Croația „militară” și Dalmatia, și spre o comunitate culturală a slavilor sudici bazată pe similitudinile limbii vorbite.

Transilvania era un alt teritoriu asociat cu Ungaria. Înconjurată din trei părți de Carpați, Transilvania fusese un sanctuar al emigranților, dar prea puțini au fost aiași spre ea după ce a fost recuperată de sub suzeranitatea turcească la sfîrșitul secolului al XVII-lea. Autonomia principatului fusese limitată. Au apărut tensiuni între Viena și nobilimea predominant maghiară care fusese destul de puternică pentru a rezista eforturilor de asimilare totală depuse de monarhie. Ungurii reprezentau aproximativ 24% din totalul populației sale (cu peste 12% sași). Românii erau în proporție de peste 63%, majoritatea țărani, dar nu făceau parte din „națiunile recepte” ale Transilvaniei și nu erau astfel incluși în clasa politică. Mai mult decît atât, erau împărțiți din punct de vedere religios în ortodocși și greco-catolici. Cererea de a fi recunoscuți drept „națiune” avea să vină din partea clerului greco-catolic, ce se bucura de o poziție mai bună și care a imprumutat argumentele din cunoștințele obținute în contactele cu Biserica Romei privitoare la originile lor romane, pentru a contracara pretențiile istorice ale ungurilor, potrivit cărora românii erau veniți mai tîrziu pe pămîntul Transilvaniei.

Slavii sudici și românii aflați sub stăpînire habsburgică s-au găsit astfel pe teritorii integrate în chip variat în Imperiu, de la pămînturile Coroanei din Alpi pînă în Transilvania, trecînd prin ulterioara achiziție a Dalmatiei, teritoriile Frontierei Militare și ale Croației „civile”. Într-un moment în care în Serbia, Principatele Dunărene și Grecia luau ființă forme locale de autoguvernare, doar mica nobilime croată și clerul greco-catolic român reușeau să înainteze plîngerii mai direct legate de comunitățile etnice. Existau deplasări

importante de la un imperiu la celălalt. Țărani români treceau Carpații spre Principate pentru a scăpa de prigoana religioasă și de dările impuse de nobilii unguri în Transilvania, sau peste Frontiera Militară habsburgică pentru a scăpa de dările datorate boierilor valahi și moldoveni. Negustorii se mutau din orașele Voivodinei și Transilvaniei la Belgrad și București. Scriitori sîrbi, români și greci mergeau la Viena. Oameni de afaceri sîrbi și greci din Austria li finanțau pe răsculați, voluntarii treceau Sava și Dunărea pentru a-i ajuta, în timp ce rebeli sau boieri din Serbia și Principate se refugiau pe pămînturile habsburgice.

Capitolul 3

Autonomia, constituțiile și revoluțiile, 1830-1856

Apariția nucleelor statelor naționale după modelul european • Principatele Române, Serbia autonomă și regatul grec • Garanția colectivă europeană • Revoluție și restructurare în cadrul imperiilor

După războaiele napoleoniene, la frontiera dunăreană și în zonele marginale maritime ale Imperiului Otoman apăruseră câteva teritorii ce se autoguvernau. Balcanii erau astfel divizați în trei zone - așa-numitele state naționale noi, teritoriile rămase sub stăpânirea otomană directă și pământurile Habsburgilor. Înurea peninsula a resimțit consecințele acelei jumătăți de secol de revoluție călăuzite de evenimentele franceze de la 1789 și 1830. Principiul legitimității care stătea la baza ordinii internațional fusese adaptat la noile realități, datorită faptului că sultanul a fost convins să le aprobe în cadrul unor tratate cu marile puteri. Suzeranitatea otomană asupra acestor teritorii era desființată sau nu era decât o ficțiune, înlocuită fiind de protecția uneia sau mai multor puteri.

Serbia, Grecia și Principatele Dunărene au devenit state ce încercau să-și consolideze regimul intern prin adoptarea unor instituții inspirate din acelea recent introduse în Europa de Vest. În formularea principiilor formei de guvernământ, în limitarea autorității domnitorului și în legalizarea supremației oligarhiei, ele au fost influențate de Carta revizuită a Monarhiei franceze din Iulie. În mod paradoxal, Rusia autocrată a fost aceea care a promovat guvernarea constituțională în regiune, deoarece dorea urcarea pe tron a unor conducători mai docili, prin urmare mai influențabili, din moment ce considera guvernarea exercitată de clasa proprietarilor drept cea mai eficientă modalitate de a-și atinge scopurile¹.

În ciuda denaturărilor derivate din altoirea modelelor occidentale pe societăți care evoluaseră în circumstanțe complet diferite, nu trebuie să avem o poziție exagerat de critică față de fondarea instituțională a statelor balcanice de la mijlocul secolului al XIX-lea și

1 Rezervele Rusiei erau de ordin semantic. Nu dorea cu nici un chip ca legea fundamentală să se numească în vreun fel care să suneze cu termenul francez „constituție” (cum ar fi cazul în limba rusă sau română). Cu toate acestea, în Principate, Regulamentele Organice au reprezentat primele constituții efective din Balcani. Sîrbescul *ustav* și grecescul *syntagma* erau acceptabile, deoarece puteau fi traduse și ca „reguli”, deși constituția greacă a fost redactată după modelul celei mai avansate constituții - cea belgiană din 1831.

să le considerăm niște simple copii ornamentale, fără a le compara cu alte state europene din acea perioadă. Intențiile lor nu erau democratice, chiar dacă Grecia a fost prima care a acordat de fapt bărbatilor dreptul la vot, căci „statul național” era revoluționar în măsura în care se opunea principiului de imperiu. Naționalismul lor lua naștere de obicei din opoziția față de guvernarea imperială. Se bazau pe o unitate modelată din doze variate de religie sau limbă. Și-au separat organizarea ecleziastică de patriarhia ecumenică din Constantinopolul otoman și au subordonat-o statului național. Au purificat și au diferențiat limba scrisă, raportându-se la trecut și la limba poporului.

Tot ceea ce fusese moștenit de la stăpînii otomani a devenit incompatibil cu noua identitate națională – cu excepția mentalității sociale și politice, larg răspîndită, greu de evaluat. Toți cei care se considerau otomani nu-și găseau locul firesc în noile state. În afară de cei masacrați și expulzați în acțiunile violente întreprinse inițial, unii au plecat pentru că nu puteau accepta noua ordine sau au fost lăsați să înțeleagă că nu sînt bineveniți.

Statul-națiune implica o conceptualizare a teritoriului. Principatul Serbiei, regatul Greciei și Principatele Unite erau state ale sîrbilor, grecilor și respectiv românilor. Mai exact, ei reprezentau nucleul acestor state, deoarece nu-i cuprindeau pe toți aceia care se considerau sau erau considerați a fi sîrbi, greci și români. Noul stat centralizat care mobiliza resursele și proiecta o idee națională era în contradicție cu vechile concepții locale, provinciale, intra- sau chiar trans-imperiale ale notabililor creștini privilegiați, dar dependenți, care trebuiau acum să se pună în slujba guvernului local sau să-l conducă. El oferea de asemenea țăranilor cadrul care să le permită integrarea într-o cultură națională, o economie și o politică naționale, chiar dacă acestea erau conduse de la nivel urban și elaborate pe baza valorilor tradiționale.

Naționalismul balcanic din prima jumătate a secolului al XIX-lea a fost în primul rînd un fenomen cultural, dar într-o economie mondială ce era încă predominant comercială, statul răspundea în plus necesității de formare a unei piețe naționale. Imediat după procesul de emancipare, statele embrionare s-au angajat într-o luptă asiduă de formare a piețelor proprii, vizînd pe termen lung mărirea teritoriului pentru a cuprinde întreaga lor comunitate etnică, independent de o putere anume – în principal Rusia și/sau Austria.

O dată înfrînt Napoleon, Rusia s-a văzut pusă la încercare de apariția statelor balcanice și de amenințarea prăbușirii Imperiului Otoman, prinsă la mijloc între relațiile ei bazate pe legitimism cu celelalte puteri și legăturile religioase cu populațiile balcanice. Domnia lui Nicolae I (1825-1855) este reprezentativă pentru acea perioadă tensionată. După Tratatul de la Adrianopol (1829), el s-a lansat într-o nouă politică expansionistă indirectă exercitată asupra întregului Imperiu Otoman.

Disputa cu Napoleon al III-lea al Franței în privința Locurilor Sfînte, care a condus la Războiul Crimeii, a avut la origine dorința lui Nicolae I de a reafirma autoritatea Rusiei în zonă, deopotrivă cu reputația ei ca putere conservatoare și ortodoxă. Înfrîngerea suferită din cauza alianței încheiate între Turcia și puterile apusene a umbrat prestigiul Rusiei în Balcani. Tratatul de la Paris (1856), care a pus capăt războiului, a însemnat sfîrșitul protectoratului ei unilateral, el a plasat Moldova, Țara Românească și Serbia sub garanția colectivă a marilor puteri. Neînțelegerea lor în ceea ce privea chestiunea românească a deschis de asemenea calea principiului autodeterminării, prin adoptarea deciziei de a consulta voinea populației.

Anunci cînd Rusia a fost oprită în Balcani, atît Turcia, cît și Austria au încercat să recupereze teritoriile din peninsula în Imperiul Otoman, mișcarea reformatoare a Tanzimatului luase o turnură serioasă. Declinul era oprit și controlat, chiar dacă opoziția a continuat, legile erau aplicate cu moderație, iar statele naționale atrăgeau tot mai mult atenția. În teritoriile habsburgice, o guvernare eficientă a stat în calea izbucnirilor revoluționare mai grave pînă în 1848, cînd aspirații etnice aflate în contradicție au fost prinse între pretențiile istorice și etnice ridicate de nobilimea ungară, pe de o parte, și subtilitatea politică și militară a Curții imperiale pe de altă parte. Un rezultat de durată al acestui fapt, pe lângă o conștientizare mai crescută a identității etnice dincolo de granițe, l-a constituit desființarea definitivă a servituților la care erau supuși țărani.

Principatele Române în timpul Regulamentelor Organice

După ce lupta de la Navarino a dat o dimensiune internațională revoltei din Grecia, Rusia a ocupat din nou Principatele Române pînă la Tratatul de la Adrianopol. Sultanul a fost de acord să respecte tratatele anterioare, conform cărora Moldovei și Țării Românești le vor fi acordate cite un Regulament Organic și vor fi conduse de cite un domnitor ales, confirmat de cele două puteri semnatare. Principatele au fost eliberate de monopolul comercial al Porții și li s-a permis să facă negoț în mod liber. Cetățile de pe malul stîng al Dunării au fost returnate, musulmanilor care încă mai dețineau proprietăți li s-au acordat 18 luni pentru a lichida totul înainte de a pleca. Turcia urma să plătească Rusiei o uriașă despăgubire de război, iar pînă atunci teritoriile românești urmau să rămîină sub ocupația trupelor rusești.

Războiul a distrus și ce mai rămăsese din sentimentele rusofile. Însă, o dată cu pacea, armata rusă a trecut printr-un proces de modernizare. Generalul Pavel Kiseleff (1788-1872) a fost trimis la București în calitate de comandant al armatei de ocupație și „președinte plenipotențiar al divanelor (sfaturilor) Moldovei și Țării Românești”, avînd responsabilitatea de a duce la îndeplinire condițiile de pace. Găsind țara dezorganizată, pradă epidemiei și foametei, generalul Kiseleff a solicitat ajutorul autorităților locale și a luat măsuri imediate pentru a face față problemelor urgente. Cea mai importantă realizare a sa a fost introducerea Regulamentelor Organice. Concepute de o comisie comună moldo-valahă, examinate atent la Sankt Petersburg și aprobate de Adunările extraordinare de la Iași și București, acestea au fost promulgate în 1831 în Țara Românească și în 1832 în Moldova, fiind de altfel primele constituții balcanice în vigoare.

Regulamentele Organice impuneau un raport de echilibru între autoritatea domnitorului și Obșteasca Adunare, aceasta din urmă reprezentînd un electorat restrîns format din boieri (aproximativ 40 de membri aleși de circa 3 000 de alegători în Țara Românească și mai puțini în Moldova). Aleasă o dată la cinci ani, Obșteasca Adunare aproba legislația și bugetul și avea dreptul de a reprezenta națiunea în fața domnitorului, a puterii suzerane și a celei protectoare, respectiv Rusia. Domnitorul – ales pe viață dintre boierii mai mari, de către o Adunare Extraordinară extinsă care cuprîndea și delegați ai negustorilor și meșteșugarilor – numea miniștrii și funcționarii de stat și își rezerva dreptul de veto asupra legislației, precum și dreptul de a dizolva Adunarea, cu acordul celor două puteri. Acum au apărut învîlmămintul de stat, un sistem judiciar

independent, o administrație publică dinamică și eficientă cu funcționari bine pregătiți și s-a uniformizat taxa de participare la vot.

Rusia vedea în dominația exercitată de către clasa proprietarilor funciari cea mai bună modalitate de a se asigura că teritoriile românești vor rămâne o zonă-tampon aflată sub influența ei. Această abordare se potrivea totodată cu noua ei politică de autoritate indirectă asupra Imperiului Otoman, stabilită prin Tratatul de la Unkiar Iskelessi în 1833. Reglementările în privința Țărilor Românești au fost sancționate în ianuarie 1834. Sultanul a tratat Regulamentele Organice ca decrete proprii, iarul a fost de acord să evacueze trupele și au decis împreună să-i numească pe cei doi domnitori pentru o perioadă de șapte ani – „doar de această dată” Armata rusă a început să se retragă; Kiseleff a plecat în aprilie 1834².

Influența Rusiei asupra Principatelor Române a fost mai profundă decât oriunde altundeva în Balcani, deși aceasta nu dispunea de resurse suficiente pentru a investi într-o penetrare economică. Controlul se exercita prin intermediul consulului general la București și al adjunctului acestuia de la Iași. În jurul domnitorilor, al Adunărilor boierești și al consulatelor rusești gravitau diverse grupuri de interese expunând guvernul intervențiilor de ordin extern, fapt care a dat naștere unor resentimente.

Rusia se încredea atât de puțin în boieri, încât cele două puteri au încetat să mai țină cont de prevederile Regulamentelor și au numit domnitori dintre personalitățile afiliate Rusiei, dar hotărâte să pună în practică un proces de modernizare. Alexandru Ghica (1795-1862), domnul Țării Românești, era al optulea prinț domnitor din familia sa. Dornic să fie un conducător energic și patriot, era trântit de orice fel de tutelă și i-a fost imposibil să coopereze cu legislativul. Provenind dintr-o familie mai ilustră și mai bogată, domnul Moldovei, Mihail Sturdza (1795-1884), a cultivat relațiile cu Rusia și prin urmare nu s-a confruntat cu aceeași opoziție. Cei doi domnitori au îmbunătățit administrația, drumurile, sănătatea și învățământul.

Abia ce fuseseră confirmate Regulamentele, că Rusia a și început să exercite presiuni pentru adăugarea unui „articol adițional” – care împiedica adoptarea oricărei modificări fără sancțiunea celor două Curți. Sturdza a obținut cu ușurință aprobarea legislativului din Moldova, spre deosebire de Ghica în Țara Românească, care a trebuit să recurgă la presiuni. El s-a opus atât liberalilor, cit și naționaliștilor și a pierdut sprijinul celor două Curți. În urma unor plângeri, a fost înălțurat de la domnie în 1842.

Ca succesor al său a fost ales Gheorghe Bibescu (1805-1875), educat la Paris și animat de un patriotism romantic. Cea mai mare realizare a domniei sale a fost renunțarea, de comun acord cu Moldova, la taxele vamale, adoptarea unor legi comune privitoare la cetățenie și a denumirii oficiale de „Principatele Unite”. Regimul de ocupație tratase Principatele ca pe un întreg, Regulamentele se refereau în mod explicit la „fuziunea poporului moldo-valah”, iar unirea deveni aproape un program oficial. Cu toate acestea, nu se putea pune capăt conflictului cu puterea legislativă, ceea ce l-a determinat să se bizui și mai mult pe ruși și l-a costat aprecierea de care probabil s-a bucurat la începutul domniei.

Perioada în cauză era totuși una plină de schimbări. Îndepărtarea restricțiilor otomane a făcut posibilă exploatarea la maxim a bogatelor cimpii dunărene și deschiderea lor spre

2. Mai târziu, Kiseleff a devenit ambasadorul țării la Curtea lui Napoleon al III-lea, între 1856 și 1862, și s-a retras la Paris, unde și-a petrecut restul vieții. A construit la București bulevardul numit în onoarea sa, în 1843, Șoseaua Kiseleff, care a devenit versiunea bucureșteană a bulevardului parizian denumit după mareșaul Foch.

comerț. Sfârșitul războiului și al tulburărilor, măsurile de combatere a bolilor, o mai mare stabilitate fiscală și o mai bună organizare a administrației au redus emigrația și au încurajat chiar imigrația. Populația a crescut de la un total de aproximativ trei milioane în jurul anului 1830 la peste patru milioane spre sfârșitul anilor '50. Această creștere vizibilă a fost determinată de exodul rural, deoarece pământul destinat agriculturii nu mai era suficient pentru a hrăni populația.

S-au ridicat orașe noi, iar cele vechi s-au extins. Cele două porturi de la gurile Dunării - Galați în Moldova și Brăila în Țara Românească - aveau împreună o populație de 40 000 de locuitori. În 1840 Bucureștiul era cea mai mare capitală balcanică, cu o populație în creștere de la 70 000 de locuitori la începutul anilor '30, la 120 000 de locuitori în 1859³. Pe măsură ce populația urbană creștea, componența ei suferea diverse schimbări. Spre jumătatea secolului, negoțul și meșteșugurile deveniseră forța dinamică a dezvoltării orașelor.

O parte importantă a clasei de mijloc era de fapt de origine străină, în special în Moldova. Grecii pierdeau teren în fața etnicilor non-turci - evrei și imigranți din Imperiul Habsburgic de diverse naționalități (inclusiv români). Clauzele tolerante ale Tratatului de la Adrianopol au încurajat imigrarea evreilor din Rusia și Austria. Fimdu-le interzis prin lege să dețină pământ sau chiar să se stabilească în zonele rurale datorită faptului că erau străini, aceștia s-au așezat în orașele mai mari sau lucrau în afara structurilor existente - de exemplu, administrarea hanurilor.

Boierii căutau cu orice preț să-și extindă controlul asupra unor suprafețe cât mai mari de pământ, pentru a produce și exporta grâu. Regulamentele Organice validau drepturile de proprietate absolută ale boierilor asupra unei treimi din averile lor. Dreptul de folosință al pământului a fost limitat la două treimi pentru țăranii dependenți, în timp ce proprietarii trebuiau să cedeze în continuare pământ în schimbul taxelor și obligațiilor în muncă. Raporturile erau bine definite, dar boierii reușeau în fapt să reducă numărul proprietăților existente și majoritatea țăranilor trebuiau să ia în arendă din ce în ce mai mult pământ.

Producția era în creștere, dar agricultura nu putea satisface în aceeași măsură cererile din ce în ce mai mari ale pieței internaționale și nevoile unei populații tot mai numeroase, deoarece nu exista nici o schimbare semnificativă de organizare sau metodologie. Industria rămânea modestă ca dezvoltare, din moment ce acumularea de capital era redusă și servea achiziționării de pământ, finanțării comerțului sau satisfacerii nevoilor personale. Prelucrarea produselor alimentare era cel mai important sector de activitate, oferind clișturi rapide negustorilor și arendașilor.

Cea mai mare parte a producției de cereale provenea în continuare de la țăranii, care munciau sau luau în arendă mai mult pământ. Pînă pe la mijlocul secolului aproximativ jumătate din moșniele Moldovei și mai mult de jumătate din cele din Țara Românească erau arendate. Proprietarii de pământuri se mulțumeau să lase producția în seama țăranilor, dar erau dornici să-și extindă drepturile de proprietate și să profite de pe urma creșterii valorii terenului datorită arendării în favoarea celui mai bun ofertant. Fiind obișnuși cu o economie bazată preponderent pe creșterea vitelor, țăranilor le-a fost mai greu să tragă foloase dintr-o economie bazată pe comerțul cu cereale.

3. Deoarece cifrele variază considerabil, voi adopta la fel ca și Lampe rezultatele lui David Turnock („Bucharest - The Selection and Development of the Romanian Capital”, în *Scottish Geografic Magazine*, no. 86, 1970, pp. 59-62). Iașul era de două ori mai mic decât Bucureștiul și la fel de mare ca orașul Salonic.

În ciuda unei puteri politice bine consolidate, aristocrația era subminată de forțe sociale și culturale. Keith Hitchens semnalează un proces accelerat de *embourgeoisement* a micii boierimi care își conducea propriile moșii.⁴ Prăpastia dintre generații continua să se adâncească în cadrul marilor familii, pe măsură ce tot mai mulți tineri se întorceau de la studii din Occident.

Obiceiul de a-și trimite descendenții la studii în Franța s-a încetățenit printre boieri bogăți. aceștia vorbeau o franceză fluentă și considerau deja că fac parte din Europa. În timp ce corespondenții lor greci și sîrbi trebuiau să trăiască din burse guvernamentale mici și să studieze din greu într-o franceză rudimentară pentru a se întoarce peste cîțiva ani cu o diplomă care să le asigure un loc de muncă, românii nu cunoșteau asemenea opreliști. Ușile saloanelor le erau deschise, frecventau cercurile literare, cafenelele artistice și coeziunile radicale. Se întâlneau în cercul prințului Adam Czartoryski cu polonezii aflați în exil, care vorbeau despre misiunea Poloniei de a conduce lupta împotriva Rusiei. Formau cercuri revoluționare și sensibilizau societatea urbană de acasă.

Procesul de modernizare a favorizat dezvoltarea unei conștiințe naționale polinece, pe măsură ce guvernul a asigurat un cadru învățămîntului public cu accent pe specializarea profesorilor și pe educația universitară în academile domnești. Scriitorii români reprezentativi ai timpului proveneau din rîndurile aristocrației și credeau că literatura are o valoare didactică. Teoria originii latine era acceptată în cercurile celor învățați. Istoria făcea apel la trecutul glorios, cel mai cunoscut susținător al său era viitorul om de stat Mihail Kogălniceanu (1817-1891).⁵

Societățile pentru promovarea limbii române, literaturii și muzicii au adus laolaltă intelectuali cu aceeași orientări și au virat spre un program politic. Idealurile lor romantice nu se măsurau decît cu distanța lor față de „popor”, cu toate acestea, pînă în 1840, ei evoluaseră de la vechea concepție juridică de „națiune”, bazată pe privilegiile boierilor, înspre ideea unei comunități etnice atotcuprinzătoare, ceea ce i-a determinat să sprijine folosirea limbii române pentru a contracara „galomania” domnitorilor și boierilor.

Tinerii aristocrați întorși de peste hotare au fost inițiatorii unei opoziții care lega independența de liberalism și de o atitudine prooccidentală. Spre sfîrșitul anilor '40, nevoia de schimbare se exprima deja în aproape toate cercurile politice. În timp ce marii boieri se certau cu domnitorii sau încercau să-i convingă să inițieze reforme moderate, jîrîrui reacționau prin acte de violență împotriva îndatoririlor crescînde, însoțite de catastrofe naturale, iar boierii tineri educați în Franța se aflau undeva la mijloc. Evenimentele europene au furnizat scînteia și cadrul exploziei din 1848.

Toți românii din Paris au participat la demonstrațiile de la sfîrșitul lui februarie de acolo. Cînd evenimentele de la Budapesta și Viena au adus revoluția mai aproape de casă, aceștia s-au întors, ajungînd la București și lași la începutul lui aprilie. La lași totul s-a terminat în trei zile. O adunare a întocmit o petiție propunînd reforme constituționale, pe care domnitorul le-a acceptat în parte, înainte de a proceda la arestări. La București, acțiunea a fost întîrziată de teama de Rusia, de speranța de a cîștiga în fața domnitorului și de trimiterea unui emisar pentru a liniști Constantinopolul, pînă cînd un comitet revoluționar a hotărît să rîscolească jîrîrui și să provoace o revoluție.

4 Keith Hitchens, *The Romanians 1774-1866*, Clarendon Press, Oxford, 1996, p. 178.

5 Cartea sa *Istoria Țării Românești, a Moldovei și valahilor de peste Dunăre* a fost publicată în franceză la Berlin în 1837.

În fața unei mulțimi adunate pe cîmpia de la Islaz în Oltenia, a fost citită o proclamație în data de 21 iunie. Aceasta era un amestec ambiguu de idealuri constituționale și reforme agrare. Pașoptiștii au pornit spre București și acolo au ars Regulamentul Organic în piața publică. Domnitorul a fost de acord să le semneze proclamația și a acceptat guvernul lor provizoriu, dar a abdicat la cererea consulului rus. Promisiunea de a desființa obligațiile în muncă și efectul electrizant pe care aceasta l-a avut asupra țăranilor amenințau să se sfîrșească printr-un dezastru economic. Lăsat singur la conducere, guvernul provizoriu, divizat, a început să se teamă, pe măsură ce creșteau zvonurile despre o intervenție ruso-otomană. Acesta a renunțat la orice idee de unire și reformă agrară, a reafirmat fidelitatea față de Poartă și s-a îndreptat spre puterile occidentale.

Sub presiunea Rusiei, Turcia a fost de acord cu o intervenție comună. Trupele otomane au intrat în București la sfîrșitul lui septembrie, guvernul revoluționar s-a prăbușit. Au urmat trupele rusești, reducîndu-i pe turci la poziția de observatori. Cele două puteri au încheiat Convenția de la Balta-Liman, lângă Constantinopol, la 1 mai 1849, prin care au revizuit Regulamentele Organice. Domnitorii urmau să fie numiți din nou pe șapte ani de către cele două puteri. Adunările Obștești alese erau înlocuite de consilii consultative desemnate. Ocupația avea să continue pînă cînd se restabilește ordinea.

Bibescu abdicase și părăsise Țara Românească, a urmat Sturdza. Succesorii lor au fost în Țara Românească fratele lui Bibescu, Barbu Știrbei (1799-1869), care luase numele părinților săi adoptivi, iar în Moldova un alt Ghica, Grigore Alexandru al V-lea (1807-1857). Rușii nu s-au retras decît în 1851, pentru a se întoarce în 1853. În ciuda handicapului lor, noii domnitori, administratori eficienți, au continuat un program de reforme.

Izbucnirea de la 1848 ajunsese pînă în Țările Române datorită efectelor combinate ale evenimentelor de la Paris și din Transilvania. Pentru intelectualii români, ea însemna triumful ideii de „națiune”, din moment ce aceștia invocau dreptul comunității lor etnice la autodeterminare - în Moldova și în Țara Românească prin îndepărtarea protectoratului rusesc și prin unire, iar în Transilvania, Banatul unguresc și Bucovina austriacă prin unirea tuturor românilor sub Coroana habsburgică. Ei luau în considerare posibilitatea unirii românilor de ambele părți ale Carpaților.

Existau cu toate acestea priorități mai stringente și totodată contradictorii în teritoriile românești. În Transilvania, conducătorii români s-au declarat a fi de partea Rusiei și a Coroanei habsburgice și împotriva ungarilor. Nici „România Mică” din Principate nu s-a materializat sub conducerea liderilor intelectuali, care nu au reușit să transpună în viață nici unul dintre interesele poporului în numele căruia vorbeau.

Totuși, idealismul generației pașoptiste a rezistat în timp. Pașoptiștii și-au concentrat eforturile pentru unificarea Principatelor sub sceptrul unui domnitor străin. Au admis că domnia unui prinț pămîntean a condus la instabilitate și că Rusia, mai degrabă decît Turcia, a devenit obstacolul principal. Majoritatea s-au întrunit din nou la Paris, propaganda lor a fost intensă și de succes, reușind să declanșeze un curent de simpatie în multe capitale europene. Cu toate acestea, acțiunea lor a influențat prea puțin cursul evenimentelor din patrie pînă la Războiul Crimeii.

O dată sfîrșită marea criză, Rusia și-a intensificat politica de dominație asupra Imperiului Otoman. Deteriorarea relațiilor dintre cele două puteri s-a accentuat cu ocazia unei dispute asupra dreptului Rusiei de a interveni în favoarea supușilor ortodocși ai sultanului. În 1853, cînd Rusia a plasat din nou trupe pe teritoriul Principatelor, ea nu era interesată de aceste teritorii, ci urmărea să amplifice presiunile exercitate asupra

Porții și să-și întărească influența în Balcani. Armata rusă și cea otomană s-au înfruntat pe Dunăre într-un „război ciudat” timp de opt luni⁶, până când Marea Britanie și Franța au declarat război în 1854 și în cele din urmă în Crimeea au început să se desfășoare operațiuni militare efective.

Rusia se aștepta la recunoaștință din partea Habsburgilor după ajutorul pe care li-l dăduse în 1849, dar aceștia din urmă priveau acțiunea rusilor ca pe o amenințare la adresa intereselor proprii. După o încercare de mediere, Austria a obținut permisiunea Porții de a asigura evacuarea Principatelor prin metodele pe care le-ar fi considerat mai potrivite. Ea a cerut rusilor să-și retragă trupele, spre sfârșitul lui septembrie 1854, aceștia s-au conformat.

Poarta, care anulase oficial prerogativele speciale ale Rusiei, a încercat să reinterpreteze acordul în favoarea sa și și-a trimis trupele. Austria a contracarat prin aducerea propriei armate sub pretextul ocupației comune. După ce puterile occidentale au invadat Crimeea, trupele otomane au fost transferate acolo, iar motivația formală a Austriei – de a acționa în favoarea Europei – a devenit o realitate. Temându-se de atracția pe care Principatele o reprezentau pentru supușii ei de naționalitate română, Austria își juca propria carte pentru supremația asupra Principatelor. Deși guvernarea ei eficientă era percepută ca un rău mai mic în comparație cu cel reprezentat de Rusia, domniitorii erau departe de a fi supuși; nici Marea Britanie, nici Franța nu erau pe deplin mulțumite de rolul Austriei în conflict.

Moartea țarului Nicolae I și epuizarea resurselor au pus capăt războiului. Rusia a acceptat condițiile care i-au fost impuse, iar la Paris au demarat tratativele de pace. Aproximativ două sute de români aflați acolo au manifestat susținut pentru unire și au câștigat sprijinul lui Napoleon al III-lea. Sardinia și Prusia au susținut poziția Franței și, destul de ciudat, Rusia a făcut același lucru pentru a dobîndi simpatia Franței și a recâștiga bunăvoința românilor. Turcia, secondată de Austria și Marea Britanie, a fost cel mai ferm adversar al unirii Principatelor.

Tratatul semnat la Paris la 30 martie 1856 reafirma suzeranitatea otomană și privilegiile Principatelor și punea capăt protectoratului rusesc. Congresul a stabilit o procedură de revizuire a Regulamentelor Organice prin convocarea unor adunări numite adunări ad-hoc, formate din reprezentanți ai tuturor județelor și claselor sociale, care să dea glas dorințelor populației. O comisie europeană de anchetă urma să facă recomandări despre viitoarea formă de guvernământ și să consilieze marile puteri înainte de a se lua o decizie definitivă. Toate trupele străine trebuiau să fie retrase, s-a reglementat navigația pe Dunăre, Rusia a trebuit să cedeze controlul gunilor fluviului.

Uterior au intervenit întârzieri. Din moment ce amândoi domniitorii se aflaseră în fruntea mișcării pentru unire, Viena și Constantinopolul nu vroiau ca aceștia să fie desemnați din nou. Poarta însăși a ales locuitorii, printr-o nouă încălcare a Regulamentelor. Austria și-a condiționat retragerea de delimitarea satisfăcătoare a noulor granițe dintre Rusia și Moldova. Abia în ianuarie 1857, marile puteri au soluționat disputa asupra graniței și au cerut Austriei să se retragă. Soluțiile definitive în privința Moldovei și a Țării Românești au fost amânate, dar dreptul la autodeterminare a fost recunoscut în mod tacit pentru prima dată.

6. Un istoric francez specialist în istoria Balcanilor a aplicat acest termen retrospectiv în cazul de mai sus, precum și în cazul altor războaie ciudate (Bernard Lory, „La Serbie et la guerre de Crimée”, în *Ilija Garašanin (1812-1874) – međunarodni skup*, Serbian Academy, Belgrad, 1991, p. 83).

Serbia autonomă

Nici Serbia nu mai era după 1830 un teritoriu insurgent. Mai mică decât regatul doar nominal independent al Greciei, ea reprezenta un principat autonom al cărui statut era protejat prin tratate încheiate între Poartă și Rusia. Toate acestea fuseseră realizate de un conducător local care a exploatat tulburările din alte teritorii, dar a știut să se țină departe de ele. Aici se afla încă reședința unui guvernator, reprezentant al suzeranității sultanului, care își exercita autoritatea directă asupra unui număr de șase orașe în care erau încartiruite garnizoane otomane și asupra rămășițelor populației turcești. Acestora din urmă li se dăduse un termen de cinci ani (mai mult la Belgrad) pentru a-și lichida proprietățile și a pleca, dar, fiind supuși la presiuni, numărul otomanilor scădea cu repeziune.

Revoltele lăsaseră economia într-un impas. Trupe violente de albanezi și bosniaci prădaseră între timp teritoriul Țării Schimburi comerciale urbane de la est la vest aproape că se prăbușiseră. Țara era depopulată, însă depunea o oarecare siguranță, iar pământul disponibil era din belșug. Țăranii abandonaseră limitele restrictive ale obștii. Coboriseră din munți către șes, venind și din provinciile învecinate. Oferta prințului Miloš – distribuția gratuită de pământ scutit de plata taxelor vreme de trei ani – a provocat o goană după pământ.

În timp ce Grecia independentă se confrunta cu o emigrație constantă, Serbia autonomă a continuat să atragă imigranți, responsabili pentru mai mult de jumătate din totalul creșterii populației până la aproape un milion în 1854. Populația urbană în toată diversitatea sa se cifra la cel mult 50 000 din totalul celor 700 000-800 000 de locuitori la sfârșitul anilor '30, cu doar două aglomerări de peste 10 000 de locuitori, dintre care una era Belgradul, numărând probabil 18 000 de locuitori.

A urmat o răspândire a culturii cerealelor, deoarece populația avea nevoie de grâu pentru a se hrăni și de porumb pentru a îngrășa porcii dați la export, din moment ce pădurile fuseseră defrișate și nu se mai putea găsi ghindă. Cu toate acestea, productivitatea nu a crescut. Nu existau proprietăți vaste pentru a pune în aplicare tehnici agricole mai avansate, deși fruntașii locali își însușiseră cele mai bune pământuri disponibile cerute și s-au folosit de munca prestată gratuit de Țărani, care odinioară era datorată autorităților locale. Ei au format o așa-zisă elită împreună cu funcționarii și comercianții care se pusese în slujba lui Miloš. Dorind să își modeleze felul de trai după acela al boierilor valahi, ei aspirau la reinstaurarea în beneficiul lor a feudelor otomane.

Aceste aspecte au fost înăbușite în fașa de Miloš, care nu vroia interpunerea unor mijloci între popor și inițiativele sale paternaliste. Țăranii se agățau de concepția că pământul aparținea plugarilor, chiar și atunci când plăteau dările cuvenite spahilor. Dispariția cificurilor, urmată în 1830 de desființarea legală a feudelor spahilor în schimbul despăgubirilor plătite din tributul anual, se traducea prin faptul că Țăranii nu trebuiau să plătească în mod explicit pentru titlul de proprietate asupra pământului. Pământul spahilor era pur și simplu returnat celor ce îl lucrau iar Miloš a desființat clasa datorată funcționarilor. Mica proprietate a rămas predominantă în Serbia, deși curând Țăranii au acumulat datorii față de mici cămătari.

Comerțul exterior cu animale era dominat de sârbi, dar importurile și ceea ce mai rămânese din comerțul cu bunuri de consum erau încă monopolizate de greci și alți

negustori. Cu toate acestea, orașele erau populate de tot mai mulți localnici, pe măsuri ce sîrbi care seoseau deveneau majoritari în cadrul populației urbane, a Belgradului în special, formată din negustori, meșteșugari și mici meseriași.

Miloš era un om „nou”. În sensul că a oprit cu repeziune orientarea manifestă spre un feudalism indigen. A anihilat de asemenea autarhia anarhică a ȋăranilor. Construia cu strîngicie o autoritate centralizată permanentă, urmînd deopotrivă exemplul puterii otomane și pe cel tradițional local. Întrucît în principat nu se găsea suficient personal administrativ din cauza nivelului slab de alfabetizării, a oferit locuri de muncă sîrbilor din provinciile habsburgice. Miloš nu era un principe fanariot, bavarez sau corfiot, ci doar un lider local analfabet, dar ingenios, care obținuse puterea în același fel în care dobîndise autonomia. Erou național, eliberator și conducător, el a domnit slujindu-se doar de cîțiva servitori și cît mai puțini bîrocrati și funcționari posibili. Mentalitatea sa politică a rămas aceea a unui pașă.

Adunările notabililor au continuat să se întrunească, în mare măsură asemenea Camerelor parlamentului englez la începuturile sale, convocate de prinț de două ori pe an pentru a autoriza aplicarea impozitelor și cheltuielile. Existau de asemenea Adunări extraordinare care puteau să cuprindă pînă la cîteva mii de participanți, la care funcționarii locali participau însoțiți de delegații de notabili, pentru a-și da aprobarea în privința unor măsuri importante sau pentru a transmite instrucțiuni venite de la nivelurile ierarhice superioare.

Asta vreme cît Serbia a fost un teritoriu insurgent, paternalismul lui Miloš a fost tolerat. El a exploatat nemulțumirea poporului față de elită. Revoluția ajunsese curînd să fie considerată drept o „luptă de eliberare”, interpretată într-o multitudine de feluri: eliberare de turci, dar și libertatea și siguranța absolută a persoanei, proprietății și statutului, libertatea de a face comerț în afara monopolurilor și a restricțiilor, precum și libertatea de a influența guvernul. O dată stabilit teritoriul și statutul, Miloš a fost nevoit să se confrunte cu opoziția. Se ridica o nouă generație, mai învățată și cu alte idei. Nemulțumiri de despotismul local sub care se aflau, notabili i-au convins pe ȋărani să le acorde sprijinul, promișîndu-le legalitate, libertatea de a face negoț și impozite mai mici.

Ei cereau ca puterile prințului să fie limitate printr-o constituție și astfel opoziția a ajuns să fie cunoscută sub denumirea de partid „constituțional”. Acesta și-a mascat principala cerere, aceea de a i se garanta participarea la guvernare, atribuind-o voinței ȋăranilor, și a găsit sprijin în rîndul oficialităților ruse și otomane.

Avuseseră deja loc cîteva răscoale locale conduse de notabili, înainte ca revolta de mai mare amploare din 1835 să-l determine pe Miloš să acorde mai degrabă o constituție decît să dea Rusiei și Porții ocazia să intervină. Acceptată fără nici o dezbateră de către o Adunare, aceasta a satisfăcut opinia publică din țară - ambițiile politice ale notabililor, cererile modeste ale ȋăranilor și pe cei cîteva intelectuali care priveau cu admirație la structurile organizatorice sociale și politice mai avansate ale Europei. Constituția formula drepturi și obligații. Puterea legislativă și executivă era exercitată de prinț și de un Consiliu ales de acesta. O Adunare Națională aleasă dintre cei mai de seamă cetățeni avea să se întrunească anual pentru a aproba bugetul și a redacta petiții. O lege specială urma să reglementeze sistemul electoral.

Porta otomană suzerană și guvernul puternic protector ruse au obiectat. Doreau o lege fundamentală care să limiteze puterea lui Miloš, și nu o constituție dată de prinț, ce conferea Serbiei statutul de națiune independentă și îi permitea prințului să acționeze între un Consiliu și o Adunare. Miloš a fost chiar încîntat să o dea uitării. Rusia i-a propus

ajutorul în redactarea unui Regulament după liniile direcționale ale aceloră introduse în Principatele Române, Poarta l-a invitat la Constantinopol pentru convorbiri.

Pe timpul vizitei sale la Constantinopol, în vara lui 1835, Miloš a intrat în contact cu manevrele Porții și diplomația la nivel înalt. El își contura deja viziunea unei unificări a zonelor slave, și-a imaginat acest lucru, la fel ca și îmbunătățirea ulterioară a poziției sale oficiale, ca modalitate de a evita amenințarea împărțirii Imperiului Otoman și ca ieșire din situația dificilă de acasă. Deoarece opoziția își asigurase sprijinul Porții, al Rusiei și al Austriei, el s-a gândit la Franța și Anglia. Pentru o vreme, la sfârșitul anilor '30, Palmerston avusese în vedere posibilitatea de a se folosi de Serbia într-un plan de oprire a avansării influenței rusești în Imperiul Otoman. Diplomația engleză a dat greș dar planul a deschis, cu toate acestea, drumul viitoarelor intervenții diplomatice europene în Serbia, conducând totodată la formarea convingerii publice că Miloš încercase să vîndă Serbia Angliei.

Înțelegerea pusă la cale la sfârșitul lui 1838 a luat forma unui decret al sultanului ce acorda un Regulament Organic provinciei Serbia. Regulamentul prevedea statutul ereditar al prințului și îi reducea prerogativele la cele ale unui monarh constituțional modern prin introducerea a ceea ce era de fapt guvernarea „prințului și a Consiliului”. Orice decizie trebuia luată în acord cu un Consiliu de Stat compus din șaptesprezece personalități eminente și reprezentative, alese de prinț și care nu puteau fi revocate decât dacă încălcău legea. Nu exista o Adunare generală.

„Constituția turcească” (după cum era numită în Serbia) a fost promulgată la Belgrad în februarie 1839. Patru luni mai târziu, Miloš a abdicat și a plecat în exil. Serbia scăpase de prințul eliberator, care o descătuse de dominația otomană directă. Plecarea lui Miloš și promulgarea constituției au marcat începuturile statului modern, dar acesta era încă înapt să țină piept Porții fără să ceară ajutor Rusiei sau Austriei.

Cei doi fi ai lui Miloš s-au succedat rapid la tron. Unul dintre ei a murit de tuberculoză, iar celălalt a fost nevoit să se retragă în 1842, deoarece nu era maleabilul conducător de fașadă care ar fi trebuit să fie. O Adunare l-a ales atunci prinț pe Alexandru Karadžordjević (Karageorgevici, 1806-1885), fiul lui Karageorge. Politicienii numiți în general „apărătorii constituției” sau „constituționaliști” au fost adevărații conducători pînă în 1858. Poarta nu a recunoscut dreptul la succesiune al noului lor prinț. Acesta nu era o figură populară și nici nu se bucura de autoritate, dar avea un nume prestigios și a fost acceptat ca simbol al statului.

Constituționaliștii aveau un sistem de gândire bazat pe conceptul de lege și al statului de drept. Se considerau ocrotitori firești ai obiectului tutelii lor – poporul. Și-au instituționalizat poziția constituind o oligarhie birocratică permanentă, în acord cu noțiunea lor despre un guvern european luminat. Au dat de asemenea garanții legale țăranilor proaspăt împroprietăriți. În aceasta consta puterea lor, la fel cum punctul forte al politiciii lui Miloš a constatat în redistribuirea pămîntului către plugari.

Ei au desființat toate restricțiile impuse comerțului, care a continuat să se dezvolte realizînd un surplus bazat pe forța exporturilor de vite în provinciile habsburgice. Clasa recent apărută a exportatorilor și-a mutat cartierul general la Belgrad și a exercitat o influență puternică asupra guvernării. Tariful otoman scăzut aplicat importurilor, de 3% *ad valorem*, a încurajat fluxul de bunuri de import pe măsură ce burghezia în ascensiune s-a întors spre Europa. Cu toate acestea, absența unui sistem organizat de credite și a unei rezerve monetare interne a impus limitări sectorului comercial sîrb. Se aflau în

circulație diverse monede, pînă cînd, datorită declinului continuu al monedei otomane, cele austriece au rămas singurele acceptate pe scară largă în comerț.

Percepția de sine a elitei era simbolizată prin titlurile și uniformele de tip central-european și rusesc pe care le-a adoptat. Aceasta a fost influențată de sîrbi austriecci care au invadat noile instituții. Cea mai mare realizare a lor a fost Codul Civil din 1844 bazat pe modelul austriac și astfel de două ori mai îndepărtat de cel napoleonic. O dată cu acesta, s-a organizat și un sistem judiciar separat. Deși îi lipsea personalul calificat, ceea ce însemna că nu putea funcționa corespunzător o perioadă lungă de vreme, el a fost înființat deliberat ca un standard și a contribuit la popularitatea inițială a regimului.

Constituționalismul avea nevoie de personal specializat, ei nu doreau să depindă de importurile habsburgice mai multă vreme decît era necesar. Nu au precupețit nici un efort pentru a îmbunătăți sistemul de învățămînt, mai ales la nivel superior. *Lycée*, o universitate incipientă fondată în 1838, a fost extins, s-au fondat școli pentru învățămîntul militar, ecleziastic, comercial și chiar agricol (ultimele nu au fost un succes, deoarece elevii lor nu s-au mai întors la munca pămîntului). Toate acestea au fost însoțite de o rețea de „săli de lectură” – de fapt mici biblioteci care organizau o serie de evenimente.

Guvernul a finanțat programe de studii în străinătate, mai ales la Paris. Numărul acestor studenți era inevitabil mic, ajungînd la 20 pe an pînă în 1858. În 1848, existau aproximativ 100 de absolvenți „autohtoni” cu studii în străinătate și numărul lor s-a dublat pînă în 1858. Ei au constituit prima elită intelectuală locală. Prin intermediul lor a apărut influența franceză, rivalizînd cu influența austriacă a sîrbilor habsburgici și contrabalansînd-o. „Parizienii” au fost integrați și în *Lycée*. Belgradul a ajuns să ofere învățămînt superior studenților din Muntenegru și Imperiul Otoman.

Această dezvoltare a creat o discrepanță între generații. În vreme ce „părinții” erau constituționalism și funcții înalte, care formaseră o birocrație pe care populația trebuia să o respecte, „fiii” erau funcționari inferiori, cu diplome în străinătate și cu idei de libertate politică ce aveau să fie influențate de mișcarea de la 1848. Aceștia nu doreau doar să preia controlul sistemului, ci să îl și schimbe. Noua elită intelectuală s-a transformat într-o opoziție liberală pledînd pentru o guvernare reprezentativă.

Baza oligarhiei o constituia Consiliul. Ea venise la putere cu sprijinul Rusiei, dar, o dată instalată la conducere, notabili s-au împotrivit intervenției rusești, pentru că Serbia nu era încă independentă, influența otomană indirectă a fost însă restabilită. Ei doreau să dea principatului un solid cadru instituțional. Erau și naționaliști, în sensul că aveau în vedere un țel final – unificarea cu alte teritorii slave sudice în cazul dezmembrării Imperiului Otoman.

O figură importantă în formularea acestui sistem de gândire, în unirea constituționalistilor mai vechi, a mai tinerilor liberali influențați de modelul francez și a altor naționaliști slavi a fost primul-ministru Ilija Garašanin (1812-1874). El a elaborat programul politicii externe pe termen lung în urma sfatului primit din partea Societății Democratice poloneze aflată la Paris și înființată după eșecul insurecției din 1830, ale cărei activități se extinseseră spre Balcani ca bază potențială de acțiune împotriva Austriei și Rusiei.

„Proiectul” lui Garašanin din 1844 consta într-un memoriu confidențial al ideilor sale privitor la păstrarea și lărgirea independenței, pentru a face față destrămării Imperiului Otoman. Pentru a reuși să lucreze în direcția unificării sîrbilor de la bun început, Serbia ar fi trebuit să consolideze eliberarea Bulgariei, Bosniei și Herțegovinei,

unirea cu Muntenegrul și să-și asigure o ieșire la Adriatică. Acest plan nu putea fi realizat decât cu sprijinul puterilor apusene, al sîrbilor din afara Serbiei, al altor slavi sudici și al unor albanezi. Era legat de necesitatea obținerii unor garanții internaționale și de înțelegerea faptului că Serbia va fi subordonată economic atîtă vreme cît era legată de pămînt. Dincolo de aceasta se afla viziunea unui stat slav sudic, tolerant din punct de vedere religios, ce se întindea de la Adriatică la Marea Neagră.

Constituționaliștii nu au abordat toluși contradicția dintre expansiunea Serbiei și Serbia ca factor unificator al celorlalți slavi sudici sau dintre demersul diplomatic cu care erau de acord și necesitatea unei intervenții revoluționare. Cînd flacăra revoluției de la 1848 a ajuns în teritoriile habsburgice, tinerii educați ai Belgradului au fost profund afectați de mișcarea de solidaritate a slavilor sudici de peste frontieră și au făcut presiuni asupra guvernului pentru a le da ajutor. Eferscența de la Belgrad a reunit atitudini diverse - chemarea de a veni în apărarea nou proclamatei Voivodine sîrbe din sudul Ungariei, cu protestele împotriva "străimilor" (i.e. sîrbi habsburgici) din administrație, în favoarea independenței față de Turcia și pentru drepturi interne.

Porta și Rusia se opuneau, la fel ca și Curtea imperială habsburgică de altfel, oricărei mișcări a Serbiei. Guvernul sîrb a rămas neutru, dar a fost nevoit să convoace o Adunare pentru a da expresie sentimentelor de frustrare, în timp ce peste graniță treceau mari sume de bani și un număr impresionant de voluntari și arme. Acțiunile lui au deviat atenția opiniei publice de la problemele interne, dar au cauzat pierderea de către regim a unei importante doze de popularitate. Deși se temea că agitația i-ar putea spulbera planurile pe termen lung, Garašanin a continuat să aibă în vedere provocarea unor revolte în teritoriile slave ale Imperiului Otoman. A menținut legăturile cu lupta dublă continuă din Bosnia, a nobililor musulmani împotriva reformelor Porții și a țărănilor creștini împotriva seniorilor lor.

Tensiunile au ieșit din nou la suprafață în perioada Războiului Crimeii, cînd opinia publică a ținut partea Rusiei, dar, datorită prezenței trupelor otomane și austriece la graniță, guvernul a rămas o dată în plus neutru și a ținut sub control presiunea populară. Sultantul acordase Serbiei dreptul de a rămîne neutră și a desființat protectoratul rusesc. Tratatul de la Paris a plasat autonomia Serbiei, alături de cea a Moldovei și Țării Românești, sub garanția colectivă a puterilor.

Cu toate acestea, opinia publică nu lua în considerare decît faptul că cei de la conducere abandonaseră Rusia pe timpul războiului, la fel cum procedaseră cu slavii habsburgici în 1848. În orice caz, între consecințele imediate ale garanției colective se număra și aceea că Austria lua locul Rusiei. Franța și Anglia avuseseră nevoie de Austria pentru a controla influența Rusiei în Balcani în timpul războiului, astfel că o lăsaseră să se ocupe de Serbia.

Poziția rusofililor din Consiliu se deteriorase. Prințul Alexandru a întrevăzut o ocazie de a-și afirma autoritatea cu sprijinul austrieților, dar și-a asumat o sarcină care îl depășea și încercarea sa a dat greș. Deoarece încetase să mai fie o figură docilă, constituționaliștii au încercat să se descotorosească de el. Pentru aceasta, aveau nevoie să-și asigure suportul popular prin intermediul unei Adunări și au descoperit că și prințul, și Consiliul își pierduseră popularitatea. Noua generație politică era atît naționalistă, cît și liberală. În spatele ei a apărut o cerere generală în favoarea întoarcerii lui Miloș. Țăranii aveau pămînt, erau liberi să facă negoț, dar nu dispuneau de bani pentru a-l valorifica la maximum. Acumulasera datorii și erau tot mai săraci. Această combinație avea să pună capăt

întregului regim în 1858. Guvernarea constituționalistilor a pus bazele liberalismului în rândul intelectualilor de la orașe, dar și ale apariției ulterioare a radicalismului datorită perioadei tulburi pe care o trăise țărăimea.

Regatul grec al lui Otto

Cele trei puteri pusese ră capăt luptelor din Grecia, au impus o soluție, au defint un teritoriu de 47 500 km², au găsit un monarh și au garantat un împrumut. Regele Bavariei fusese împuternicit să numească un consiliu de regență care urma să guverneze în numele regelui minor Otto (1815-1867), până cînd acesta avea să împlinească douăzeci de ani. Grecia nu participase la stabilirea condițiilor acordului, iar regele ei venise însoțit în 1833 de o administrație complet străină – trei regenți bavarezi, cu o mulțime de funcționari germani.

Preocuparea lor imediată a fost crearea unei infrastructuri instituționale și remedierea ravagiilor cauzate de război. În ciuda vagilor asigurări date de regele Bavariei privitoare la elaborarea unei constituții, regenții au căutat să introducă doar ceea ce considerau ei a fi o formă de guvernare europeană luminată. Se confruntau cu o societate complexă pe care o considerau primitivă. În măsura în care era astfel – și în unele aspecte era la fel de slab dezvoltată ca și Muntenegru – , nu se putea adopta modelul bavarez. În același timp, unii greci – în special fanarioții – erau mai rafinați decît funcționarii străini. Între cele două extreme existau tradiții locale de guvernare care supraviețuiseră, reușind să perpetueze slabele forme ale unei organizări sociale și politice pe care bavarezii le ignorau.

Bisericii i-a fost impus de asemenea un model napoleonian-german. În măsura în care acțiunea a fost inspirată de un precedent ortodox, acesta era Rusia petrină, țară ce nu constituia un reper potrivit. Separarea de patriarhia din Constantinopol a fost confirmată, încă o dată unilateral și prin urmare în afara canonului, iar structura ierarhică piramidală a fost plasată sub conducerea unui sinod numit de Coroană. Acesta a fost un demers mai puțin popular, cu atît mai mult cu cît a fost întreprins de străini neortodocși. Marile puteri pusese ră la dispoziția regelui și regenților o forță armată de 4 000 de soldați bavarezi, la care aveau să se adauge 1 000 de greci (flota armată fiind în întregime greacă). Teritoriul era împinș de stîngentoarele trupe de gherilă din Războiul de Independență, dintre care cele mai multe veneau din regiuni încă otomane și erau în consecință dezdărdăcinate, multe au trecut din nou la haiducie. Principala chestiune care trebuia rezolvată era aceea a pămîntului.

Din cei 65 000 de nobili musulmani, majoritatea plecaseră și aceștia deținuseră controlul asupra unei jumătăți a pămîntului. Restul fusese în mare parte în proprietatea nobililor creștini, în timp ce țărani care formau grosul populației munceau de regulă în sistemul învoielilor agricole. Guvernul revoluționar naționalizase fostele proprietăți otomane ce totalizau pînă la 721 000 ha, pentru a obține un profit în așteptarea unei reglementări de vânzare sau distribuie către cei fără pămînt. Deoarece reușise cu greu să își consolideze deținerile de proprietate sau să aplice promisiunile făcute, 300 000 ha fuseseră de fapt luate în stăpînire de nobili, dar și de țărani, dintre care pînă în 1833 o șesime au ajuns să dețină dreptul de proprietate asupra pămîntului.

Regența a favorizat formarea unei clase de mici proprietari, dar a fost împiedicată să stabilizeze situația din cauza dezastrului financiar moștenit. Presiunile exercitate de

clasele de jos erau reduse. Poziția țăranilor se îmbunătățise, existau și alte modalități de câștigare a traiului (pe mare, practicarea meșteșugurilor și creșterea vitelor), iar emigrarea din regal spre provinciile otomane a continuat.

Pentru a finanța lungul război, răsculați făcuseră împrumuturi în străinătate. Lipsa de experiență i-a făcut să accepte clauze nefavorabile. Sumele primite erau în realitate sub valoarea nominală a împrumuturilor și nu au fost întotdeauna folosite în cel mai înțelept chip cu putință. În 1827, rambursările fuseseră întrerupte. Prin acordul din 1832, marile puteri oferiseră garantarea unui „împrumut pentru eliberare” de 600 de milioane de franci.

Regența a întreprins numeroase măsuri pentru reorganizarea statului, dar a fost împiedicată de discrepanța dintre ambițiile și scopurile sale și, în aceeași măsură, de faptul că a exclus de la guvernare elita. Fiind de acord cu războiul, notabilii au putut să facă parte din forța revoluționară alături de lideri militari, prelați, filoceani, haiduci, fanarioți iluminați, armatori, pirai, negustori din diaspora și conducători ai comunităților țărănești. În momentul dobândirii independenței, ei s-au văzut excluși de la putere de către o monarhie străină ale cărei prerogative nu erau limitate printr-o constituție. Fără a fi clar diferențiați din punct de vedere social sau politic, s-au grupat în jurul unor figuri influente, formind fracțiuni ce reflectau rivalitățile regionale și influența statelor protectoare.

Clerul și nobilimea din Peloponez priveau cu admirație la fostul lider politic și militar, odinioară klefi, Theodoros Kolokotronis (1770-1843), și spre Rusia. Veterani din Grecia continentală împreună cu „intellectualii” căutau să obțină protecția Franței și s-au strâns în jurul epirotului Ioannis Kolettis (1788-1847). Acesta fusese la conducerea trupelor de gherilă de la nord de Istm și dispunea de loialitatea războinicilor a căror cauză o îmbrățișase. „Partida engleză” era reprezentată de grecii din insule și de negustori grupați în jurul lui Alexandru Mavrocordis (1791-1865), un aristocrat fanariot care prezidase Adunarea de la Epidaur.

Din moment ce chiar și în cadrul regenței existau puncte de vedere diferite, reprezentanții celor trei puteri au avut numeroase ocazii de a se amesteca în politica internă, deoarece considerau cu toții, asemenea reprezentantului englez, că „o Grece cu adevărat independentă este o absurditate”. La sfârșitul anului 1834, mica scenă politică a Greciei „independente” a fost transferată la Atena pentru a câștiga prestigiu. Marele sat în ruină simboliza ascendența clasică a Greciei. A fost organizată o nouă capitală într-o manieră care combina stilul oficial al Münchenului cu cel neoclasic, ce respecta ruinele antice, dar ignora vestigiile secolelor ce-au urmat.

Nemulțumirea față de conducerea bavareză luase amploare, la fel ca și sentimentul de nesiguranță, pînă cînd Kolettis a fost chemat în 1834 ca ministru al Afacerilor Interne și s-a cerut să ia măsuri în această privință. El s-a conformat, folosindu-și adepții rumelioti ca trupe auxiliare de jandarmi. Deoarece briganzii s-au retras din nou în munzi și păduri o dată ce fuseseră împrăștiți, autoritățile locale erau împuternicite în mod curent să înroleze veterani pentru a lupta împotriva lor.

După ce regența a luat sfîrșit în 1835, regele Otto a devenit suveran deplin, mai ales după căsătoria din 1836 cu frumoasa și ambițioasa Amalia de Oldenburg. A numit curînd miniștri greci, dar a fost nevoit să comploteze împotriva partidelor „rusă”, „engleză” și „franceză”, care își manipulau protectorii în aceeași măsură în care erau manipulați de către aceștia. Regele dispunea de asemenea de o armată greacă - majoritatea trupelor bavareze au părăsit țara în 1838 - dar aceasta nu asigura un suport demn de încredere. Deși nu era adepul unui regim autoritar, Otto a rămas un suveran absolut.

Nu toate problemele au dispărut o dată cu plecarea bavarezilor. Nemulțumirile cauzate de absența unei constituții și a unui succesor ortodox s-au combinat. Catolicul Otto și regina protestantă Amalia căzuseră de acord ca moștenitorul tronului să fie crescut în religia ortodoxă, dar acesta nu a apărut. Partida rusă vroia cel puțin ca viitorul rege să fie de religie ortodoxă, Biserica să urmeze cu strictețe canonul, iar Balcanii să fie conduși de suverani obedienți. Englezii se temeau că Otto s-ar putea retrage de sub influența lor și s-au alăturat francezilor pentru a-i sprijini în cererea de limitare a prerogativelor regale.

Cererea de alcătuire a unei constituții exprima nemulțumirea nobililor locali și a veteranilor față de faptul de fi excluși de la guvernare, întâi de o guvernare predominant străină, iar apoi de un monarh absolut, dar și din cauza prezenței multor greci mai bine instruiți și în consecință mai capabili, care veniseră din alte părți pentru a-și lua în primire funcțiile administrative. Nobilii din partea locului s-au unit într-un complot, condițiile impuse în vederea primirii următoarei tranșe a împrumutului au determinat lovitură de stat din septembrie 1843.

Un grup de politicieni ce aveau sprijin militar s-au adresat regelui cerându-i o constituție. Contrar așteptărilor, acesta a fost de acord să convoace o Adunare pentru redactarea ei și să numească un guvern format în totalitate din greci, din care să facă parte membri ai tuturor partidelor⁷. Aceasta a fost prima Adunare la care au existat criterii stricte de participare. Anterior nu se făcuse distincție între reprezentanții teritoriilor eliberate și reprezentanții zonelor care nu erau independente: toți cei care doreau să participe erau bineveniți. Acum singurii delegați din afara regatului erau din Epir, Macedonia și Tesalia, iar Adunarea, atunci când s-a întrunit, a votat chiar în favoarea excluderii din funcție a grecilor din Imperiul Otoman care nu participaseră direct la război. Toate partidele au colaborat la redactarea constituției, pe care regele a depus jurământul în martie 1844.

Alcătuită după modelul constituției belgiene din 1831, aceasta prevedea un parlament bicameral, cu un Senat al cărui membri erau numiți pe viață de Coroană și o Cameră a reprezentanților, aleși pentru un mandat de trei ani prin votul alegătorilor de parte bărbătească. Constituția atribuia largi prerogative suveranului, al cărui moștenitor urma să fie cea mai apropiată rudă de sex masculin și de religie ortodoxă⁸. Cu toate acestea, deși în Grecia fusese instituită o monarhie constituțională, convingerile monarhului au rămas neschimbate, iar constituția nu a rezolvat problemele țării și nici nu a scos-o de sub protectoratul celor trei puteri.

Cooperarea dintre acestea și partidele subordonate a luat sfârșit de îndată ce constituția a intrat în vigoare. Absolvenții de învățământ superior s-au alăturat în număr tot mai mare partidului aflat sub tutelă franceză, în timp ce reprezentanților școlilor străine, în general franceze, li se adăugau cei ai Universității din Atena. Fondată în 1837 (cu un an înaintea Liceului din Belgrad) în ideea că Grecia luminată avea datoria de a transmite

7 De atunci, piața din fața palatului regal din Atena, în prezent clădirea parlamentului, a fost numită Piața Constituției.

8. Este interesantă comparația cu modelul belgian. Senatorii greci erau numiți pe viață de rege și făceau parte din anumite categorii de cetățeni, asemenea parilor francezi ai Monarhiei din Iulie, iar deputații erau aleși prin votul direct al alegătorilor de parte bărbătească, condiționat de posesia unor bunuri, mobiliare sau imobiliare. În Belgia, senatorii erau aleși dintre cetățenii mai vârstnici și mai bogați, iar deputații de un electorat care îndeplinea condițiile de proprietate.

mai departe moștenirea sa intelectuală „Orientului grec”, universitatea atrăgea studenți din întreaga lume greacă.

În aceste condiții, doi erau poliucienii care ieșeau în evidență. Mavrocordat, conducătorul partidei filoengleze, considera că prima îndatorire a statului era să transforme regatul într-un model de structură politică și socială, într-un nucleu la care aveau să fie adăugate treptat alte teritorii grecești. El era de asemenea sincer în intențiile sale cu privire la o bună administrare și guvernare. Pentru Kolettis, care se afla la conducerea partidului filofrancez, prioritatea de vîrf era obținerea mai multor teritorii, din moment ce nucleul teritorial grec era sărac, dependent de mai mulți factori și nu cuprindea nici una din regiunile sau centrele mai importante. Grecia, așa cum era constituită, avea nevoie de pămînturi pentru cultivarea cerealelor și de rute maritime. Deoarece Kolettis a refuzat să intre într-o coaliție guvernamentală, regele s-a adresat lui Mavrocordat în vederea ocupării pentru prima oară a funcției de prim-ministru al unei monarhii constituționale.

Dovada onestității lui Mavrocordat este adusă chiar de înfringerea suferită de acesta în primele alegeri constituționale. Kolettis a preluat conducerea și a rămas prim-ministru pînă la moarte. A colaborat intens cu Otto și a organizat „sistemul”, ceea ce a însemnat întrebunțarea resurselor statului în folosul asociaților proprii și totodată a aparatului de stat în vederea asigurării victoriei partidului său în alegeri. Politica sa internă gravita aproape exclusiv în jurul rămîinerii la putere. Desemnarea unor percepători pentru încasarea regulată a impozitelor a pus capăt rentei din agricultură. Noi suprafețe din terenul aflat în proprietatea statului au fost distribuite prin lege veteranilor și emigranților veniți din teritoriile neeliberate și totodată prin recunoașterea legală a drepturilor celor stabiliți provizoriu pe terenuri aflate în proprietate publică.

Politica externă a lui Kolettis era în favoarea expansiunii, dar, deoarece marile puteri se opuneau, nu a cîștigat nimic concret. Cu toate acestea, reginul său se bucura de popularitate. Partidul lui Kolettis era asociat cu tradițiile democratice de origine franceză, imbricate de discursul politic al dragostei pentru popor și pentru teritoriile ce nu fuseseră eliberate. Opoziția a venit din partea conservatorilor oameni de afaceri „englezi” și a nobilimii rurale „ruse”, care nu dispuneau de un program consecvent și care probabil că nu ar fi sprijinit nici o amenințare la adresa ordinii existente. Kolettis a fost cel care a creat și a popularizat temeiul de *Megali Idea*, „Marea Idee”, aceea a unei Grecii a tuturor grecilor implicați în istoria greacă și care a înflăcărat imediat imaginația maselor⁹.

După moartea lui Kolettis în 1847, foștii eroi ai războiului au menșinat cu mai puțin succes sistemul. Economia a reușit să progreseze în ciuda situației financiare disperate în care se afla guvernul și a sușurilor și coborîșurilor în privința măsurilor de securitate în zona rurală. Garanția marilor puteri asupra „împrumutului pentru eliberare” a fost extinsă de-a lungul unei perioade de doisprezece ani, timp în care au folosit-o ca mijloc de influențare a politicii externe a Greciei. Obligați în 1836 să suspende asigurarea curentă a serviciilor, guvernul a efectuat neregulat rambursările. Marile puteri au acordat de fiecare dată o nouă tranșă din împrumut pentru a înlesni rambursarea parțială a tranșei anterioare, emiterii noilor obligațiuni pentru efectuarea rambursărilor scadente

9 Acestea se petreceau în 1844, an în care Kolettis a devenit prim-ministru, iar Garabanin a scris *Nocturne*, care totuși nu reprezintă un document politic și era foarte puțin cunoscut la vremea respectivă.

diminuând drastic valoarea pe care împrumutul inițial ar fi putut-o avea ca instrument al reconstrucției economice.

Aba în 1841 a fost înființată o Bancă Națională a Greciei, în urma unei inițiative particulare. Ca virf al structurii tradiționale de credit existente, aceasta atrăgea capitalul local, perpetuând dominația notabililor asupra creditelor și blocând șansa oricărei industrializări reale. Între timp, meșteșugurile care supraviețuiseră războiului nu reușeau să concureze cu manufacturile englezești. Pe măsură ce tot mai mulți țărani aveau suficienți pământ pentru a-și câștiga traiul, în Peloponez s-a răspândit practicarea agriculturii intensive, cu recolte care necesitau multă muncă și suprafețe mici de pământ (struguri, mășline, tutun). Într-o încercare de a realiza suficiente cantități de produse destinate exportului pentru a plăti importurile de cereale, populația a sporit numeric în ciuda emigrării continue, trecând de un milion în 1856, an în care cea a Atenei a crescut la 35 000 de locuitori.

Departat de a fi un semn al prosperității, creșterea continuă a flotei după câștigarea independenței reflecta lipsa de perspective cu care se confrunta comunitatea de pe insule. Stimulată de vânzări, condusă de cooperative, incapabilă să se adapteze schimbărilor de structură din transporturile maritime, aceasta reacționase într-o manieră defensivă încurajată de false așteptări și profituri pe termen scurt. Dreptul larg de vot acordat bărbaților a favorizat zonele agrare mai populate, locuitorilor din insule le-a fost mai greu să se integreze în sistem.

Un stat grec slab dezvoltat ce se constituia aproape ca o enclavă într-un teritoriu otoman, expansiunea către regiunile învecinate locuite de greci, iată principala idee care stătea la baza politicii externe. *Megal Idea* era mai mult decât un mijloc de dobândire a voturilor. Ea făcea conexiunea dintre continuarea mișcării de eliberare națională concentrată în jurul unei Grecii independente cu superioritatea economică a elenismului din afara țării. Aceasta era însoțită de o schimbare în natura elenismului. După 1843, statul grec a făcut legătura dintre limbă și religie, pentru a promova unirea tuturor supușilor otomani ortodocși vorbitori de greacă cu Grecia independentă ca scop al politicii sale externe pe termen lung. S-a semnat pacea cu patriarhia, care a recunoscut statutul autocefal al Bisericii Greciei în 1850.

În ciuda visurilor și a scopurilor pe termen lung, situația financiară a regatului și situația sa de stat aflat sub protectoratul marilor puteri i-a lăsat polițea externă la nivelul activităților societăților patriotice secrete și a bandelor armate de peste granițe. Ambele au stîrnit proteste din partea țărilor și măsuri represive îndreptate în special împotriva grecilor otomani. La frontieră au avut loc incidente serioase. O criză diplomatică de proporții ce s-a suprapus cheltuielilor militare în 1847 a provocat o descărcare de mînie a englezilor.

Palmerston s-a hotărât să umilească Grecia. Avea nevoie de un pretext, care i-a fost furnizat în 1850 de afacerea Don Pacifico. Diverse pretenții ieșite din comun au fost înaintate de supuși ai Coroanei engleze și prezentate sub forma unui ultimatum susținut printr-o blocadă navală¹⁰. Brutalitatea acestei acțiuni l-a ajutat pe Otto. A rezistat

10. Cea mai importantă revendicare, totalizînd 27 000 de lire sterline, aparținea omului de afaceri din Gibraltar David Pacifico, cu titlu de despăgubire pentru o proprietate din Pireea devastată de mulțime în timpul tulburărilor din 1847. Ea a fost ulterior redusă la 150 lire sterline de comisia mixtă care a evaluat revendicările. O altă cerere, mai modestă, a venit din partea istoricului filocelen George Finlay, vizînd un teren inclus în proprietățile palatului regal.

cu demnitate și în țară a fost păstrat calmul. Rusia și Franța au intervenit, dar guvernul grec a fost nevoit să cedeze.

Aceste acțiuni au avut drept efect final crearea unei reale legături între rege și opinia publică și orientarea lui către Rusia. Relațiile dintre Grecia și Anglia au devenit și mai încordate datorită războiului Crimeii, când regele Otto a atins noi cote de popularitate. O dată cu declanșarea ostilităților dintre Rusia și Turcia, Epirul, Tesalia, Macedonia și Ciprul au fost cuprinse de flacăra luptelor. Grupuri de voluntari s-au grăbit să se alăture insurgenților. Poarta a întrerupt relațiile diplomatice cu Grecia și a adoptat măsuri represive. Liderii greci aveau opinii diferite cu privire la justa implicare în război. Sprijinit de entuziasmul popular în viziunea sa asupra Greciei aliate cu Rusia în procesul de anihilare a Imperiului Otoman, regele a continuat preparativele de război, până când înasurerea a început să se clatine și puterile apusene au hotărât să impună neutralitatea.

Folosindu-se de pretextul că banii alocăți rambursării împrumutului fuseseră destinați unor scopuri militare, trupele franceze și engleze au debarcat la Pireu. Regele a fost nevoit să accepte un „guvern de ocupație” condus de Mavrocordat, care se retrăsese deja de pe scena politică și care a primit această îngrată responsabilitate. Au fost restabilite relațiile diplomatice cu Imperiul Otoman, dar Grecia a fost exclusă de la Congresul de la Paris din 1856. Regimul de ocupație a continuat până în 1857, când a fost impusă o comisie de control financiar.

Mavrocordat s-a retras definitiv în 1855. La fel ca în Serbia, era în curs de maturizare o nouă generație, care primise o educație universitară în apusul Europei sau la Atena. Prea tineri pentru a fi fost implicați în Războiul de Independență, membrii acestei generații s-au simțit excluși de la preocuparea pentru obținerea și păstrarea cu orice preț a funcțiilor, cu unicul scop de evitare a protectoratului marilor puteri. Ei erau animați de idei liberale și considerau că singura soluție aplicabilă stagnării politice era o guvernare cu adevărat parlamentară. Erau de asemenea nerăbdători să ocupe funcții de conducere și se întorceau treptat împotriva regelui.

Când și-a sărbătorit în 1858 cea de-a 25-a aniversare a urcării pe tron, Otto era mai popular ca oricând, și totuși, patru ani mai târziu, a fost detronat. Războiul de Independență contribuise la formarea unui sentiment național care le depășea pe cele ce puneau în mișcare condeiul sau pușca, dar nu exista încă o loialtate bine definită față de regat, perceput ca un teritoriu stabilit în mod arbitrar ce cuprindea doar o mică parte din populația greacă.

În timp ce primii naționaliști priviseră exclusiv spre trecutul clasic, către mijlocul secolului aceștia începeau să susțină că făceau parte dintr-o tradiție neîntreruptă ce justifica aspirația lor de a unifica toate așezările grecești din Orientul Apropiat între granițele aceluiași stat. S-a menținut preocuparea pentru trecutul glorios, într-o încercare de a compensa sărăcia din acea vreme și de a da noi dimensiuni aspirației Greciei de a se număra din nou printre statele europene.

Accesul la mare contribuise la stabilirea unor contacte cu continentul, cu toate acestea însă, identitatea Greciei ca țară europeană era incertă. Statul care apăruse era dezorganizat din punct de vedere economic. A rămas divizat în enclave aproape total independente una față de cealaltă și adesea puternic influențate de Imperiul Otoman. Clasele de comercianți, a căror dezvoltare contribuise chiar la înfăptuirea revoluției, au continuat într-o mare măsură să-și desfășoare activitatea la nivelul Imperiului Otoman. Marii comercianți au abandonat piața grecească în favoarea intensificării legăturilor internaționale. Vechea nobilime a regelui era mai săracă, cu orizonturi mai restrânse,

amenințată de autoritatea propriului stat și de către mica burghezie în curs de apariție ce întreținea legături cu guvernul și sectorul terțiar. Impinsă către o alianță cu păturile sociale inferioare, nobilimea a adoptat cerințe democratice în lupta împotriva regalității.

Tanzimat și revoluție în imperii

În perioada dintre Tratatul de la Adrianopol și Războiul Crimeii, Poarta a trebuit să facă față revoltei conduse de Mehmet Ali și să accepte protecția unei alianțe defensive cu Rusia. Confruntându-se cu și mai multe probleme în provinciile europene, sultanul a reacționat prin adoptarea unor reforme și acordarea unor concesiuni. În 1832, insula Samos din Marea Egee a obținut statutul de principat autonom, urmînd să fie condusă de un prinț creștin numit de sultan. Au existat unele răscoale în Creta legate de campaniile lui Mehmet Ali împotriva suzeranului său. Seniorii musulmani locali sfidau rigida administrație egipteană și erau sfidați la rîndul lor de țărani creștini de pe moștile lor.

Nobilii musulmani din Bosnia și Albania s-au împotrivit reformelor militare și de impozitare, cerînd ajutorul prințului Miloș. Prințul le-a oferit bani și a profitat pentru a alipi la principatul său cîteva districte de frontieră care făcuseră parte din teritoriul lui Karageorge și pentru a șantaja Poarta să accepte această situație în 1832.

Miniștrii Tanzimatului doreau să reafirme autoritatea guvernului central asupra a ceea ce mai rămăsese din teritoriu, un guvern funcțional ce avea să asigure tuturor o existență sigură și prosperitate. O armată modern structurală, susținută de un sistem fiscal eficient, și un sistem de proprietate asupra pămîntului care asigura exporturile agricole pentru a plăti importurile de manufacturi erau două importante mijloace de atingere a acestor țeluri. Conducătorii otomani aveau o viziune clară asupra acestor probleme, dar erau incapabili să schimbe peste noapte instituțiile și practicile care separaseră grupările sociale și religioase timp de secole.

Sistemul proprietăților funciare militare a fost desființat în 1834, acei spahii care își îndepliniseră obligațiile militare au primit dreptul de a-și păstra în întregime feudele. Strîngerea dărilor în agricultură a fost încredințată unor noi contractanți. A fost desființată obligația în muncă în sistemul dearendă. În 1839, a fost emis primul act dintr-o serie de decrete solemne care promiteau drepturi egale tuturor supușilor sultanului. Oricare ar fi fost sensul real al prevederilor acestuia, el a însemnat pentru creștini acordarea prin lege a dreptului de a deține pămînt și o dată cu el au dispărut toate monopolurile.

Rezultatele au fost sub așteptări în nucleul cîlcicurilor din zona balcanică centrală, unde exportul de produse agricole a stagnat, în ciuda exploatării mai intense a țăranilor. Evoluția regiunilor din Bulgaria era totuși comparabilă într-o mare măsură cu ceea ce se înîmplase în Serbia, cu excepția faptului că exploatarea acestora s-a petrecut mai aproape de centrul puterii otomane și că a înflorit sub stăpînirea otomană reformată, iar nu în ciuda proastei sale administrații.

Reinstaurarea ordinii, reformele și cererea tot mai mare de grîu de pe piața europeană au determinat o revigorare a ceea ce fusese pentru multă vreme o regiune foarte înapoiată, în special în pînturile producătoare de cereale de la șes. Proprietarii turci, care pierduseră posibilitatea de a-și suplimenta veniturile prin strîngerea taxelor, au început să-și lichideze proprietățile, vinzîndu-le creștinilor, și să plece. Cei mai săraci

dintre țărani, care suferiseră cel mai mult de pe urma tulburărilor din anii precedenți, au continuat să înregistreze pierderi din cauza datorilor acumulate și s-au alăturat mișcărilor de revoltă ale țăranilor din cadrul provinciilor balcanice ale Turciei și Austriei.

Plătind în produse și bani în locul obligației în muncă, cei mai înstăriți au reușit să producă un surplus pe piață. O categorie superioară implicată în negoțul cu animale a început să cumpere pământ de la turcii care plecau. Ei erau cei mai viștici membri ai comunităților sătești, ale căror familii, la fel ca în Serbia sau în Peloponez, îndepliniseră funcții administrative și care erau cunoscuți sub straniu nume de ciorbăgu, *chorbadji* (de la termenul folosit de țenerei *chorbadjibasha*, referindu-se la cel mai viștic bărbat al celei mai mici structuri sociale care împărțea inițial *ciorba*). Instalarea lor după reformele din anii '30 ca funcționari locali și percepitori a reprezentat adesea recunoașterea oficială a funcțiilor pe care le îndeplineau deja. Încasarea dărilor și camăta a permis multora dintre ei să acumuleze pământ, prin ridicarea dreptului de răscumpărare a ipotecilor de la țăranii datornici, chiar înainte de achiziționarea pământului cumpărat de la turci.

Noua armată era constituită din garnizoane și funcționa pe bază de contracte. Datorită creșterii pe scară largă a oilor, într-o regiune în care revolta nu luase anvergură și care era aproape de Constantinopol, guvernul a încredințat negustorilor de animale și linii bulgari sarcina de a produce material textil și pielărie pentru uniforme. Laolaltă cu prelucrarea tradițională a metalelor, aceasta a asigurat supraviețuirea și chiar dezvoltarea meșteșugurilor tradiționale până mult dincolo de jumătatea secolului. Era un avantaj suplimentar al Bulgariei față de celelalte provincii otomane din Balcani.

Legăturile comerciale au creat o clasă de negustori itineranți care călătoreau în provinciile otomane și peste Dunăre, spre Principate și sudul Rusiei¹¹. Acolo au întâlnit compatrioți care se stabiliseră anterior în regiune ca refugiați din perioada războaielor, s-au alăturat lor și numeroșilor voluntari ce s-au înrolat în armatele rusești și au plecat în 1830. Erau de regulă grădinarii, croitori sau alți meșteșugari și mici negustori. O dată cu instalarea păcii și a unei relative prosperități, mulți dintre ei s-au întors. Populația de pe teritoriul Bulgariei s-a dublat până în 1875, de la 1,5 milioane la 3 milioane.

Populația urbană a crescut de asemenea, reprezentând o cincime din total, dar s-a răspândit în aproximativ douăzeci de orașe ce numărau peste 5 000 de locuitori, aceștia fiind treptat asimilați. Țăranii ce își pierduseră pământul s-au mutat la orașe, într-o perioadă în care meșteșugurile lor aveau căutare, la fel au procedat și ciorbăgii care au devenit nucleul unei burghezii locale în formare - o burghezie ce era strâns legată de sistemul otoman și pe opunea continuării oricăror reforme care i-ar fi subminat pozițiile dobândite.

Ceea ce ajunsese să se numească „Renașterea Bulgară” nu se datora ciorbăgilor și cu atât mai puțin țăranilor. Cu toate acestea, însăși înapoierea țăranilor se traducea prin faptul că ei nu erau afectați de elenizarea formelor existente de cultură. Cei ce au participat direct la „Renaștere” proveniseră din rîndul negustorilor și meșteșugarilor, mai ales

11. Se estimează că până la mijlocul secolului al XIX-lea mai mult de jumătate de milion de bulgari trăiau în Țara Românească (dintre care peste 10 000 în București) și în provinciile din sudul Rusiei, iar unii chiar în Imperiul Habsburgic. Alți 50 000 de bulgari trăiau la Constantinopol (J. R. Lampe, *The Bulgarian Economy in the Twentieth Century*, Croom Helm, Londra, 1986, p. 140).

dintre cei ce se stabiliseră în străinătate, și în special profesorii și scriitorii care depindeau de primii, cum se întâmplase și în cazul renașterilor culturale din Grecia și Serbia.

Structura otomană a breslelor și meșteșugarilor a făcut posibilă o ucenicie pe plan politic. Existau reprezentanți ai breslelor în cadrul noilor consilii municipale, care demaraseră înființarea unor școli primare de meserii cu predare în limba bulgară, chiar înainte de a li se promite reprezentanților *millet*-urilor ocuparea unor poziții în noile consilii de provincie înființate în 1840. Ciorbagii se bucurau de o poziție puternică în consiliile locale, dar prezența lor simbolică în consiliile de provincie a permis clerului grec și musulman să-și exercite influența la nivelul acestora din urmă până în anii '60. Relativa prosperitate a meșteșugarilor și negustorilor a alimentat și consolidat o mișcare ce a indus o conștiință etnică în cadrul sistemului de învățământ și guvernare locală.

Romantismul a oferit Europei șansa de a descoperi Balcanii, iar „intelectualilor” din Balcani – aceloră care primiseră o educație și care citeau și scriau – ocazia de a se descoperi pe sine o dată cu descoperirea Europei. În provinciile habsburgice, perspectiva herderiană asupra națiunii definită de limba și obiceiurile sale era factorul primordial în a-i determina pe slavii sudici și pe români să se considere entități etnice distincte.

Pentru a face față presiunilor de a folosi oficial limba ungară în teritoriile Coroanei maghiare, intelectuali croați au căutat să elaboreze un standard al limbii materne literare și au adaptat ideea „ilirică” a imperiului lui Napoleon la realitatea anului 1848. Cel mai de seamă exponent al acestei mișcări a fost Ljudevit Gaj (1809-1872), care studiasese atât în Ungaria, cât și în Austria. Era la curent cu opera lui Karadžić și era nerăbdător să scoată la iveală substratul unei culturi slave unice, care ar fi putut fi folosită pentru a contracara pretențiile ce susțineau superioritatea germană și ungară. A fost adoptată denumirea clasică de „iliri”, la fel cu aceea a presupușilor strămoși comuni ai slovenilor, croaților, sârbilor și bulgarilor.

Ca și în cazul românilor din Transilvania, excluși din politică pe considerenții apartenenței lor la o anumită clasă socială și religie, un grup recent constituit, format din indivizi ce exercitau o profesie în mediul urban și recunoscuți drept „intelectuali” într-o societate în mare măsură analfabetă, a căutat să-și definească națiunea făcând apel la istoria lor ca urmași ai colonștilor romani stabiliți în Dacia și la caracterul latin al limbii vorbite. Atât în Croația, cât și în Transilvania, mișcarea a fost transpusă în termeni politici în anul '40.

Scopul Partidului iliric, care a devenit „Național” atunci când primul nume a fost interzis, era să reorganizeze Imperiul în structuri etnice. Menținea legătura cu Belgradul, deși partidul era în esență o mișcare croată a cărei perspectivă de viitor era „jugoslavă” sau panslavă, din moment ce avea nevoie de o bază mai largă de acțiune pentru a-i contracara pe filomaghiarii croați. Naționaliștii au atras de partea lor mica nobiltate, ei nu erau pe placul membrilor mai tradiționaliști ai clerului și nobilimii. Aveau de asemenea adepți în Slavonia și Dalmația, printre sârbii din Voivodina și franciscanii din Bosnia, dar majoritatea intelectualilor sloveni nu erau nerăbdători să participe la o mișcare ce viza în principal un context ungar.

Când febra revoluționară de la 1848 s-a mutat de la Paris la Pesta, Praga și Viena, parlamentul german întrunit la Frankfurt a constatat că era în dezacord cu Congresul slav de la Praga, influențat de cehi, și cu noul parlament maghiar. Români și slavii sudici au reacționat la evenimentele din Ungaria, o dată ce împăratul acordase acestora dreptul de

a avea propriul guvern. Ei au ripostat la extinderea limbii și instituțiilor maghiare asupra teritoriilor învecinate și a majorității nonmaghiare.¹²

În timp ce constituția adoptată la Viena în aprilie pentru teritoriile nonmaghiare, cu privilegiile privitoare la venituri și desființarea dărilor în muncă aplicate țăranilor, satisfăcea majoritatea slovenilor de pe scena politică, la Zagreb erau înaintate revendicări revoluționare vizînd reorganizarea teritorială, relațiile feudale și legăturile cu Ungaria. Împăratul Ferdinand (1793-1875) a desemnat un *ban* fără a consulta guvernul maghiar. Acesta era un general croat „ilir” foarte agreat, baronul Josip Jelačić (1801-1859), ce a fost aclamat de o Adunare generală care cerea unificarea teritorială și desființarea reprezentării parlamentare pe criteriul apartenenței la o clasă socială. Atunci cînd dieta s-a întrunit pentru a aproba numirea sa în funcție, în absența episcopului catolic de Zagreb, depunerea jurămîntului a fost consfințită de mitropolitul ortodox de Sremski Karlovci, liderul religios al sîrbilor din Ungaria. „Sîntem cu toții un singur popor; am abandonat ideea de sîrbi sau croați”, s-a adresat el *Sabor*-ului, iar episcopul Peter al II-lea de Muntenegru l-a salutat ca pe un salvator al slavilor sudici.¹³

Populația urbană sîrbă din sudul Ungariei începuse de asemenea să formuleze revendicări la nivel local, între care unele privitoare la limba maternă. În mai, o Adunare generală a delegaților la Sremski Karlovci l-a proclamat pe mitropolitul Josif (Rajačić, 1785-1861) „patriarh sîrb” și a ales drept lider militar un colonel de la Frontiera sîrbă, înrolat la vremea respectivă în Italia. Acesta conducea un teritoriu definit drept Voivodina sîrbească, supus Casei de Austria și Coroanei ungare și aliat cu Regatul trinațional reunit al Croației, Slavoniei și Dalmației — ceea ce era cu totul inacceptabil pentru guvernul de la Pestă. Faptul că numărul sîrbilor din Voivodina sîrbească nu depășea 29% din totalul populației, care includea aproape la fel de mulți români, ilustrează dificultățile cu care s-au confruntat în 1848 liderii diverselor naționalități cînd au încercat să dobîndească autonomia teritorială pe baze etnice.

Zagrebul ceruse suveranului său, împăratul, reconstituirea Regatului trinațional (format din Croația și Slavonia, cu Dalmația și părți din teritoriile locuite exclusiv de unguri, inclusiv portul Rijeka) și reorganizarea federală pe criterii etnice a Imperiului. Naționaliștii sperau chiar într-o includere a Voivodinei într-un regat unuc al Iliiei sub guvernarea constituțională a Habsburgilor.

În Transilvania s-a întrunit de asemenea o Adunare Națională a delegaților români în mai, lingă Blaj (Blasendorf/Bálaszfalva), pentru a cere recunoașterea națiunii și limbii române în cadrul aceleiași structuri teritoriale. Ei și-au declarat loialitatea față de împărat și au înființat un Comitet Național Român permanent la Sibiu (Hermannstadt/Nagyszeben), sub conducerea episcopului ortodox de orientare moderată Andrei Șaguna (1809-1873). Relațiile s-au deteriorat cînd dieta transilvană, dominată de nobilii unguri, a votat în favoarea integrării totale în Ungaria, iar guvernul maghiar a ignorat cererile românilor.

12. Maghiarii reprezentau mai puțin de 40% din totalul de 14,6 milioane de locuitori ai teritoriilor ungurești, ce includea 2,5 milioane de români, 1,3 milioane de croați și peste un milion de sîrbi.

13. Ortografia modernă este Jelačić, dar el a folosit forma de „Jellačić”. Din cauza popularității de care se bucura, a fost menționat în funcție cu rezultate pozitive și după perioada revoluționară, pînă la moartea sa. Cea mai pitorească piață din Zagreb îi poartă numele și este împodobită cu o statuie a sa în ipostază ecvestră. Altfel spus, că și numele au fost îndepărtate de autoritățile comuniste după cel de-al doilea război mondial, iar apoi reînaltate cînd Croația și-a proclamat independența în 1991.

Cîtă vreme guvernul maghiar nu a întrerupt relațiile cu monarhia habsburgică, croații, sîrbi și românii aflați sub conducerea unor lideri conservatori au căutat și ei să ajungă la un acord. Curtea imperială a rămas neutră, ea părăsise Viena aflată în revoluție, iar armata sa formată în mare parte din slavi sudici era prinsă în nordul Italiei, dar, după ce Praga fusese doborâtă și Piemontul înfrînt, trupele erau nerăbdătoare să îi oprească pe unguri. Luptele au izbucnit pe parcursul verii, în timp ce Kossuth a preluat conducerea unui guvern maghiar radical.

Între români și slavi sudici nu existase o unitate, fuseseră prinși între Pesta și Viena în lunga vară a lui 1848. La București și Iași se desfășurau revoluții separate. Constituționalistii din guvernul de la Belgrad împărțeau opinii contrare. Ei erau în legătură cu Zagrebul, încercau să înrevadă felul în care cooperarea sîrbo-croată ar putea fi corelată cu insurecții în teritoriul otoman și pteau spre stabilirea unei legături federale cu Bulgaria sub suzeranitatea sultanului. Dar erau totodată nerăbdători să-și păstreze relațiile diplomatice cu Poarta suzerană și cu puterea protectoare, Rusia. Pe de altă parte, tinerii intelectuali din Belgrad, care gîndeau pur și simplu în termenii unei mișcări revoluționare democratice ce ar fi trecut din Croația în Bulgaria, au făcut presiuni pentru o susținere fîțișă a acestora.

În Croația, Jellačić a avut grijă să rămînă fidel împăratului și, în același timp, să țină cont de starea de spirit a soldaților lui sîrbi. Și aici, intelectualitatea urbană a exercitat presiuni în favoarea unei reorganizări riguroase a Imperiului și a unei deschideri mai mari spre sîrbi, spre alte popoare și chiar către unguri revoluționari. Gaj vorbea de obiectivele pe termen lung ale unei iugoslavit cu centrul la Belgrad, iar exilatul Miloš Obrenović și-a făcut apariția la Zagreb. Influența ungurească a rămas puternică în Slavonia, în timp ce în Dalmația elementul urban, ce avea o conștiință mai dezvoltată din punct de vedere politic, nu tîndea cu tot dinadinsul spre o unificare cu Croația. Voivodina sîrbească era de asemenea divizată între naționaliști și filomaghiari, nobilimea conservatoare și tinerii radicali. Românii nu aveau aceeași opinie în privința autonomiei, iar în sudul Ungariei relațiile cu sîrbi erau tensionate, mai ales în Banat (unde românii erau în general mai numeroși decît sîrbi).

Pe măsură ce guvernul ungar avea pretenții tot mai radicale și era din ce în ce mai intransigent în atitudinea sa față de populațiile nonmaghiare, conservatorii ce se situau de partea Vienei au cîștigat în popularitate în rîndul acestora din urmă. O dată ce Curtea s-a întors definitiv la Viena, Ferdinand a abdicat în decembrie în favoarea nepotului său Franz Joseph (1830-1916). Jellačić, care ajutase la redobîndirea Vienei, a fost numit guvernator al Dalmației și totodată al Ryeker, patriarhul sîrb și voievodul au fost confirmați. Abia atunci a cerut Comitetul Român din Transilvania constituirea unui principat românesc (similar cu cel al Voivodinei) și unirea tuturor românilor din Imperiu sub conducerea împăratului, în calitate de mare principe al românilor.

Disponind de o armată loială, guvernul imperial recăpătase controlul asupra întregului teritoriu cu excepția Ungariei, iar românii, sîrbi și croații luptau alături de trupele armatei imperiale împotriva ungarilor. În martie 1849, o nouă constituție imperială i-a luat pe toți prin surprindere, deoarece păstra vechea organizare a provinciilor. În aprilie, dieta maghiară a recuzat dinastia habsburgică. Franz Joseph a cerut intervenția trupelor rusești în Principatele Dunărene. O serie de înfrîngeri a pus capăt rezistenței maghiare și în Ungaria a fost restabilită autoritatea imperială.

În 1848 s-a înregistrat pentru prima dată o oarecare mișcare populară iugoslavă, dar aceasta fusese rudimentară și necoordonată. Ideea unor drepturi individuale și etnice aflate la antipodul drepturilor istorice căpătase importanță, dar nu pînă într-aci încît să determine abandonarea argumentelor istorice. Intransigența nobilimii ungurești a împiedicat o acțiune comună a națiunilor îndreptată împotriva Vienei și, pe măsură ce mișcarea ungurească devenea mai radicală, se insista tot mai mult asupra faptului că Ungaria ar trebui să fie un stat unitar de sine stătător. Toate popoarele erau admise în cadrul „națiunii” ei, cu condiția să se considere maghiari și să vorbească limba maghiară. Croații, sîrbii și românii manifestaseră un atașament real față de naționalismul ungar, pînă a deveni clar că programul său intra în conflict cu propriile lor aspirații privind recunoașterea națională și autonomia teritorială.

Eșecul mișcărilor revoluționare de la 1848 a însemnat reinstaurarea centralizării pentru toți. Românii și slavii sudici nu au fost răsplătiți pentru serviciile aduse cauzei habsburgice. În cadrul monarhiei nu a avut loc nici o reorganizare pe criterii etnice. Transilvania și Croația-Slavonia au rămas separate de Ungaria, la fel ca și Frontiera Militară și teritoriul redus al Voivodinei. Perioada care a urmat a constituit o tentativă de întoarcere la un absolutism mai mult sau mai puțin luminat, care ar fi urmat să ofere maximum de eficiență statului. A fost introdus un regim centralizat și autoritar. Teritoriile istorice ale Coroanei habsburgice au fost menținute ca entități administrative golite de semnificații reale. „Voivodatul Serbiei” (*Voyvodstvo*, sau ducat), redus ca suprafață, era sîrb doar cu numele. Cei 300 000 de locuitori sîrbi erau depășiți ca număr de germani și români; limba oficială era germana. Împăratul a luat titlul de „mare voievod al Serbiei”.

Reformele înfăptuite pretutindeni în 1848 desființaseră ceea ce mai rămăsese din serviciile la care erau supuși țărani, în această privință, nu mai exista cale de întoarcere. Uneori, starea de lucruri creată nu însemna mai mult decît recunoașterea legală a unui fapt împlinit, deoarece marea nobilime dorise de multă vreme să pună capăt regimului arhaic. Drept compensație, țărani au devenit proprietari suprafețelor de pămînt pe care le aveau, în timp ce stăpîni au păstrat restul pămîntului. O aristocrație în general străină a rămas, în consecință, cu proprietăți funciare consolidate, iar țărănimea, cu șanse reduse de a influența desfășurarea evenimentelor. Mica nobilime și țărani cu proprietăți mici au avut de suferit, în special în teritoriile ungurești. Pînă în 1848, jumătate din țărani au rămas fără pămînt ca urmare a vânzării acestuia pentru a reduce din dările în muncă și pentru a plăti impozitele. În această perioadă, nobilii de rang inferior au înregistrat pierderi mari. Muncile prestate erau ineficiente și reprezentau singura modalitate de a produce o recoltă de cereale, din moment ce țărani preferau să-și folosească pămîntul propriu mai degrabă pentru creșterea animalelor, decît pentru cultivarea grînelor, ca să nu mai plătească impozitele.

În deceniul de centralizare care a urmat, abolirea vechii ordini a „națiunilor” în Transilvania a făcut cel puțin ca românii să fie egali în această privință cu ungurii și sașii. „Pașoptiștii” s-au retras din viața publică sau au luat calea exilului alături de omologii lor din Principate, dar ideea unei națiuni române s-a păstrat. De partea slavilor sudici, promotorii iugoslavismului veritabili fuseseră recrutați din cadrul elitei intelectuale și al tineretului idealist. La Zagreb, ei au ridicat în slăvi unitatea culturală a iugoslavilor pentru a sprijini aspirațiile croaților. La Belgrad, o mare parte a tinerilor intelectuali au adoptat

și au popularizat ideea unei limbi comune, dar concepția lor în privința unei națiuni comune a gravitat în jurul Serbiei autonome. Se împotriveau ideea de a renunța la un nume deja susținut de statul lor aflat în curs de afirmare pentru denumirea ambiguă de „Iliria”. Naționaliștii din Zagreb au adoptat în curând termenul de „iugoslav”, iar mulți dintre adepții lui Gaj l-au preferat în cele din urmă pe cel de „croat”. Au existat variații, neînțelegeri și dezacorduri. Ideea laică a unei comunități lingvistice mai presus de afiliațiile religioase a fost adesea greu de acceptat, dar, cu toate acestea, scriitori reprezentativi din ambele tabere au ajuns la un acord în privința unei limbi literare comune în martie 1850, la Viena.

Capitolul 4

Statele balcanice în perioada slăbirii controlului marilor puteri, 1856-1878

Statele balcanice profită de neînțelegerile dintre marile puteri • De la regele Otto la regele George I • De la Alexandru Karadjordjević la Mihail Obrenović • Unirea Principatelor

Legitimitatea constituise principiul aflat la baza ordinii internaționale în epoca postnapoleoniană. Izbucnirile revoluționare fuseseră ținute în frâu pînă la Războiul de Independență al Greciei, dar legitimitatea fusese profund afectată o dată cu separarea *de facto* a unui stat grec de Imperiul Otoman. Cînd, la rîndul său, Belgia s-a desprins din Țările de Jos, marile puteri (sau „comunitatea internațională”, conform jargonului actual) s-au hotărît să salveze principiul prin aprobarea unor modificări, inclusiv numirea unor noi monarhi legitimi.

Anglia, Franța, Austria, Prusia și Rusia erau garanții Belgiei; Anglia, Franța și Rusia erau garanți și protectori Greciei. Congresul de la Paris din 1856 a extins principiul și la principatele autonome din Balcani. Întărit mai demult prin tratate bilaterale între țară și sultan, suzeranul lor legitim, statutul lor era acum garantat de șapte puteri, de cînd Sardinia (sau Piemontul) devenise noul membru al concertului european.

Cele două decenii care au urmat au cunoscut dizolvarea concertului, dar nu și abandonarea sistemului. Neînțelegerile dintre marile puteri au permis celor protejați să aibă niște inițiative îngrijorătoare. Prusia și Piemontul erau ocupate cu unificarea Germaniei și, respectiv, a Italiei, în numele unui alt principiu, subversiv de data aceasta, și anume principiul naționalităților. În vreme ce Prusia măcar a luat notă de existența altor prinți germani, atitudinea Piemontului față de suveranii celorlalte state italiene era revoluționară. Austria și Rusia se confruntau tot mai des cu răscoale și conspirații ale nobililor unguri și polonezi, tot în numele principiului naționalităților.

Mișcarea pentru unificarea italiană i-a entuziasmat pe naționaliștii slavi sudici, eleni și români. Dintre marile puteri, Franța lui Napoleon al III-lea era dispusă să sprijine aspirațiile naționalităților emergente și să refacă harta Europei, din motive care țineau atât de ideologie, cît și de prestigiu. Al Doilea Imperiu era un membru respectabil, deși nu la fel de „legitim”, al concertului European. Acesta dorea să joace un rol major și a fost înălțat secundat de Rusia, care spera astfel să obțină din nou influența pe care o pierduse în Balcani după înfrîngerea din Războiul Crimei.

Cu toate acestea, Rusia nu avea o politică explicită în privința Peninsulei Balcanice. După insurecția poloneză din 1863, relațiile sale cu Franța s-au răcit și s-au orientat în schimb spre Prusia. Cu greu poate fi vorba despre o „politică rusească”, așa cum se vorbește despre o politică englezească sau franceză. Miniștrii, ambasadorii și generalii se luptau pentru favorurile țarului, formind cliici rivale sau acționind pe cont propriu, iar aceste rivalități interne slăbeau poziția internațională a Imperiului. În vreme ce panslavii vehiculau agenți, idei și sprijin, chiar la nivelul ambasadei de la Constantinopol, cei aflați la cele mai înalte niveluri în Ministerul Afacerilor Externe nu erau dornici să acționeze fără sprijin din partea unei alte mari puteri.

Austria era cea mai înfocată susținătoare a *status-quo*-ului și a drepturilor de suveranitate ale sultanului, dornică să intervină ori de câte ori acestea erau încălcate, dar împiedicată de către Rusia și Franța și descurajată de multiplele sale probleme interne. Austria pierdea lupta pentru hegemonia asupra Germaniei și Italiei, slăbită fiind de înfringeri militare și experimente constituționale care se loveau mereu de problema ungurească. Peninsula Balcanică era pe la 1860 sediul central pentru diverși naționaliști italieni, unguri și polonezi, panslavii ruși, diplomați italieni, francezi și prusaci. Fiecare în parte spera să creeze diversum care să ușureze atingerea scopurilor urmărite. Toți se aflau în legătură cu diverse guverne și mișcări din Balcani, la fel cum aceștia întrețineau la rândul lor legături unele cu altele. 1866 a fost anul care a furnizat cea mai bună ocazie, nefructificată însă, deoarece diverșii actori din Balcani nu erau destul de pregătiți, unii sau hoțărâți pentru planurile mai mărețe pe care le avuseseră în vedere.

Cu toate acestea, începeau să își ia soarta în mînă. Statele balcanice aveau deja propria diplomatie și făceau eforturi pentru a modifica protectoratul internațional, astfel încît să slujească propriilor lor interese. Prin detronarea unor domnitori și numirea altora, prin introducerea unor măsuri constituționale, ele semnalau faptul că nu mai erau dispuse să accepte ca instituțiile lor să fie rezultatul aprobării Porții suzerane sau a puterilor protectoare. Asemenea vizionarilor italieni ai *Risorgimento*-ului, statele balcanice adoptau o atitudine *fard da sé* („prin noi înșine”) prin intermediul domnitorilor, al grupărilor politice mai îndrăznețe în cadrul adunărilor și al plebiscitelor. Divizate cum erau, marile puteri erau dispuse să țină cont de verdictele locale, ca o modalitate de a surmonta neînțelegerile dintre ele.

Statele balcanice erau hotărâte să acționeze ca și cum ar fi fost suverane, domnitorii lor adoptau atitudini europene, acreditind sau primind agenți cvasidiplomatici, încheind alianțe, alăturîndu-se organizațiilor internaționale și emițind monedă proprie. Importanța simbolică era la fel de mare ca și avantajele practice¹. S-au încheiat acorduri de cooperare în jurul unei alianțe greco-sirbe din 1867, pentru pregătirea unor revolte în Imperiul

1 Cînd Napoleon al III-lea a lansat Ununea Monetară Latină cu Franța, Belgia, Italia și Elveția, aceasta (o veritabilă predecesoare a Ununii Monetare Europene) nu a reușit să traverseze Canalul Mincii sau Rîmul. Anglia a preferat să se joacă deoparte, iar Prusia vroia mai întâi unificarea cu Germania din punct de vedere politic și monetar. România însă și-a menținut leul, noua sa monedă, la cursul francului francez, prin aderarea la rata de schimb fixă în 1867. Serbia a adoptat dinarul său în 1873. Aceste măsuri erau o strategie împotriva efectului destabilizator continuu al monedelor otomane, dar mai ales un simbol al suveranității, din moment ce noile monede românești și sirbești nu reprezentau decît o fracțiune din banii austrieci și otomani aflați în circulație în aceste țări.

Otoman, la nivelul operațiilor militare și al strategiilor diplomatice obișnuite. Fiecare parte căuta sprijin pentru aspirațiile proprii. În afară de indicarea extinderii minime și maxime, acordurile nu au clarificat chestiunea teritoriilor. Cu toate acestea, au luat în calcul consultarea dorințelor populației și întemeierea unui stat bulgar.

Noile state au legalizat rezultatele rebeliunilor și revoluțiilor și au început să organizeze cadrul dezvoltării ulterioare. Ele s-au format pe criterii etnice, dar cadrul formal a fost importat din Europa de către sârbi, greci și români educați peste hotare și de către consilieri străini. Războaiele și revoluțiile întăriseră tendința spre monarhii birocratice centralizate întrebunțind vocabularul liberal, dar întrebarea constituțională fundamentală a rămas dacă era de preferat un monarh puternic sau o oligarhie. Deși noua organizare birocratică a sporit progresiv distanța dintre sate și țărani, pe de o parte, și orașe și stat, pe de altă parte, monarhul și oligarhia erau nevoiți să concureze pentru sprijinul acordat de țărani. Acesta era cazul societăților cu un caracter mai pronunțat egalitar, care ieșiseră direct de sub dominația otomană, unde cei care munceau pământul primiseră loturi, unde oligarhia se ridica din mediul rural, iar țărani obținuseră dreptul de vot. Evident, egalitatea în fața legii nu abolea inegalitățile economice de prețuri, deoarece explozia demografică de după 1860 i-a lăsat pe țărani cu pământ din ce în ce mai puțin, pe măsură ce deveneau „din ce în ce mai egali”².

Deși a acceptat o constituție de tip belgian, regele Otto al Greciei a distorsionat-o în practică, astfel încât a ajuns să domnească, prin tutelă, în chip de șef al unui partid al regelui. Mihail Obrenović în Serbia și Alexandru Ioan Cuza în Moldova și Țara Românească se inspirau din modelul celui de-al Doilea Imperiu. Ei doreau instrumente constituționale care să concentreze puterea în mâinile domnitorului, deoarece considerau că numai despotismul luminat putea să învingă egocentrismul oligarhiei și să ridice nivelul material și cultural. Scopurile lor de autocrați binevoitori erau mai mari decât capacitățile de care dispuneau.

Ei împărțeau naționalismul opiniei publice și au devenit prizonierii săi. Capacitățile statelor lor nu erau adecvate politicilor externe costisitoare pe care le duceau. Se confruntau cu o generație politică mai numeroasă și mai bine educată, în același timp liberală și naționalistă. Autocrația a luat sfârșit. Deși veniseră la putere pe culmea unui val de popularitate și nu fuseseră niciodată percepuți ca tirani, Otto a fost detronat în 1862, Cuza a fost obligat să abdice în 1866 și Mihail Obrenović a fost asasinat în 1868.

După domnia lor a avut loc o înșirare, cel puțin în teorie, la un model constituțional liberal. Acesta opera deseori prin patronaj, nepotisme și manipulare, dar a introdus treptat câteva din practicile guvernării parlamentare. Ceea nu s-a întâmplat doar atunci când au fost liberali la putere, ci și în timpul conservatorilor, care fuseseră în opoziție și foloseau sistemul parlamentar de dragul ordinii și al europenismului. Coroana a păstrat un important rol de arbitru.

Naționalismul era un fenomen eminamente urban, derivând din identificarea culturală. Conștiința națională era formulată în termeni unei deșteptări, făcând apel la sentimentul unui trecut național, precum și al unui viitor național, chiar dacă aceasta însemna fabricarea unor mituri moderne cu material din istoria medievală. Corelarea identității etnice

2. Traian Stoianovich, *Balkan Worlds. The First and Last Europe*, M.E. Sharpe, Armonk, New York și Londra, p. 205.

cu religia a determinat subordonarea Bisericii față de noile state de către elitele cu educație occidentală și fără atașament față de tradițiile ortodoxe. Pe măsură ce statele moderne s-au desprins din Imperiul Otoman, a apărut ideea că mitropolii nu mai puteau rămâne sub jurisdicția patriarhului din capitala sultanului, Constantinopol, luând așadar parte la sistemul otoman de guvernare, oricum, acesta devenise o întrupare a elenismului.

În mod cu totul ironic, tocmai Grecia a fost cea care a impus separarea de Constantinopol. Deși relațiile canonice au fost în cele din urmă restabilite, iar autonomia a fost acordată formal, guvernele au preluat Biserica după un model mai degrabă luteran decât ortodox, laolaltă cu o nouă interpretare a autocefaliei, configurată de independența politică³. A fost adoptat un fel de principiu *cuius regio eius religio*, urmînd o lungă tradiție a transferurilor de populație din Balcani, pînă cînd Tratatul de la Berlin din 1878 s-a pronunțat în favoarea minorităților religioase din statele independente recunoscute de curînd. Principiul avea legătură cu puterea politică, dar poate că într-o măsură și mai mare cu deținerea de pămînt, din moment ce în general țăranii creștini erau subordonați proprietarilor musulmani de pămînt în teritoriile otomane pe care statele balcanice le considerau proprietatea lor de drept.

Căderea lui Otto și venirea la putere a lui George I

Popularitatea lui Otto a intrat într-un declin rapid după sărbătorirea celor 25 de ani de domnie. Acesta transformase constituția într-un instrument al autocrației regale, orice pretenție de guvernare constituțională fusese abandonată. Politicienii care își păstrasera o oarecare poziție independentă fuseseră trimiși în misiuni diplomatice în străinătate, prim-ministrul erau simple marionete și, cu toate acestea, regele, complet absorbit de detalii, nu reușea să ia decizii rapide. El nu putea să ofere unei generații politice mai tinere și mai bine educate nici avantajele unei politici externe fericite, nici participarea la guvernare.

Pînă în jurul anului 1860 opoziția crescuse, dar dacă Otto ar fi găsit un moștenitor ortodox, i s-ar fi ertat multe. Nu avea copii și frații săi bavarezi nu considerau că merită să renunțe la catolicism de dragul tronului grecesc. În lipsă de moștenitori de parte bărbătească, regele avea dreptul constituțional de a numi un succesor în fața parlamentului, dar el nu a întreprins nici un gest în această direcție. Grecia nu avea posibilitatea să acționeze în timpul războiului din Lombardia din 1859, dar s-a întimplat că regele și poporul nu mai împărtășeau aceleași simpatii cînd s-au dat bătăliile de la Solferino și Magenta. În vreme ce opinia publică sprijinea cu entuziasm cauza unificării Italiei, Otto bavarezul se pronunța în favoarea Austriei.

Alegerile din 1860 au fost astfel manipulate încît, atunci cînd s-a reunit în februarie 1861, noua Cameră nu mai avea nici o autoritate. A avut loc o înlocuire rapidă de cabinete pe fondul unor demonstrații studențești și comploturi militare. 1861 a fost un an plin

3. Autocefalia era de obicei impusă de stat, iar mai apoi acceptată de patriarhia de la Constantinopol (în 1850 pentru Biserica Greciei, în 1885 pentru România și abia în 1945 în Bulgaria). Doar Serbia a reușit să își impună punctul de vedere în 1879, fără a pune patriarhia ecumenică în fața faptului împlinit cu privire la autocefalia modernă. Evoluția statutului Bisericii Serbiei, care a urmat-o pe cea a Principatelor Române în autonomie și independență, a luat o cale canonică, înășa, la fel ca în Grecia sau România, Biserica era subordonată statului.

de evenimente pentru Peninsula Balcanică, prezența continuă a garnizoanelor otomane în Serbia ducând la bombardarea Belgradului, iar prințul Nicolae al Muntenegrului (1841-1921)⁴ luptându-se cu otomani din Herțegovina.

Otto spera că va putea să îndrepte din nou atenția opiniei publice înspre ideea Greciei Mari și să se salveze prin implicarea în chestiuni externe. El a purtat convorbiri cu Serbia, Muntenegru și chiar cu adepții lui Garibaldi. Anglia a încercat să îl mituiască, oferindu-i Insulele Ionice. Astfel, aceasta ar fi impuscat doi iepuri, scăpând de grija Insulelor, care deveniseră de neguvernate, și obligându-l pe Otto să „nu ridice problema orientală” – preluarea de teritorii de la un Imperiu Otoman aflat în declin. Otto a refuzat, îndreptându-se spre Rusia, nemulțumindu-i pe britanici și nereușind să convingă opoziția.

Planul său de diversivone nu a dus la nici un rezultat, căci Mihail al Serbiei a acceptat înțelegerea ofensivă de marile puteri, Nicolae al Muntenegrului a trebuit să încheie pace cu turcii, iar Garibaldi nu s-a implicat. Regele Otto trezise ostilitatea celor trei puteri protectoare britanicii nu aveau încredere în acțiunile sale antiotomane, francezii erau nemulțumiți de simpatia sa austriece, rușii erau îngrijorați de lipsa unui moștenitor ortodox. Ca o ironie, opinia publică greacă îl considera un obstacol, din momentul în care pierduse favoarea marilor puteri, și se arăta de acord cu multe dintre criticile aduse de acestea.

Otto a făcut un tur al țării în luna octombrie, pentru a contracara o serie de demonstrații urbane organizate de politicieni, veterani și studenți cu acordul tacit al armatei, dar nu a reușit decît să le accelereze desfășurarea. În absența sa, garnizoana din Atena s-a revoltat și guvernul a ajuns la concluzia că detronarea regelui era inevitabilă. Cînd iahsul său s-a întors, se instaurase deja un guvern provizoriu. Otto a fost detronat, a fost convocată o Adunare Constituantă pentru elaborarea unei noi constituții. Reprezentanții marilor puteri l-au sfătuit pe Otto să accepte situația. Acesta s-a mutat pe un crucișător britanic de unde a transmis o declarație potrivit căreia, pentru a evita vărsarea de sînge, avea să părăsească pămîntul pe care îl iubea⁵.

Deși îndepărtarea de la putere a lui Otto afectase aranjamentele făcute de cele trei puteri, acestea contribuiseră prin faptul că își pierduseră interesul în legătură cu regele Greciei. Guvernul provizoriu a organizat ceea ce poate fi numit un plebiscit semioficial pentru a consolida puternica preferință față de al doilea fiu al reginei Victoria, Alfred (viitor duce de Edinburgh și viitor duce de Saxa-Coburg-Gotha). Gestul era simbolic, deoarece șansele prințului erau nule datorită apartenenței sale la casa regală a uneia dintre puterile protectoare, care și-a subliniat încă o dată autoritatea numindu-l pe prințul William al Danemarcei (1845-1913), a cărui soră, Alexandra, tocmai se căsătorise cu prințul de Wales. Tronul i-a fost oferit în mod formal de către Adunarea Constituantă greacă, atunci cînd aceasta s-a întrunit. Prințul a fost declarat major, deși încă nu implinise 18 ani. Astfel a debarcat în octombrie 1863, fără nici un regent, pentru a domni sub numele de regele George I (ultimul fi singurului său nume de botez tradusibil în greacă).

Anglia i-a dăruit la înscăunare Insulele Ionice în martie 1864 - pentru a se descotorosi în mod elegant, a calma entuziasmul expansionist al Greciei și a supraveghea răspîndirea

4. La ascensiunea sa pe tron în 1851, prințul Danilo separase statutul principar de cel al metropolitului. El a fost urmat de nepotul său Nicolae în 1860.

5. Și-a petrecut ultimii patru ani ai vieții „în exil” în Bavaria sa natală, îmbrăcat deseori în portul grec și înconjurat de o mică societate de greci care îi rămăseseră fideli.

influenței rusești. Aceasta a fost prima extindere a Greciei independente, cu 50 211 km² și un sfert de milion de locuitori care fuseseră mai expuși influențelor occidentale decât oricare alți locuitori ai regatului. Noul monarh a vizitat Insulele, ai căror deputați s-au alăturat Adunării Constituante din Atena.

Astfel, Grecia s-a plasat în fruntea constituționalismului în Balcani nu doar prin întoarcerea spre modelul belgian, ci și prin faptul că a fost unul din primele state (de pretutindeni) care a adoptat sufragiul pentru toți adulții de parte bărbătească. Adunarea Constituantă funcționase încă de la sfârșitul lui 1862, condusă de negustori și proprietari de pământ, dar cu o participare radicală care se făcea auzită, mai ales după sosirea deputaților din Insulele Ionice. Constituția din 1864, pe care regele George a jurat să o respecte în noiembrie, a introdus un regim parlamentar bazat pe o singură Cameră a deputaților, aleși pe patru ani prin vot direct și secret.

Coroana a păstrat totuși o prerogativă importantă, prin autoritatea de a numi și a demite miniștri, precum și de a dizolva parlamentul. Alături de noul monarh, cit și noua constituție aveau să dăinuiească multă vreme. Regele George a contribuit cu legături dinastice valoroase, personale, și prin căsătoria cu marea ducesă Olga a Rusiei la o domnie care s-a întins pe jumătate de secol. Epoca precedentă a partidelor și politicienilor afiliați diplomației britanice, franceze sau rusești se sfârșise, deși partidele încă nu erau altceva decât grupări în jurul unor politicieni angajați în lupta pentru putere. Puterea confera prestigiu și accesul la putere. Statul constituia o importanță sursă de locuri de muncă și alegerile erau vehement contestate. Coaliții schimbătoare, incapabile de a asigura majorități parlamentare stabile, au întărit poziția Coroanei.

Într-un mod de apărare față de conducerea otomană arbitrară și neglijentă din ultima perioadă, relațiile clientelare au fost adaptate sistemului parlamentar. Participarea electorală a maselor a înlocuit vechile rețete prin obligațiile deputaților față de alegătorii lor, deși de obicei nu se putea oferi altceva decât un provizoriu loc de muncă în slujba statului. Procesul constant de filtrare operând o astfel de recrutare a consolidat influența claselor de sus asupra clientelei, deși statul nu le oferea prea multe în schimb, în afara patronajului și a prestigiului. Revendicările care ajungeau la politicieni erau de așa natură încât puțini dintre ei prosperau de pe urma poziției lor. Această democratizare aproximativă și precoce a creat o relație echilibrată între păturile sociale într-o societate în general deschisă, în vreme ce o presă activă funcționa ca un instrument de control al abuzurilor mai flagrante ale sistemului.

Stabilitatea socială din mediul rural a crescut o dată cu reforma agrară din 1871. După ce obiecția creditorilor străini față de disponibilizarea domeniului național fără acordul lor a fost depășită, distribuirea pământurilor publice a fost în sfârșit legalizată și pusă în practică. În ciuda unui accent mai pregnant asupra produselor comerciale, surplusul scăzut din agricultură nu furniza suficient capital pentru restructurarea sa. O parte a acestuia se folosea pentru defrișări, pentru ameliorarea terenurilor sărace sau se investea în creșterea producției. Au existat puține schimbări în structura proprietății sau la nivelul metodelor de producție.

Economia era dominată de rețele financiare, adică de capitalism la scară redusă, concentrat în jurul unor rețarii locale, ale căror profituri se reinvesteau în comerț și în sistemul de credite. Ierarhiile aveau legături cu întreprinzători greci din diaspora, din Imperiul Otoman și de pretutindeni, care au început să investească masiv în regat

spre sfârșitul anilor '60. Aceștia aveau tendința să investească într-un mod conservator (în sectorul terțiar, în Banca Națională, în construcțiile urbane) sau speculativ (în proprietăți sau la bursă). Ei au contribuit la modernizarea și dezvoltarea Atenei și chiar la evoluția cantitativă a producției agricole, dar nu și la industrializare. Sistemul tradițional de credite era închis, cu foarte puțin capital rulant pentru credite pe termen lung sau investiții industriale directe.

Cu toate acestea, progresul economic încet și sigur a continuat. După Războiul Crimeii, interesele britanice și franceze în Orientul Apropiat au crescut, producind o reacție economică fără precedent. Întreprinzătorii greci au avut de câștigat, în ciuda tensiunilor cu Imperiul Otoman și a dezvoltării naționalismului în Balcani. Etnicii greci aveau încă un cuvânt greu de spus în comerțul țărilor balcanice, incluzând o parte importantă a traficului de la Marea Neagră și de pe Dunăre. În Egipt și Imperiul Otoman în perioada Tanzimatului, membrii comunităților grecești au evoluat din punct de vedere economic, acționând în chip de bancheri și asociați ai firmelor occidentale.

Acest lucru s-a resimțit în regat prin stringerea relațiilor cu exteriorul lumii elene. Investițiile au crescut o dată cu imigrarea în regat din Peninsula Balcanică și Imperiul Otoman, astfel încât populația a crescut de la 850 000 în 1840 la peste un milion la sfârșitul domniei lui Otto. Atena devenise între timp un oraș cu aproximativ 30 000 de locuitori, concentrând serviciile guvernamentale și o mare parte a activităților economice ale țării, cu multe clădiri publice construite datorită contribuțiilor filantropilor din diaspora. Devenise totodată și centrul cultural de necontestat al elenismului, chiar dacă centrul economic al acestuia era Constantinopolul.

Deși Grecia era încă exclusă de pe marile piețe financiare, avea acces la cele levantine, iar guvernul se mulțumea de obicei cu ce oferea Banca Națională. Porturile și drumurile s-au dezvoltat, dar nu suficient. Iredentismul continuă să îngheț o parte semnificativă a resurselor statului și să îngroașe datoria publică. El se subordona ideii Greciei Mari, care oferea o simțeză a Antichității clasice, Bizanțului și Greciei moderne. Ideea Greciei Mari reprezenta o ideologie, comparabilă cu *Risorgimento*-ul italian. La fel cum acesta din urmă era crezul celor care după 1861 se identificau cu încheierea procesului de unificare, ideea oferea clasei conducătoare a Greciei o viziune grandioasă. Ea se preta la diverse interpretări, însă avea baze reale și în rândul populației elene din mai multe regiuni ale Imperiului Otoman, iar progresul economic al elitei acestor comunități amintea mereu de dimensiunile mici ale Greciei. Influența Rusiei în chip de putere care să încurajeze asemenea ambiții scăzuse, dar Atena se mai baza încă pe sprijin rusesc în vara lui 1866, când a izbucnit marea revoltă din Creta. Răscoale periodice urmate de represalii pe insulă, despre a cărei unire cu Grecia marile puteri nici nu vroiau să audă, au apropiat Atena de Belgrad în anul '60, prin planuirea unui efort comun de emancipare a întregii peninsule față de stăpânirea otomană.

Cînd, în septembrie 1866, o Adunare cretană a proclamat unirea, s-a produs o mare agitație pe tot cuprinsul Peninsulei Balcanice. Guvernul grec a permis trimiterea de ajutoare, arme, voluntari, inclusiv de ofițeri. Au fost instigate revolte și în nord, în Epir, Tesalia și Macedonia, pentru ca presiunea asupra Cretei să scadă. Cu toate acestea, Greciei nu i s-a permis să intre în război și Creta a fost devastată de represalii. Grecia făcuse cheltuieli enorme și nu câștigase decât zeci de mii de refugiați cretani. Și Turcia suferise pierderi militare și financiare imense. La începutul anului 1869, Grecia a fost

nevoit să accepte să nu mai trimită ajutoare rebelilor de pe teritoriul otoman, insurecția a fost în final înăbușită, iar marile puteri au hotărât soarta Cretei, ea urma să fie o provincie privilegiată a Imperiului Otoman, cu un statut special.

De la Alexandru Karadjordjević la Mihail Obrenović

O dată cu reducerea drastică a influenței rusești după Tratatul de la Paris și cu influența austriacă în ascensiune, prințul Alexandru a încercat să își afirme autoritatea în Serbia. Ca urmare a tentativei sale din 1857 de epurare a Consiliului, oponenții săi au profitat de noul statut internațional al principatului și au făcut apel la reprezentanții marilor puteri. Manevra prințului s-a întors împotriva lui, iar el și-a pierdut întregul prestigiu. Constituționalismul s-a hotărât să îi răstoarne de la putere, dar, pentru a-l îndepărta pe prințul ales, aveau nevoie de sprijinul opiniei publice, prin intermediul unei Adunări.

Aceasta presupunea obținerea ajutorului tinerei elite belgradene care, asemenea corespondenței sale ateniene, era atât liberală, cât și naționalistă. Liberalii credeau că o națiune ca a lor, cu un trecut medieval glorios, trebuia să aibă un stat independent și să fie o națiune suverană modernă în cadrul acestuia. Și ei vroiau o Adunare sub forma unui corp reprezentativ instituționalizat și erau sprijiniți de adepții fervenți ai lui Obrenović, care doreau să găsească o rezolvare pentru toate nemulțumirile.

A fost emisă o lege a Adunării Naționale, care preciza compoziția și procedurile electorale pentru ceea ce fusese până atunci o reuniune tradițională convocată ori de câte ori guvernul simțea nevoia. Legea se aplica doar acestei Adunări, a cărei misiune era pur și simplu să își exprime părerea asupra chestiunilor prezentate în fața sa. Garašanin și membrii oligarhiei, liberalii și adepții lui Obrenović nu erau uniți în ceea ce vroiau să înfăptuiască, cu excepția îndepărtării lui Alexandru de la domnie.

Întinzându-se într-un spirit revoluționar în decembrie 1858, Adunarea, ale cărei ședințe au fost conduse de către liberali, a cerut abdicarea prințului. După ce Garašanin l-a îndepărtat efectiv punându-l la adăpost în fortăreața otomană, Adunarea l-a proclamat pe Miloš Obrenović. Luat prin surprindere, guvernul nu a putut face altceva decât să insiste în favoarea unei regențe provizorii până ce Poarta ar fi acceptat schimbarea. Adunarea condusă de liberali pusese capăt oligarhiei constituționale. Austria a vrut să intervină și să restabilească ordinea, însă Franța și Rusia s-au opus. Miloš a așteptat mai bine de un an la București confirmarea Porții.

Cu puțin înainte de întoarcerea lui Miloš, liberalii au obținut o lege ce transforma Adunarea Națională într-o instituție permanentă, votată de toți contribuabilii, dar având un rol pur consultativ. O dată confirmat, Miloš s-a întors în ianuarie 1859. După o absență de aproape două decenii, având în jur de 80 de ani, i se iertase tot, dar nu uitase nimic, nu învățase nimic și i se părea foarte convenabil că „poporul” distrusese sistemul din 1838 în beneficiul său. El a numit liberali în posturile importante, nu pentru că le împărtășea ideile, ci pentru a-i răsplăti pe cei care îi facilitaseră revenirea. Se grăbea să consolideze din nou autoritatea domnitorului și să ofere câteva avantaje țăranilor.

Deși obținuse din partea sultanului statutul ereditar încă din 1830, el și succesorii săi au fost încă o dată confirmați de Poartă. A cerut Adunării să voteze o lege a succesiunii ereditare și a ridicat problema și la Constantinopol. Era sincer preocupat de posibilitatea

ca deţinerea pământului de către ţărani să fie subminată de cîmătari. Deoarece liberalii şi constituţionaliştii, acum numiţi conservatori, dezbăteau problema, dar nu dădeau soluţia rapidă de care avea Miloš nevoie, acesta a recurs la măsuri pe termen scurt, cum ar fi facilităţi în acordarea creditelor din fonduri ale autorităţilor locale, cu o dobîndă fixă şi relativ scăzută de 12%, condiţia fiind să existe doi garanţi respectabili.

Restaurarea lui Miloš se transformase într-o mişcare populară împotriva birocrăţilor şi cîmătarilor, pentru el mişcarea era binevenită, deoarece avea nevoie de sprijin pentru a se elibera de controlul Porţii şi al birocrăţilor. La moartea sa, survenită în toamna anului 1860, nu făcuse minunile pe care poporul le aşteptase din partea prinţului ţăranilor, dar era totuşi o legendă, deşi atât pentru liberali, cît şi pentru conservatori nu era decît un despot arbitrar care îmbătrîmise.

Mihail M. Obrenović al III-lea⁶ (1823-1868) avea 37 de ani la a doua sa urcare pe tron. Avea o educaţie aleasă, călătorise mult ca urmare a celor 16 ani de exil şi împărtăşea aspiraţiile acelor slavi sudici care, entuziasmaţi de evenimentele din Italia, visau să se elibereze de sub stăpînirea străină şi să se unească. El vroia să îşi pregătească principatul pentru rolul de Piemont iugoslav şi să unească Balcanii într-un ultim război de eliberare. Îngrozit de înapoierea Serbiei, considera că numai despotismul luminat putea să creeze condiţiile preliminare pentru domnia legii şi a bunăstării materiale.

Deoarece nu a reuşit să obţină un guvern unit format din conservatori şi liberali, el a început împreună cu o mină de tehnocraţi să reformeze instituţiile în conformitate cu ideile sale. Apoi a apelat la experimentatul Garašanin care, în 1861, s-a întors să conducă un guvern de conservatori, în vreme ce liberalii se aflau într-o opoziţie loială. Aceste denumiri nu spuneau mare lucru decît belgrădenilor cu educaţie. Pe cuprinsul ţării, persoanele exercitînd o oarecare influenţă ajunseseră să gîndească în termeni localităţi dinastice. Politica de reconciliere a prinţului Mihail, urmată de conducerea cu sprijinul celor mai capabili miniştri, indiferent de afilierile lor trecute, nu s-a făcut înţeleasă în general. Se considera că domneşte împreună cu unul dintre adepţii lui Karadjordjević care li răsturnaseră pe prinţi Obrenović, dar care erau văzuţi ca nişte renegaţi de către alţi adepţi ai lui Karadjordjević, deoarece îi slujeau pe un Obrenović.

Posarta nu a avut nimic împotriva ca el să modifice constituţia, atîta vreme cît făcea acest lucru cu aprobarea sultanului, adică exact ceea ce nu vroia Mihail. A obţinut ceea ce urmărea nu modificînd formal constituţia din 1838, ci aplicînd o serie de așa-numite Regulamente Organice care o schimbau de fapt în punctele esenţiale. O nouă lege a Adunării Naţionale a înlocuit-o pe cea din 1859. Avînd acelaşi electorat şi rol consultativ, era mai mică şi mai strict controlată. Cele trei Adunări din timpul domniei sale au expus chestiuni rezolvate amiabil, care nu au trezit interesul electoral.

Consiliul a fost transformat într-un arbitru din punct de vedere legal şi financiar, aflînd la poruncile prinţului. Astfel, deşi îşi păstra funcţiile, el transmitea puterea legislativă către prinţ. Cabinetul a fost institucionlizat sub forma unui consiliu de miniştri, aflat în fruntea unei birocratii care nu mai conducea statul, ci îl servea. Introducerea simbolurilor monarhice şi a protocolului de curte sugera faptul că Mihail Obrenović ducea greutatea statului, deşi domnia sa se baza pe lege.

Nu a căutat nici un fel de sprijin exterior şi, în consecinţă, şi-a pierdut treptat popularitatea, deşi la început fusese aclamat în chip de salvator al unei ţări care avea

6. Cum mai era numit, fiind al treilea prinţ Obrenović al Serbiei.

nevoie de ordine. Consolidarea instituțională a poziției domnitorului nu era exact ceea ce speraseră liberalii să se îndeplinească. Cum nu aveau libertatea să își exprime nemulțumirea, aceștia s-au întors împotriva prințului. Cu timpul, și conservatorii au început să se împotrivească autorității exagerate a miniștrilor care își păstrau prea multă vreme posturile. Nemulțumirea s-a întins și printre membrii elitei intelectuale și chiar în rîndul țărănimii, care plăteau și se pregătise pentru un război ce nu a mai avut loc pînă la urmă. Cu toate acestea, Mihail a domnit fără restricții vreme de opt ani.

Cea mai mare realizare a sa a fost introducerea trupelor de jandarmi în 1861. Inovația a constatat în instruirea țăranilor în același loc în care trăiau, mai degrabă decît recrutarea lor și îndepărtarea de munca agricolă, dar, deși nu avea nevoie de uniforme și barăci, „armata poporului” avea totuși nevoie de arme. Cum Imperiul Otoman și Austria nu îi dădeau voie Serbiei să le importe, armele trebuiau strecurate pe teritoriul României. Prințul Mihail credea că formase o armată – era suficient ca fiecărui țăran să i se dea o pușcă și un minim de instrucție. Această idee romantică a circulat pînă cînd a fost pusă la încercare în 1876. Între timp, jandarmii făceau impresie. Pe hîrtie, se numărau 50 000 de bărbați între 25 și 35 de ani și 40 000 în rezervă. Experții străini credeau că Serbia putea chema la armă 150 000 de oameni pe timp de război. Puterea sa militară era luată în serios de Poartă, de marile puteri și încă și mai în serios de opinia publică sîrbă, care a început din nou să se gîndească la posibilitatea eliberării.

Cu o structură de stat stabilă pe tot cuprinsul unui teritoriu bine definit și condiții sociale și educaționale transformate, tineretul informat devenise mai receptiv la simplul identității cultivate peste granițe de către elita ecleziastică, intelectuală și comercială a comunității sîrbe din teritoriile habsburgice. Deși diferența religioasă ar fi putut mobiliza țăranimea împotriva stăpînirii otomane, naționalismul a început ca o mișcare laică și culturală în rîndul orîșenilor educați. Intelectualii împleteau elemente de limbaj, folclor, amintiri ale perioadei preotomane și simboluri religioase, într-o identitate exprimată sub forma statului național. Religia era doar unul dintre ingredientele, ceea ce explică în parte legăturile dintre Belgrad și Zagreb, în ciuda diviziunii între catolicism și ortodoxie.

Mihail s-a bucurat de sprijin public în momentul în care a transformat Serbia în centrul activității naționaliste din Balcani. Serbia făcea încă parte din Imperiul Otoman conform legilor internaționale, dar, cu excepția trimerului unor comisari imperiali pentru a reaminti acest lucru în perioade de criză, Poarta nu se amesteca în chestiunile interne. Jandarmeria era o altă chestiune. Deși Mihail nu făcuse publice intențiile sale războinice, guvernarea otomană știa ce urmărește și făcea presiuni diplomatice și militare.

Tensiunea crescîndă a cauzat incidente. În iunie 1862, un asemenea incident la Belgrad a dus la moartea unui copil – turcii au fost atacați de populație și împinși în fortăreață, de unde au deschis focul asupra orașului. Fie că era menit să sperie guvernul sîrb pînă la supunere, fie că era rezultatul panicii dintr-o fortăreață suprapopulată, bombardamentul a cauzat mai multă alarmare decît pagube și a fost o adevărată mană cerească pentru prințul Mihail, care a ordonat mobilizarea și a cerut evacuarea imediată a tuturor turcilor.

Ambasadorii marilor puteri s-au întîlnit la Constantinopol. Anglia și Austria sprijineau Poarta, Franța și Rusia erau de partea Serbiei. S-a ajuns la un compromis. Toți civilii otomani urmau să plece, două forturi mai mici aveau să fie distruse, iar compensații pentru pagubele cauzate aveau să fie plătite de ambele părți. Au urmat cinci ani de pace armată, în timpul cărora contrabanda cu arme introduse prin România a fost mai discretă,

turcii și-au întărit ce a mai rămas din prezența lor militară, iar prințul Mihail a continuat cu planurile sale panbalcanice.

Politica Serbiei era îndreptată înspre pregătirea unei răscoală generale împotriva stăpînirii otomane, mai ales în Bulgaria și Bosnia, unde intervenția sa militară ar fi fost încurajată. Mihail credea în dreptul la autodeterminare al națiunilor, în puterea lor intrinsecă și în decadența Imperiului Otoman. Aceste pregătiri au rămas fără finalitate, rămînînd fără ecou economic și social pentru masele țărănimii, și nu au luat în calcul complexitățile etnice ale teritoriilor de împărțit.

În orice caz, ritmul a fost accelerat. Austria era îngrijorată că Serbia va ridica din nou problema orientală. Imperiul Otoman, confruntat cu o revoltă formidabilă în Creta și un posibil război cu Grecia, se temea de răspîndirea revoltei în provinciile balcanice continentale, unde Serbia avea o importanță considerabilă. Atunci Mihail Obrenović i-a propus sultanului să i se încredințeze fortărețele pentru păstrare și au căzut de acord asupra unei formule. Deși rămîneau ale sultanului în mod formal, fortărețele au fost predate prințului, care în schimb s-a dus să îi prezinte omagiul de vasal sultanului. Cînd garnizoanele au părăsit Serbia în aprilie 1867, singurele semne ale suveranității otomane au rămas tributul și steagul otoman lîngă cel al Serbiei deasupra cetății Belgradului. Serbia era vasală doar cu numele, dovadă că imediat a pornit să bată propria monedă și să încheie alianțe.

Prințul Mihail era liber să adauge tușele finale la planurile sale privitoare la Peninsula Balcanică. Discuțiile lui Garašanin cu episcopul croat Josip Juraj Strossmayer (1815-1895) în vederea unei entități iugoslave comune, independență de Austria și Imperiul Otoman incluzînd asumarea de către Serbia a responsabilității activităților diplomatice și militare au fost acceptate de către Partidul Național de la Zagreb. A fost semnat cu Grecia un acord defensiv bilateral în eventualitatea unui război cu Imperiul Otoman și s-au făcut planuri de împărțire a teritoriilor, conform cărora Serbia urma să supravegheze Bosnia și Herțegovina, iar Grecia, Epirul și Tesalia. Au fost încheiate tratate și cu Muntenegru și România.

Între timp, acasă regimul pierdea din popularitate. În 1864, sentințele unui grup de adepți înflăcărași ai lui Karadjordjević, condamnați pentru complot împotriva guvernului, au fost revocate la apel, în lumina opoziției populare față de recent introdusul impozit pe venit. Șocat, guvernul a reacționat prin aplicarea retroactivă a unei legi asupra responsabilității legale a judecătorilor. O asemenea încălcare a independenței justiției nu a fost bine văzută.

Elita intelectuală își pierdea încrederea. Domnia lui Mihail intenționase să își concentreze eforturile asupra unei politici externe naționaliste, dar pînă în acel moment nu realizase foarte multe pentru eliberarea Serbiei și era costisitoare. Armata și diplomația erau răspunzătoare pentru cele 61 de procente în plus ale cheltuielilor guvernamentale între 1858 și 1868. Produsul național nu putea crește decît o dată cu populația, deoarece sistemul de impozite se baza încă pe impozitul individual tradițional. În 1861, se luase măsura îndrăznească de a se introduce impozitul pe venit, abandonată trei ani mai tîrziu ca urmare a împotrivirii generale. Deficitul continua să fie acoperit din rezerva de stat. Chiar la sfîrșitul domniei sale, Mihail s-a gîndit să facă un împrumut la Londra garantat cu averea sa particulară, moștenită de la prințul Miloš.

Serbia încă nu avea putere economică și culturală. În 1862, ideea creditului de stat, propusă de liberali, a fost preluată pentru a ușura datoriile țărănilor. Toate fondurile

fiduciare din Trezorerie au fost plasate într-o Administrație Centrală a Fondurilor, din care s-au oferit 6% în împrumuturi ipotecare. Cum nu existau filiale în afara capitalei, comercianții din Belgrad au profitat mai mult decât țărani săraci de pe urma lor, dar un progres se realizase.

Deși au fost discutate multe alte proiecte economice și financiare, ele nu au fost puse în practică, din cauza lipsei de bani. Resursele Serbiei nu erau adecvate politicii sale interne. Industria era practic inexistentă, cu excepția unei turnătorii de arme. Creșterea comerțului exterior era singurul indicator al modernizării Serbiei, în ciuda permanentelor limitări suferite de sectorul comercial. Urbanizarea era cel mai vizibil semn. Belgradul, care mai avea doar 17 000 locuitori după plecarea turcilor în 1864, crescuse la 25 000 până în 1867, iar cei 8-9% orășeni din totalul populației reprezentau avangarda politică, economică și culturală a țării.

Și din punct de vedere cultural, principatul rămânea în urmă față de centrele urbane ale Ungariei de Sud. Cu toate acestea, alfabetizarea a crescut de la 4,2% în 1866 la 6,7% în 1874, pe măsură ce numărul școlilor, al profesorilor și al elevilor creștea constant. Gimnaziul a făcut loc unei protouniversități, cu 30-40 de studenți, majoritatea la drept. Mai important, poate, decât deschiderea în 1858 a unei Biblioteci Naționale era sprijinul permanent acordat școlilor de lectură.

Cu toate acestea, mărșul plan balcanic a eșuat cu repeziune. Cel mai bun moment pentru război și revoltă ar fi fost 1866, când Serbia obținuse fortărețele. Asemenea multora care cunoșteau situația din interior, prințul Mihail credea că Austria va înfringe Prusia. Franța și Rusia îl îndemnau să stea liniștit, ceea ce a și făcut, deoarece nu era tocmai pregătit. Atunci când Mihail și aliații săi au fost pregătiți, momentul trecuse. După războiul austro-prusac, Franța s-a apropiat de Austria, iar Rusia nu mai era atât de dispusă să sprijine Serbia. Compromisul austro-ungar din 1867, care dăduse un nou avânt monarhiei habsburgice, a coincis cu criza politică din Serbia.

Chestiunea cea mai urgentă era o a doua căsătorie a prințului, care era despărțit de soția sa și nu avea moștenitor direct. Împotrivindu-se, Garašanin și-a semnat condamnarea. Pe cînd țara aștepta ca Obrenović să ia o hotărâre decisivă – să se recăsătorească, să pornească un război, să facă o reformă liberală – și întregul Belgrad vorbea de comploturi, prințul a fost asasinat în iunie 1868 în timpul unei plimbări, de către complotiști izolați. Opinia publică a fost profund șocată⁷. Prințul nu meritase o asemenea moarte, deși reușise să suprimе viața politică din țară. Nu exista nici un moștenitor recunoscut. Singurul Obrenović de parte bărbătească era Milan, pupila lui Mihail, un vîr de gradul al patrulea aflat la școală la Paris. Garašanin, care nu avea o poziție oficială, a reunit guvernul pentru a convoca o Adunare Națională care să desemneze o regență provizorie, dar colonelul Mihailo Blaznavac (1824-1873), conducătorul armatei, instruit în Franța și Austria, și-a determinat trupele să îl sprijine pe Milan. Adunarea nu a făcut altceva decât să îl proclame pe Milan M. Obrenović al IV-lea și în același timp să aleagă o regență.

Blaznavac a împărțit regența cu Jovan Ristić (1831-1899), un diplomat educat la Heidelberg și Sorbona, care în 1867 fusese alternativa eșuată a liberalilor la Garašanin.

7 Prințul Mihail Obrenović este comemorat printr-o statuie ecvestră ridicată la Belgrad în 1882 în fosta Piață a Teatrului. De atunci, piața a fost rebotezată Piața Republicii, dar statuia nu a fost niciodată îndepărtată.

A urmat rezultatul unui compromis între regență și liberali. Asasini lui Mihail au fost supuși unei judecăți inchiզitoriale, ceea ce a satisfăcut nevoia publică de înfrățire promptă a justiției. Acesta a fost corect politic prin faptul că li blama pe adepții lui Karadjordjević și li discolpa pe liberali.

A fost numit un comitet consultativ pentru a discuta o nouă constituție. Produs spiritual al lui Ristić, ea a fost votată de o Adunare Națională și promulgată în 1869. Constituția definea Serbia drept „o monarhie constituțională ereditară cu un organ reprezentativ național”. Acesta din urmă era reprezentat de o Cameră aleasă a deputaților și un Senat numit, reunite într-o Adunare Națională. Două treimi din membri erau aleși de către toți contribuabilii (excluzînd un număr redus de țărani fără pămînt și servitori, precum și personalul armatei), iar o treime erau aleși de către prinț dintre cetățenii „remarcabili prin învățătura lor sau experiența în chestiunile publice”. Adunarea se întrunea anual și împărțea puterea legislativă cu prințul.

Romanismul a făcut loc realismului. Din moment ce Serbia cea fără conducător nu mai putea fi în frunte, liga balcanică s-a dezintegrat, în vreme ce regența încerca să găsească un echilibru diplomatic între Austria și Rusia și un echilibru politic între liberali și conservatori. A reușit să introducă noua constituție, care nu fusese aprobată de sultan. Regența li urmărea în justiție pe cei care în viziunea sa subminau politica de moderație – în termeni dinastici, „adeptii lui Karadjordjević”, iar în termeni politici, cei etichetați drept „radicali” sau „socialiști”, care păreau a fi mai la stînga decît liberalii.

Viața politică a luat cu adevărat avînt cînd partidele au fost confruntate cu problemele mediului rural. Constituția făcuse din liberali forța dominantă a Adunării, deoarece conservatorii erau un partid tributar trecutului, dar după ce Milan a devenit major, în 1872, el a încercat să guverneze împreună cu aceștia din urmă. Rezultatul a fost interesant. Atmosfera politică permeabilă, o nouă generație a elitei intelectuale și experiența conservatorilor în opoziție li revigoraseră ca partid. Sub conducerea lui Jovan Marinović (1821-1893), guvernul s-a lansat într-o serie de reforme, de la presă la sistemul metric, de la procedura penală la învățămînt, de la facilități în acordarea creditelor și menținerea locurilor de pămînt ale țăranilor la introducerea unei unități monetare din argint.

Pe parcursul acestor reforme și deoarece conservatorii nu aveau majoritatea în Adunarea Națională, Marinović, preocupat de standardele europene ale legalității, a demonstrat Adunării ce înseamnă guvernarea parlamentară. În această atmosferă au apărut mugurii socialismului, introdus de Svetozar Marković (1846-1875). În 1870, la întoarcerea sa de la studii din Rusia și Elveția, el a adus o ideologie menită să convertească Serbia la socialism prin intermediul obștilor țărănești și astfel să evite capitalismul.

Acesta înfiera statul monarhic centralizat și birocratic și denunța naționalismul liberalilor care nu puteau elibera Serbia, dar plănuiau unificarea slavilor sudici. A murit de tuberculoză în 1875, la vîrsta de 25 de ani, după executarea unei pedepse cu închisoarea de 18 luni, dar nu înainte de a aduna în jurul său un grup de tineri nemulțumiți din aripa stîngă a liberalilor și a vedea cîtiva dintre adepții săi aleși în Adunare. Prin apelul la mai mult realism în politică și la măsuri de compensare a nemulțumirilor țăranilor care plăteau prețul progresului economic mai mult în beneficiul orașelor, el au fost precursorii viitorului Partid Radical.

Unirea Principatelor Române

Tratatul de la Paris a avut un efect și mai important asupra Principatelor Dunărene, unde sultanul a convocat la începutul anului 1857 adunările ad-hoc. Ultimele trupe austriece și otomane au plecat, refugiații s-au întors, comisia celor șase mari puteri a sosit pe teritoriul Principatelor și mișcarea unionistă a câștigat amploare.

În acest scop au primit drept de vot 13 000 de persoane, împărțite în colegii electorale. Dorința de unire era mai puțin pregnantă în Moldova, unde caimacamii⁸, cu sprijin austriac și otoman, au profitat cit au putut de absența statisticilor pentru a manipula listele electorale, obținând astfel o majoritate antiunionistă în luna iulie. Validitatea rezultatelor a fost contestată. În urma unei întâlniri între împăratul Napoleon al III-lea și regina Victoria, s-a hotărât ca Anglia să sfătuiască Poarta să anuleze alegerile din Moldova, iar Franța în schimb să nu facă presiuni pentru unirea deplină. Noile alegeri din septembrie în Moldova și Țara Românească au avut ca rezultat două Adunări generale care au cerut unirea Principatelor sub conducerea unui prinț străin (din cauza numeroșilor pretendenți locali).

Marile puteri s-au reunit la Paris în luna mai. Sprijinită de Rusia, Prusia și Sardinia, Franța era dispusă să îndeplinească dorința românilor. Cu Austria și Poarta împotrivindu-se și Anglia într-o poziție ambiguă, negocierile au avut ca rezultat Convenția de la Paris din 1858, un hibrid caracterizat cel mai bine de numele său, „Principatele Unite ale Moldovei și Țării Românești”.

Convenția sublinia garantarea colectivă a statutului acestora sub suzeranitatea sultanului, exprimată printr-un tribut mărit și prin faptul că el investea oficial domnitorii. Ea introducea noi instituții paralele în cele două Principate. Fiecare urma să fie condus de un domnitor ales. Privilegiile și titlurile boierești au fost abolite. Altes pe viață de către Adunare dintre cetățenii fiecărui principat, domnitorul guverna împreună cu un consiliu de miniștri răspunzători în fața Adunării legislative, aleasă de cîteva mii de alegători, stabiliți pe baza veniturii și împărțiți în colegii. Ca o concesie făcută sentimentelor unioniste, o Comisie Centrală discuta legislația comună. Înțelegerea a scos Principatele Române de sub influența exclusiv rusească, dar a păstrat cele două entități distincte în mod formal, deși toată lumea știa că unirea lor era inevitabilă.

Adepții unirii erau încurajați de veștile de la Belgrad, unde liberalii tocmai schimbaseră domnitorul prin intermediul Adunării. În Moldavia, aceștia s-au întrunit pentru a alege un singur candidat - Alexandru Ioan Cuza (1820-1873). Pașoptist cu studii la Paris, acesta atrăsese atenția asupra sa cînd își dăduse demisia din postul de pircălab al Galațiului, în semn de protest față de falsificarea listelor electorale. „Domnilor, mă tem că nu veți fi mulțumiți de mine”, se spune că ar fi zis, dar a acceptat numirea ca pe un

8. Ultimul dintre aceștia a fost Nicolae Văgăreanu (sau Văgărides, sau Văgoridi), fiul lui Ștefan Văgărides, supranumit „le Talleyrand de l'Orient”. Acest fanariot de origine bulgară, crescut la București și care deținuse diverse posturi în Principatele Române, fusese numit inițial prinț de Samos, dar combinase poziția din anul '30 cu cea de trimis la Constantinopol al domnitorului de atunci al Moldovei, ginerele său, și cu cea de sfetnic al unor miniștri otomani. Naturalizat în Moldova în 1846, Nicolae spera să devină domnitor după vechiul model fanariot. Fratele său Alecu, fost diplomat otoman, a devenit în 1878 guvernator general al Rumeliei Orientale.

mandat de a săvârși unirea sub conducerea unui prinț străin și a fost unanim ales domnitor al Moldovei în ianuarie 1859.

Ideea de a alege același domnitor a fost urgent preluată de București în semn de sprijin față de unire. Din nou, Cuza a acceptat cu tact. Luate prin surprindere, marile puteri s-au înțeles și, după întreruperea cauzată de războiul franco-austriac în Italia, au acceptat, conform formulei britanice de a transforma necesitatea într-un lucru pozitiv, să recunoască dubla alegere ca pe o excepție.

Cuza era un patriot plin de intenții bune, un om îngăduitor cu sine însuși și un politician nu foarte abil. Indiferent de defectele personale, domnia sa a fost o perioadă de mari schimbări. Cu două seturi de instituții care îl îndemneau să adopte o nouă constituție unitară, el nu îndrăznește să înainteze prea repede. Cuza a crezut, asemenea corespondentului său străin, că țara sa nu are o cultură politică suficient de dezvoltată pentru guvernarea parlamentară și a cerut imediat Porții și marilor puteri acordul pentru schimbări. A făcut o bună impresie când s-a dus la Constantinopol în octombrie 1860 pentru investire. Până în primăvara următoare, Poarta aprobase majoritatea cererilor sale, dar refuza să accepte unirea pe o perioadă mai lungă decât domnia sa.

Între timp, Cuza era acuzat în țară că nu realizase nimic. Partidele se întreceau în înflăcărare unionistă până la a amenința cu o intrunire comună a celor două Adunări pentru a-l detrona și a proclama unirea. Actul sultanului din decembrie 1861 a venit exact la timp. Pe perioada domniei lui Cuza, era de acord cu un singur guvern și o singură Adunare. Pentru a nu fi acuzat că leagă unirea de persoana sa, Cuza a întârziat publicarea actului propriu-zis, anunțând doar că unirea fusese „îndeplinită”. „Nașunca română a luat ființă. Trăiască România!” Cînd textul a fost publicat în 1862, termenul „România” se folosea deja în documentele oficiale.

Alexandru Ioan I, după cum se autonumea acum, săvârșise unirea, dar încrederea publică în el părăsise. Nu a reușit să-și formeze propriul partid, care să adopte calea de mijloc între cele două largi grupări ale boierimii identificate sub numele de conservatori și liberali. Privilegiile boierilor fuseseră abolite practic fără opoziție. Majoritatea celor 5 400 de boieri aveau titluri netransmisibile, de rang inferior, și nu mai aveau un venit de pe urma acestora. Dimpotrivă, boierii cu titlu ereditar își menținuseră influența considerabilă bazată pe moșii, care le sponsorizau veniturile și, în schimb, cauzaseră înrăutățirea relațiilor sociale. Cîteva sute de familii constituiau nucleul politic al conservatorilor, care susțineau dreptul la conducere al clasei moșierilor. Conducătorii lor, conștienți de numărul limitat al electoratului lor, încercau să atragă sprijinul țăranilor liberi și chiar al comercianților. Cu toate acestea, mulți boieri și țărani liberi mai înstăriți erau atrași de industrie și comerț, îngroșînd rîndurile unei burghezi formate din industriași, meșteșugari, slujbași și funcționari de stat, al căror număr a rămas însă mic. Schimbările economice și buna funcționare a instituțiilor reprezentative au contribuit la propagarea spiritului liberal. Liberalii, majoritatea încă boieri, erau continuatorii tuturor aspirațiilor reformiste și radicale începînd cu 1830. Ei sprijineau dezvoltarea industriei, o lărgire a drepturilor electorale și reforma agrară. Conducătorii lor, conștienți de structura socială dezechilibrată a României și de absența unei clase puternice de industriași și comercianți, aveau în vedere capitalul electoral al țăranilor, după instruirea atentă a acestora.

Confruntat în 1862 cu un parlament unificat dominat de conservatori, Cuza a încercat să domnească împreună cu ei, dar relațiile s-au înrăutățit după ce el a hotărît să grăbească

programul de reformă pe care îl pregătise. Chestiunile naționaliste uniseră la început toate convingerile politice, la fel cum se întâmplase în Serbia. România a închis ochii la contrabanda cu arme pentru Serbia, transportate prin spațiul Principatelor. Îngrijorată de acțiunile Serbiei, de agitația din Grecia și de neglijența României față de obligațiile sale, Poarta a cerut confiscarea armelor și pedepsirea vinovaților. Guvernul român a protestat față de orice măsură care i-ar fi încălcat autonomia și a tras de timp până când armele s-au aflat în siguranță în afara granițelor.

În octombrie 1863, Cuza i-a cerut fruntașului liberal, istoricul Kogălniceanu, să vină în fruntea unui guvern care să pună reformele în practică, începând cu moșile mănăstirilor închinată aflate sub protecția Bisericii grecești. Ele se ridicau la mai bine de un sfert din totalul pământului arabil, dar, având alternativa de a intra în proprietate rusească, aceste comunități obstrucționau introducerea procedurii stipulate prin Convenție. Abia ajuns la conducere, Kogălniceanu a luat taurul de coarne, fiind sprijinit cu entuziasm atât de boieri, cât și de țăranii. A fost promulgată o lege a secularizării, prevăzând despăgubiri considerabile. Marile puteri au recunoscut legea, dar, din moment ce patriarhul de la Constantinopol și călugării greci au refuzat principiul însuși, precum și despăgubirea, oferta a fost declarată expirată.

Cuza a continuat seria propunerilor de reformă prezentate Adunării. În aprilie 1864, a fost prezentată o reformă intens popularizată care acorda tuturor țăranilor o bucată din pământul pe care îl lucrau și oferea proprietarilor valoarea capitalizată a îndatoririlor și serviciilor. Cum nu îndrăzneau să o respingă, conservatorii au modificat-o, acordând țăranilor pământ de la stat, nu din moșii, și au votat o moțiune de cenzură. Cuza a forțat nota, organizând un plebiscit. Deoarece Adunarea legislativă a refuzat să discute cu un guvern împotriva cărui își exprimase deja votul de neîncredere, ea a fost dizolvată în mai. Domnitorul a preluat întreaga putere și, organizând un plebiscit la care participau toți contribuabilii de parte bărbătească de peste 25 de ani, adică cei îndeplinind condițiile de vot pentru alegerile locale, a supus aprobării o lege electorală și un Statut.

Cu 682 621 de voturi pentru, 1 307 voturi împotriva și 70 220 de abțineri, Statutul institua un parlament bicameral subordonat executivului, cu acces electoral extins, contrabalansat de împărțirea în colegii electorale și votul indirect pentru țăranime⁹. Cuza s-a dus din nou la Constantinopol, unde a convins Poarta că o acceptare plină de tact a situației era preferabilă riscului unor complicații internaționale.

Marile puteri au căzut de acord cu Poarta asupra unui „Act Adițional la Convenția din 1858” care, cu excepția unor schimbări minore, nu numai că întărea Statutul, ci le și lăsa Principatelor libertatea de a-și modifica organizarea internă după plac. Din nou, Cuza s-a hotărât să nu publice actul, ci să explice că fusese necesară obținerea acordului marilor puteri față de schimbările votate prin plebiscit.

Lovitura de stat a lui Cuza care îi luase pe toți prin surprindere a lăsat cale liberă reformelor pe care și le planificase domnitorul. Reforma agrară a fost instituită prin

9 Pentru Cuza, la fel ca și pentru Mihail Obrenović, modelul nu mai era constituția belgiană din 1831, ci cea franceză, prezidențială și apoi imperială, din 1852. Numele provenea de la *Sansiro*, pe care regele Carol Alibert îl acordase în 1848 regatului Sardiniei și care a devenit în 1861 legea fundamentală a regatului unit al Italiei. Domnitorul a inițiat legislația redactată de Consiliul de Stat pe ai cărui membri îi numea. Propunerile erau discutate de o Adunare aleasă, însoțite de a fi trimise unui Senat compus din senatori de drept și senatori numiți de domn din lăcele de diverse categorii prezentate de către județe.

decret. În august 1864 și a fost pusă în practică în anul următor. Țăranii dependenți au fost scutiți de toate îndatoririle și serviciile. Ei au primit loturi de pământ, reprezentând maxim două treimi din pământul arabilor al moșierilor, pentru care vărsau plăți compensatorii într-un fond de despăgubiri. Moșierii au primit bonuri de tezaur cu o valoare de zece ori mai mare decât dările anuale primite până atunci.

Legea a fost primită cu entuziasm. Pentru Cuza, România însemna mai mult decât boierii săi. Îi considera pe țăranii potențialii săi aliați și s-a străduit sincer să îi ajute. Probabil în jur de două milioane de hectare au fost trecute în proprietatea a 500.000 de familii. Cu toate acestea, reforma nu a rezolvat întru totul chestiunea agrară. Nu numai că statul și boierii păstrasera 70% din terenul arabilor și pășuni, ci, în plus, boierii, care controlau administrația locală, au fost în măsură să distribuie pământul astfel încât să își păstreze cele mai bune terenuri. Majoritatea țăranilor au primit prea puțin, plățile de despăgubire erau mari și beneficiile redistribuirii au fost în mare parte anulate de creșterea demografică.

Marii moșieri se aflau într-o poziție favorabilă pentru a beneficia de pe urma cererii crescute de produse agricole pe piața externă. Absenteismul a intensificat tensiunile sociale. Proprietățile au fost arendate întreprinzătorilor care le dădeau mai departe în arendă țăranilor aflați în căutare de pământ sau au fost lucrate în continuare de țăranii în căutare de venituri suplimentare. România a rămas o țară cu moșii întinse și o țăranime nevoiașă, spre deosebire de Serbia sau Grecia.

Cealaltă reformă majoră din 1864 a lui Cuza a fost legea învățământului public, care institua un sistem educațional complet, de la clasele primare obligatorii și gratuite la cele două universități din București și Iași, oferind burse pentru studenții săraci. Deși multe dintre proiecte aveau să rămână pe hirtie din lipsă de fonduri, ele au impus niște standarde pentru viitor. Au fost introduse sistemul metric și codurile juridice după modelul francez.

Tot pentru a consolida capacitatea de modernizare a statului, Biserica a fost lipsită de puterile sale civile și subordonată guvernului. S-a introdus calendarul gregorian, pentru prima oară într-o țară ortodoxă, și a fost instaurată o ierarhie eterogenă la toate nivelurile. Patriarhia nu se bucura de popularitate din cauza mănăstirilor închinată, iar elita românească, deși nu își nega apartenența ortodoxă, se simțea diferită de greci și slavi prin afinitățile sale „latine”.

Politica externă a lui Cuza urmărea recunoașterea internațională a unitii și consolidarea autonomiei. Având sprijinul lui Napoleon al III-lea și al lui Cavour, care vroiau să folosească România în chip de amenințare în coasta Austriei, el s-a gândit să profite de nemulțumirea ungarilor pentru a câștiga concesii din partea Vienei. Încercările de a purta discuții cu conducătorii maghiari au eșuat când a venit vorba despre drepturile etnicilor români din Transilvania. Fiind atent să nu se lase folosit pe post de unealtă și solidarizându-se deplin doar cu Mihail Obrenović al Serbiei, Cuza a obținut limitarea a ceea ce mai rămăsese din suzeranitatea sultanului și din tutela marilor puteri.

Austria, îngrijorată de legăturile sale cu liderii românilor din Transilvania și cu emigranții unguri, a primit cu răceală propunerile lui Cuza și nu a profitat de ocaziile de a pătrunde pe piața românească. În 1865, ea încă era, cu cele 18 procente, a doua piață de desfacere pentru exporturile românești, în vreme ce Imperiul Otoman acoperea 78 de procente. Creșterea exporturilor de grâu spre piețele occidentale a venit doar ca o consecință a reformei agrare și a dezvoltării unei infrastructuri a transporturilor. Cuza nutrea

planuri ambițioase, dar speranțele pe care și le punea într-un capital masiv francez și englez nu s-au materializat. Pentru o perioadă de timp deficiturile mici și împrumuturile au dat o impresie de prosperitate. Conturile României moderne erau deja trasate. Elita politică și intelectuală avea conștiința acută a misiunii de a extinde granițele statului înspre limitele sale etnice.

Conducerea autoritară, dar binevoitoare a lui Cuza realizase multe, dar poziția lui a fost treptat subminată. Starea de nemulțumire a crescut rapid în 1865, în momentul în care viața sa particulară dezordonată a fost exploatată de către dușmanii săi. Simțindu-se umbrit, l-a forțat pe un Kogălniceanu deziluzionat să demisioneze, în urma unei crize financiare. Cuza își atrăsese antipatia marilor moșieri, a liberalilor din cauza stilului său dictatorial și a clerului, într-un fel sau în altul. El îi dezamăgise pe cei din mediul rural prin aplicarea defectuoasă a reformelor și pierduse bunăvoința marilor puteri.

Se pare că domnitorul român a considerat acel moment potrivit pentru alegerea unui moștenitor și l-a adoptat pe unul din fiii săi nelegitimi. În acea vară a făcut un tur al Europei Occidentale, probabil legat de planurile sale dinastice. Aflate brusc în aceeași tabără din cauza temerii de tulburări publice și dictatură, partidele au hotărât să îl oblige să abdice și să găsească un domnitor de origine străină. Ele au trimis emisari pentru a contracara acțiunile lui Cuza și pentru a obține sprijin din partea puterilor străine.

Cuza s-a înfuriat în grabă, dar își pierduse voința de a se lupta pentru a și apăra poziția. În timpul următoarei sesiuni parlamentare, s-a oferit din nou să se retragă în favoarea unui domnitor străin. Condușă de liberalii radicali aflați sub îndrumarea lui Ion Brătianu (1821-1891), care avea deja un dosar complet de pașoptist și conspirator la București și Paris, opoziția s-a hotărât asupra unei lovituri de stat-fulger, cu sprijinul garnizoanei bucureștene. În noaptea de 22 februarie 1866, conspiratorii au pătruns prin forță în palat, iar Cuza și-a semnat calm abdicarea și a plecat în străinătate.

S-a instituit o regență compusă din trei persoane și un guvern provizoriu, incluzând moderate și de vază din ambele partide și cinci foști candidați la tron. Situația era critică. Principatele urmau să se separe din nou, iar puterile străine încurajau un anumit resentiment existent în Moldova, pentru că aceasta juca rolul de subordonat față de Țara Românească. Trezoreria era goală. Toți erau de acord că țara avea nevoie de un domnitor de origine străină, din diverse motive - sprijinul puterilor străine, stabilitate, pentru a stăvili deopotrivă despotismul și radicalismul. Parlamentul s-a reunit și l-a ales pe contele de Flandra, fratele mai mic al regelui belgian Leopold al II-lea, să fie regele Filip I de România¹⁰. Acesta a refuzat. Măsura trebuia să dovedească unitatea. Parlamentul a fost dizolvat, iar alegerile au avut ca obiect o Adunare Constituantă. Sultanul a protestat, convocând marile puteri și adunând trupele.

Din fericire, marile puteri nu căzuseră de acord în chestiunea Principatelor și, în plus, erau preocupate de probleme mai urgente, căci Europa se pregătea de războiul dintre Austria și Prusia pentru hegemonia Germaniei. Marile puteri s-au reunit la Paris dar nu au ajuns la nici o concluzie, în vreme ce Brătianu era ocupat să găsească un prinț pe gustul lui Napoleon al III-lea și să aștepte părerea prințului Carol de Hohenzollern-Sigmaringen (1839-1914), un ofițer prusac foarte instruit în vîrstă de 27 de ani, avînd ascendență franceză. Încă înainte ca acesta să se fi hotărât propriu-zis, alegerea sa a fost

¹⁰ Era fiul regelui Leopold I care, ca prinț de Saxa-Coburg, nu reușise în urmă cu 36 de ani să devină rege al Greciei.

supuși unui plebiscit și acceptată cu 685 969 de voturi pentru și 224 împotriva. În mai, numele său a fost românizat și a fost declarat rege al României de către o Adunare Constituantă care a proclamat România „una și indivizibilă” Carol, care călătorise înspre București incognito, a depus jurământul în cadrul Adunării și în entuziasmul general.

El a numit un guvern reprezentativ, a cărui sarcină imediată era adoptarea unei noi constituții, acceptată în mod unanim de parlament în luna iunie. Încă o dată, Belgia a constituit modelul. Existența României și neutralitatea sa erau garantate de către marile puteri. Aceasta se dorea a fi „Belgia Estului”, de unde și alegerea inițială a unui prinț belgian. Statul era o monarhie ereditară cu parlament bicameral. Regele a primit prerogative importante: el numea miniștrii, comanda armata și încheia tratate (clauză care făcea abstracție de faptul că România era încă un principat autonom din cadrul Imperiului Otoman). De asemenea, avea drept de veto asupra legislației și putea dizolva parlamentul.

Puterea legislativă se împărțea între prinț și cele două Camere ale parlamentului. Toate trei părțile puteau propune legi. Senatul, format din notabilități, avea drepturi egale cu cele ale Camerei deputaților. Aleasă pe timp de patru ani, aceasta se reunea anual. Un sistem de colegii electorale împărțea alegătorii în funcție de venit și rezidență, asigurând predominanța celor instruiți și care dețineau proprietăți.¹¹ Constituția din 1866 avea numeroase precedente contemporane în acordarea de drepturi, care nu erau chiar alii de egale cum păreau la prima vedere, dar era totuși un manifest al independenței și unității României, fără a face vreo referire la Imperiul Otoman și fără participarea puterilor.

Napoleon al III-lea a invitat marile puteri la Paris în martie. Poarta a protestat față de acceptarea necondiționată a lui Carol, pretinzând că unirea nu mai este validă și cerind permisiunea să ocupe Principatele. Cererea i-a fost respinsă, dar, în contextul războiului austro-prusac, al revoltei din Creta și al tensiunilor din Serbia, nu s-a întreprins nici o altă acțiune. De fapt, puterile își dăduseră acordul pentru cele întimplăte. Guvernul de coaliție al României, format după primele alegeri conform noui constituții, a purtat negocieri cu Poarta.

Având probleme în altă parte, Imperiul Otoman era gata să facă unele concesii, dar insistă ca simbolurile suzeranității să fie păstrate. În octombrie, Carol a fost recunoscut domnitor ereditar al unui teritoriu pe care Poarta îl numea „Principatele Unite”¹² și care plătea un tribut mării. A fost investit în mod formal la Constantinopol, iar recunoașterea marilor puteri a urmat curînd. Din moment ce suzeranitatea sultanului se manifesta în primul rînd simbolic, lupta României pentru afirmare era în principal una a simbolurilor – numele, România, evitarea referințelor la vasalitate, semnele de recunoaștere ale statului tipic european, de la eticheta de curte pînă la relațiile internaționale, precum și tradițiile locale alese cu grijă. Prințul Carol participă în mod public la ritualul ortodox, cu toată apartenența sa la catolicism, și era de acord să își boteze copiii ortodox, după căsătoria sa în 1869 cu luterana Elisabeta de Wied.

Carol a învățat repede să se confrunte cu grupările și indivizii din opoziție, jucînd un rol important prin dreptul său de a numi miniștrii și de a dizolva parlamentul. A acționat moderat însă, supunîndu-se în general opiniei majoritare vehiculate în rîndul micii elite

11. În 1883, mai puțin de 7 000 de alegători, dintre care majoritatea erau mari moșieri, alegeau senatorii. Deputații erau aleși de 650 000 de alegători. 96% dintre aceștia erau țărani din al patrulea colegiu electoral, care votau indirect pentru 30 din 118 deputați.

12. Pînă de curînd exista la Paris un Hôtel des Principautés-Unies, pe strada Vaugirard.

politice prin intermediul parlamentului, presei și al întrunirilor publice. Înainte de 1871 a avut loc o succesiune rapidă de guverne și parlamente. Conservatorii erau majoritari în parlament, dar nu aveau o platformă clară. În rândul liberalilor, gruparea radicală a lui Ion Brătianu se pregătea să creeze o organizație cu ecou în rândul populației.

Relațiile dintre liberali și prinți s-au tensionat însă când aceștia au încercat să îl folosească în chip de instrument într-o politică ce le-a atras blamul majorității marilor puteri – încercările de a elimina ultimele vestigii ale suzeranității otomane, sprijinirea românilor din Ungaria sau a revoluționarilor bulgari, limitarea activităților economice ale evreilor străini. Ele au atins punctul critic în timpul războiului franco-german, când liberalii și-au arătat deschis sprijinul pentru puterea care fusese principala susținătoare a României și au organizat demonstrații antigermane vizându-l pe Carol. Acesta a luat în considerare posibilitatea abdicării, înainte ca liderii politici să acționeze și să potolească furtuna, iar un lider conservator a format în martie 1871 un guvern care a rămas în fruntea țării în următorii cinci ani.

Într-adevăr, acești ani de guvernare conservatoare stabilă i-au hotărât pe liberali să facă ultimul pas și să formeze în 1875 Partidul Național Liberal. Când, la începutul lui 1876, conservatorii au căzut de la putere, Brătianu a format un guvern liberal și a rămas prim-ministru până în 1888, cu excepția unei perioade scurte în 1881.

Carol și conducătorii ambelor partide au căzut de acord că urmăresc același lucru, independența și siguranța statului, dar că au opinii diferite în privința realizării lor. Liberalii doreau o politică antiotomană fățișă și legături mai strânse cu Rusia, dar nu și cu Franța. Ajunseseră la concluzia că Austria, și nu Rusia constituia principala amenințare. Conservatorii, dintre care mulți studiaseră în țări vorbitoare de germană și erau moldoveni, considerau încă Rusia principalul pericol. S-au semnat înțelegeri comerciale și cu Austro-Ungaria în 1875, și cu Rusia în 1876, provocând protestele Porții. Aceste tratate erau privite ca promovind independența și dezvoltarea economică, asemenea unității monetare din argint, pe care România a introdus-o cu trei ani înaintea Serbiei.

Planurile pentru continuarea eliberării și unificării aveau legătură cu chestiunea agrară, organizațiile revoluționare și propaganda naționalistă erau exportate din statele balcanice în provinciile otomane pentru a exploata nemulțumirile legate de pământ. Sistemul otoman făcuse discriminări în favoarea musulmanilor, atât în privința puterii politice, cât și a deținerii de pământ. Cea mai mare parte a terenurilor din Balcanii otomani se aflau încă în mâinile musulmanilor. Deși ideea unei revolte generale a țăranilor creștini nu a fost pusă în practică, atmosfera era favorabilă unor mișcări regionale care izbucneau din motive locale, influențate de propaganda de peste granițe.

Răscoala țăranilor din Herțegovina în 1875 a fost o astfel de mișcare. Ea s-a întins în Bosnia, părți ale Macedoniei, Bulgaria, chiar și Albania și s-a transformat în marea Cruză Orientală. Revolta s-a deplasat rapid de la nivelul social la cel politic și apoi național, devenind unul dintre cele mai mari războaie de gherilă pe care le-a cunoscut Europa modernă.

Până în 1875, acțiunea din deceniul precedent îi trezise într-adevăr pe slavii sudici. Răscoala a avut un ecou răsunător în teritoriile austro-ungare din Balcani. Dalmatia, Croația și Voivodina. Serbia și Muntenegru au pornit un război împotriva Imperiului Otoman, din care mai făceau încă parte cu numele. Și în România cauza lor a trezit simpatie, deși aceeași din urmă era afectată doar prin faptul că se afla între Rusia și Imperiul Otoman. Când Rusia s-a hotărât să intre în război, România și-a oferit cooperarea

în schimbul recunoașterii statutului și a teritoriilor sale și a pornit și ea lupta împotriva suzeranului său. Implicarea Greciei a fost tangențială. Guvernul nu a reacționat la ofertele Serbiei de a se întoarce la alianța din 1867. Deși a fost nevoit să cedeze în fața opiniei publice, intervenția sa din ceasul al unsprezecelea în revolta din Tesalia a venit prea târziu.

Criza Orientală s-a sfârșit prin revizuirea completă a granițelor din Balcani. Tratatul de la Berlin din iulie 1879 a adus independența formală a României, Serbiei și Muntenegrului. Tot ce a obținut Grecia a fost intervenția marilor puteri pentru ca Turcia să nu îi declare război, precum și recomandarea ca granița de nord să fie ajustată. Între timp, Ciprul fusese transferat sub administrație britanică. Serbia și Muntenegrul obțineau câteva teritorii otomane în plus, dar nu atâtea cîte cuceriseră. Ele au rămas separate și au fost nevoite să accepte transferul administrației Bosniei și Herțegovinei în mâinile Austro-Ungariei. România nu a obținut integritatea teritorială la care sperase. În ciuda cîștigurilor, iluziile celor trei state în legătură cu Rusia fuseseră spulberate pentru o bucată bună de vreme.

Capitolul 5

Balkanii în timpul crizelor Imperiale și al reformelor, 1856-1878

Ausgleich-ul austro-ungar și *Nagodba* ungaro-croată • Reinnoirea Tanzimatului și exarhatul bulgar • Criza Orientală, Tratatul de la San Stefano și Congresul de la Berlin

Compromisuri habsburgice: *Ausgleich* și *Nagodba*

Dinastia Habsburgilor domnise asupra unui conglomerat de provincii fără un nume pînă în 1804, cînd s-a hotărît ca acestea să fie numite Imperiu. Austriei. Un atare realism aparent o deosebea de restul monarhiilor europene care, după ce au devenit constituționale, au început să se identifice cu națiunile pe care le stăpîneau, ceea ce Habsburgii nu puteau să facă. Deși majoritatea naționalităților le-au rămas loiale vreme îndelungată, au existat probleme specifice în Italia și Ungaria. Mișcarea naționalistă italiană privea dincolo de granițele Imperiului spre o Italie unificată. Mișcarea naționalistă maghiară aspira la propriul stat constituțional independent, care s-ar fi putut afla sub conducerea dinastiei habsburgice, dar nu în cadrul Imperiului Austriac.

Supraviețuind furtunii revoluționare, împăratul Franz Joseph a încercat să fie cîrmuitorul unui imperiu „austriac” format din multiple naționalități și, în același timp, să rămînă la conducerea tuturor germanilor. Acasă trebuia să mențină un echilibru dificil, confruntîndu-se cu pericolele liberalismului (în special de factură germană) și ale naționalismului (mai ales cel maghiar), în vreme ce făcea față provocărilor Germaniei și Italiei. După înfrîngerea suferită în Italia în 1859, la Viena a debutat o perioadă de experimente constituționale pentru a restabili poziția Imperiului și a-i menține coeziunea. Diploma din octombrie 1860 și Patenta din februarie 1861 sugerau o abordare constituțională, acceptînd pentru început o tendință de descentralizare, prin reorganizarea structurilor provincilor, anulată apoi printr-un liberalism centralist.

Conform Diplomei, pămînturile Coroanei cu drepturi egale au obținut diete, votate indirect și public de un număr foarte limitat de alegători, împărțiți în colegii și depășind rareori 8% din populație. Patenta extindea vechiul *Reichsrat* sau Consiliu al Imperiului, care a devenit astfel un parlament central a cărui Cameră inferioară era compusă din reprezentanți ai dietelor. Doar cu ajutorul concesurilor, promisiunilor false și al unei cooperări fluctuante cu locuitorii de origine nemaghiară din Ungaria a putut Curtea vieneză să înfrîngă opoziția ungurească.

Slavii sudici trăiau în următoarele teritorii ale Coroanei: Dalmația, Istria, Gorizia, Carniola, Carintia și Styria, precum și în Croația și Ungaria propriu-zisă. Românii trăiau mai ales în Transilvania, precum și pe teritoriul Ungariei și al Bucovinei. În 1861, dieta croată (*Sabor*), care nu reprezenta mai mult de 2% din populație, s-a întrunit să discute condițiile de reînnoiere a legăturilor cu Ungaria. Singurul rezultat a fost că reprezentanții Croației „militare” (*Krajna*) s-au întrunit în cadrul dietei, astfel încât pentru prima oară sîrbi au pătruns în structura politică legală a Croației, și că dieta a votat ca limba folosită aruncă să fie numită „iugoslavă”. Următoarea dietă însă a optat pentru „croată”, numele oficial al limbii vorbite în Croația, dar acesta nu era decît unul din numeroșii termeni folosiți pentru sîrbo-croați.

Anii '60 au fost o perioadă importantă pentru dezvoltarea ideologică a mișcării slavilor sudici din teritoriile habsburgice. Succesorii ilirilor s-au reunit în jurul lui Strossmayer² în încercarea de a găsi un program cuprinzînd legături politice și culturale extinse între slavii sudici. El a condus Partidul Național care la începutul anilor 1860 urmărea celul politic al unei Croații mai mari, incluzînd nu doar Slavonia și Croația „militară” (care separa Croația „civilă” de Slavonia), dar și Dalmația și chiar Slovenia. Spre sfîrșitul anilor '60, anticipînd o eventuală dezintegrare a Imperiului Austriei, a elaborat împreună cu Garašanin planurile unei confederații iugoslave care să includă Bulgaria. Idealismul înțelegerii acoperea o realitate mai complexă, căci, deși păstrau legătura cu Beigradul, naționaliștii croați ezitau între Viena și Buda.

Partidul Național, mai mult un „front” decît un partid, și o mișcare comună cu reprezentanții celor 26% sîrbi ai Croației, s-a scindat în timpul Paentei din februarie, din cauza chestiunii cooperării cu Viena. Cum Ungaria boicota participarea la *Reichsrat*, majoritatea naționaliștilor sprijineau poziția maghiară, dar o fracțiune numită Partidul Național Independent sprijinea Viena. În 1865, cele două grupări au cîștigat majoritatea în dietă, dar unioniștii au rămas activi. A apărut o nouă grupare, Partidul Drepturilor, numit astfel deoarece lupta pentru drepturile de „stat” ale Croației – adevărați naționaliști croați sub conducerea lui Ante Starčević (1823-1896), un ilir dezaluzionat, care ajunsese să se opună orientării iugoslave a naționaliștilor, întrucît nu dorea un parteneriat permanent nici cu Viena, nici cu Ungaria și susținea că toți slavii sudici sînt de fapt croați.

Inițial menținută ca o provincie separată, „Voivodina sîrbă” a fost desființată în decembrie 1860, ca urmare a încercărilor Curții de a împăca Ungaria. Comunitatea sîrbă a fost nevoită să se întoarcă la adunările sale tradiționale bisericești, compuse din reprezentanți ai clerului, armatei și laicilor, care aveau în grijă parohiile și școlile, dar nu aveau o semnificație politică.

1 Au ajuns la această concluzie după ce au luat în considerare patru opțiuni: limbă națională (neutră, dar populistă), croato-slavonă (de la numele oficial al teritoriului), croată sau sîrbă (corectă din punct de vedere etnic) și iugoslavă (ideologică).

2 Numit de către Sellačić în 1849 în fruntea întinsei și bogatei diocese de Dvovokul din Slavonia, jurisdicția sa se întindea în Bosnia și cuprindea catolicii Serbiei după numirea sa în 1851 ca vicar apostolic. El a fondat în 1861 Academia Iugoslavă (acum croată) din Zagreb. Diversitatea și profunzimea activităților sale au dat naștere la o serie de interpretări mai mult sau mai puțin apropiate de adevăr, deoarece era un prelat catolic urmînd legături strînse cu ortodoxia. Se opunea dogmei infalibilității, dar i-a rămas fidel papei, croat și iugoslav deopotrivă, la aceeași măsură idealist și realist.

În contextul dificultăților constituționale prin care trecea monarhia habsburgică și al planurilor de a-i ridica la arme pe slavi din Imperiul Otoman, iugoslavismul se confrunta cu o dilemă: să ajungă la maturitate în cadrul monarhiei habsburgice sau în afara ei? Prima opțiune presupunea restructurarea federală a teritoriilor habsburgice și supremația culturală a Zagrebului. A doua însemna dizolvarea lor pe cale revoluționară și supremația politică a Belgradului. Indiferent de dificultățile cu care se confrunta acesta, dezintegrarea Imperiului Habsburgic nu era o chestiune de zile. Iugoslavismul a apărut ca o ideologie supranațională, sprijinind cauzele specifice ale diverselor comunități și regiuni.

Ca ideologie, acesta putea fi îmbunătățit, interpretat, pus sub semnul întrebării. Avea puncte slabe și puncte forte, explicate în parte de tensiunile existente între cei doi poli ai săi, Zagrebul și Belgradul, dar punea în discuție drepturile „istorice” și susținea drepturile „naturale”, bazate pe entități lingvistice și etnice. Ideea iugoslavă, oricât ar fi fost de cuprinzătoare, era considerată un pericol de top pentru cei care se bazau pe drepturile istorice, stabilite sau imaginate. Ea se afla la originea nelcrederii Austriei față de Serbia și a ușurării sale față de turnura pe care au luat-o evenimentele, după moartea prinului Mihail.

Experimentele de la începutul anilor '60 au dat românilor și slavilor sudici speranțe, urmate de dezamăgire. Diploma din octombrie menținea *statu-quo-ul* în Transilvania, unde dezbateri aprinse și o presă activă contribuau la cele două curente în opinia publică românească. În vreme ce capii Bisericii, sub conducerea mitropolitului Andrei Șaguna, în continuare figura dominantă, îndemneau la cooperarea cu Viena în baza egalității între toate comunitățile existente pe teritoriile Coroanei habsburgice, intelectualii laici din generația tânără susțineau împărțirea teritoriului pe criterii etnice.

Cooperarea a fost răsplătită după Patenta din februarie prin extinderea drepturilor electorale, astfel încât în dietă existau câțiva membri români în plus față de cei unguri. Ca urmare a boicotului ungarilor, dieta din 1863 a recunoscut dreptul românilor la egalitate cu celelalte „națiuni”. Realizările nu au fost însă de durată. Formalitățile necesare aplicării nu fuseseră încă îndeplinite în momentul în care Curtea veneză a început negocierile cu conducătorii maghiari. Dieta transilvană s-a ținut pentru ultima oară la începutul lui 1866, în prezența membrilor maghiari, pentru a vota unirea cu Ungaria.

Cînd Curtea veneză a înțeles că numai un compromis cu adepții unui program maghiar moderat putea să rezolve impasul constituțional, a ignorat interesele celorlalte naționalități. Înfrișgerea suferită în 1866 în fața Prusiei în lupta pentru supremația asupra Germaniei, care a avut drept urmare pierderea Veneției, a determinat *Ausgleich-ul*, sau Compromisul din 1867, care îi mulțumea pe unguri – adică nobilimea ungară –, în defavoarea naționalităților mai mici.

Cele două părți s-au subestimat reciproc, de unde a rezultat și compromisul de a menține ceea ce fiecare considera esențial: dinastia habsburgică, Imperiul, iar maghiarii, propriul stat. Fără sprijin internațional, ungurii au renunțat la pretenția lor de independență totală, în schimbul respectării teritoriului lor istoric. În felul lor erau niște liberali, încercînd să reconcilieze ireconciliabilul – independența, o monarhie constituțională sub dinastia imperială și integritatea teritoriului.

Conglomeratul peste care domneau Habsburgii a fost transformat în două entități constituționale, cu un monarh comun și alte câteva instituții comune. Ungurii considerau compromisul „austro-ungar” un acord prin care aveau unele chestiuni în comun cu un stat vecin numit Austria. Austria însă rămânea ceea ce fusese și pînă atunci, dar fără

Ungaria - oficial „pământurile și domeniile reprezentate în Consiliul Imperiului” Ea a păstrat astfel nu numai un imperiu pentru împăratul Austriei, ci, până în 1871, și speranța deșartă că își va putea recăpăta într-o zi poziția dominantă în lumea germană.

Ausgleich-ul a avut un efect devastator asupra dezvoltării politice a celorlalte naționalități. Pentru cei doi poli ai slavilor sudici, Belgradul și Zagrebul, planurile și speranțele s-au risipit. Chiar în momentul în care statele balcanice erau mai mult sau mai puțin pregătute să lanseze atacul asupra Imperiului Otoman și se așteptau cel puțin la niste tulburări în Imperiul Austriac, acesta s-a reorganizat într-o monarhie dualistă, iar dispariția prințului Mihail a semnalat sfârșitul tuturor planurilor de revoltă și război.

Ungaria a devenit un stat puternic centralizat. Noua sa conducere a sunțit nevoia unei înțelegeri doar cu Croația, care reprezenta singura sa problemă internă. Alegerile pentru un nou parlament, conform unei noi legi electorale, o nouă interdicție și măsurile administrative împotriva Partidului Național au produs o majoritate parlamentară unionistă, care a trimis o delegație la Buda (unită cu Pesta abia în 1872) pentru a negocia o înțelegere, al cărei rezultat a fost *Nagodba* (compromisul) din septembrie 1868. Croația-Slavonia era un teritoriu adiacent al Ungariei, bucurându-se de un oarecare grad de autonomie în administrație, sistemul judiciar și învățămînt, cu propria dietă și putere executivă locală, toate acestea conform unei reglementări aprobate de primul-ministru maghiar. În rest, avea același rege, guvern și parlament ca Ungaria.

În acel moment, episcopul Strossmayer s-a retras din activitatea politică, deși și-a păstrat influența considerabilă pînă la moartea sa, în 1905. Solidaritatea slavilor sudici nu s-a stins, dar a devenit mai realistă. Opinia publică din Croația, pe la 1860, și-a pus mari speranțe în Serbia, iar apoi s-a întors pentru o perioadă spre solidaritatea slavilor sudici din cadrul monarhiei habsburgice. Pînă în 1870, monarhia dualistă era acceptată ca o înlocuire la stabilitate, iar structura sa era considerată o realitate cu puține șanse de schimbare. Înțelegerea din 1868 a reprezentat inițial o măsură de autonomie, o barieră în calea maghiarizării și apoi în calea integrării complete în 1881 a Croației „militare”. Partidul Național a acceptat reformele limitate pentru a deveni partid de guvernîmint în Croația.

Croația a constituit singura excepție într-un stat ungar de altfel unitar. Teritoriul din jurul orașului Fiume (Rijeka), Voivodina și Transilvania erau compenșate reintegrate, dar non conducători ai Ungariei se arătau liberali în intențiile lor declarate în legătură cu „naționalismul”. A fost emisă în 1868 o lege a naționalităților care făcea distincția politică între „națiunea” maghiară și „naționalități”, comunități cărora li se permitea întrebunarea propriei limbi la nivelurile inferioare ale administrației, în tribunale și școli.³

Disenziunile dintre conducătorii românilor din Transilvania s-au adîncit. Elita urbană s-a împărțit în două tendințe, „activă” și „pasivă”. Cînd Biserica ortodoxă din teritoriile habsburgice a fost reorganizată ca urmare a dualismului, importanța Bisericii ortodoxe românești în Ungaria a fost subliniată prin ridicarea episcopiei de la Sibiu la rang de metropolie, separată de Sremski Karlovci, care era predominant sîrbă. Șaguna, acum mitropolitul Andrei, se declara în favoarea participării locale la sistemul constituțional, pentru a se putea bizui pe Viena, dar o generație nouă de intelectuali propovăduia rezistența pasivă - o completă retragere din viața politică. Sub conducerea lui Ioan Rajiu

3 Această distincție va fi preluată mai târziu de constituționalismul sovietic și apoi de cel comunist iugoslav.

(1828-1902), avocat și fost pașoptist, ei credeau că dualismul va eșua și aveau ca țel recăpătarea autonomiei Transilvaniei, pe care o legau de promovarea drepturilor naționale ale românilor. Intelectuali s-au confruntat cu mitropolitul, care prin măsuri politice realizase organizarea și dezvoltarea Bisericii, astfel încât aceasta devenise un bastion al identității românești în Transilvania. Ramurile sale ortodoxă și greco-catolică patronau școli în limba română.

Ambele tendințe erau însă reduse la poziția de spectatori politici, iar până în 1875 pasivismul își întărise pozițiile. Șaguna a murit în 1873. În anul următor, o lege electorală deosebit de restrictivă a adus la putere în Ungaria noul Partid Liberal al conelui Kálmán Tisza (1830-1902), cu o platformă urmărind consolidarea dominației maghiare. Disensiuni similare au apărut și în cadrul conducerii sîrbilor. Naționaliști din Voivodina s-au împărțit, pe măsură ce preiați conservatori, proprietari de pământ și funcționari se grupau în funcție de privilegiile acordate de Curte și Biserică, dar avocatul Svetozar Miletić (1829-1901) a fondat Partidul Național Liberal Sîrb, care cerea egalitatea de cetățenie într-o Ungarie democratică și constituțională.

Românii și slavii sudici au rămas dezbinăți pe perioada monarhiei dualiste. Pînă la sfîrșitul secolului, în regatul Ungariei erau aproximativ 2,8 milioane de etnici români (20% din populație) și încă 230 000 în Bucovina austriacă, care fusese despărțită de Moldova în 1774⁴, precum și în jur de 2,6 milioane de slavi sudici (sîrbi și croați) în Ungaria (inclusiv Croația) și 1,1 milioane (sloveni, croați și sîrbi) în provinciile austriece.

Ce rămînea din Austria ar fi fost o ciudată întindere geografică în formă de semilună, care nu avea nici măcar continuitate teritorială de-a lungul coastei adriatice, cu o populație eterogenă, dintre care patru cincimi nongermană, singurul lucru care o menținea fiind vechiul principiu dinastic. Însă pînă în 1871, o dată cu formarea sub conducere prusacă a Imperiului German, dinastia și împreună cu ea toți austriecii de origine germană pierduseră speranța de a mai juca vreun rol în Germania. În același timp un veto maghiar împiedicase formarea unui compromis al dinastiei cu Boemia, ceea ce a afectat loialitatea cehilor și a slavilor în general. Sîrbi și croați priveau spre Serbia, italienii spre Italia și toți se întrebau de ce ungurii fuseseră răsplătiți pentru loialitatea lor dinastică destul de dubioasă din 1848-1849.

După aceea, diversele grupări și teritorii, ținute cu grijă la distanță unele de altele, au dus lupte neordonate, variînd în funcție de condițiile locale. În Dalmația, Partidul Național, avînd în principal membri de origine urbană, fusese o mișcare comună a sîrbilor și croaților (dintre care primii reprezentau aproximativ 16% din populație) și obținuse o majoritate în dieta provinciilor din 1870. Deși a ajuns să considere unirea cu Croația o imposibilitate, acesta a devenit și mai croat din punct de vedere cultural, acționînd prin intermediul sălilor de lectură și al ziarelor bilingve. Dialectul local (numit aici dalmato-iliric) era, la fel ca italiană, oficial încă din vremea interludiului napoleonic. Restructurarea Bisericii ortodoxe din teritoriile austriece ca mitropolie a Bucovinei și Dalmației a contribuit în mod semnificativ la viața culturală a românilor și a sîrbilor, dar fiind comună tuturor ortodocșilor nu putea fi folosită în chip de cadru etnic, precum în cazul mitropoliilor din Ungaria.

4 Fără a mai menționa milionul din Basarabia, cealaltă parte a Moldovei luată în 1812 de Rusia, unde românii nu aveau posibilitatea să participe în mod vizibil la viața politică, fiind totodată supuși unei intense rusificări.

Răspîndiți în cele șase provincii austriece, majoritari doar în două dintre acestea și confrunțați cu germanizarea, slovenii, în număr de un milion, formau o societate predominant rurală. Elita lor intelectuală, incluzînd clerici catolici, s-a străduit din răsputeri să profite de regimul constituțional austriac pentru producerea unei renașteri lingvistice și culturale prin intermediul ziarelor, sălilor de lectură și al întrunirilor publice. Deoarece intelectualii nu puteau să apeleze la nici un fel de drepturi „istorice”, au cerut colegii electorale separate din punct de vedere etnic în fiecare provincie, în virtutea drepturilor „naturale”.

Aceste provincii au fost de fapt primele teritorii locuite de slavi sudici sau români care au cunoscut industrializarea modernă, pe măsură ce procentajul țărănimii a scăzut treptat de la 83% în 1857 la 73% pînă la sfîrșitul secolului. Existau zăcăminte importante de fier și cărbune, iar extragerea acestora a fost extinsă pentru a face față cererii căii ferate Viena-Trieste și a industriei construcțiilor din Trieste. Această perioadă a cunoscut începuturile producerii componentelor de cale ferată și vapoare, ale fabricilor de cherestea și bîrție. Cu toate acestea, industrializarea era asociată în principal cu germanizarea, deoarece burghezia slovenă era în continuare formată din comercianți și funcționari.

La polul opus se afla Dalmația, izolată geografic, dar și administrativ. Împărțită între orașele italianizate și un mediu rural înapoiat, populația sa era încă rurală în proporție de 90% și se afla într-o anumită formă de dependență, practicînd un tip tradițional de cultură mediteraneană, pe loturi foarte mici de pămînt. Spre Bosnia otomană nu se îndreptau decît caravane, cu Croația nu existau legături comerciale, iar comerțul pe mare nu făcea față competiției cu Trieste și Fiume.

În general, cele două părți ale monarhiei au rămas separate economic. Chiar și portul maghiar liber Fiume suferea de pe urma faptului că granița se afla la doar 16 km și că nu avea acces la o sursă apropiată de minereu de fier sau la piețe disponibile. Capacitatea de industrializare a Croației era redusă de rivalitatea existentă între cele două componente ale monarhiei în construcția de căi ferate. Ea era sfîrșită și de menținerea pînă în 1881 a Frontierei Militare, a cărei viabilitate Ungaria o submina cu orice ocazie, deoarece încă nu îndeplinea rolul jucat în 1849 de regimurile lui Jellačić.

Emanciparea țărănimii nu a avut un efect imediat asupra agriculturii în partea maghiară a monarhiei. Drumurile erau proaste, iar resursele maghiare încă nu permiteau construcția de căi ferate. Linile austriece nu cuprindeau comerțul între Orient și Occident, astfel încît regatul a rămas fragmentat. Abia spre sfîrșitul secolului, accesul la căile ferate și credite și adoptarea de către marii moșieri din nordul Ungariei a unor tehnici mai eficiente au determinat dezvoltarea sectorului agricol. Chiar și atunci, lipsa legăturilor feroviare directe cu piețele austriece, precum și granița au împiedicat micii proprietari români și croați să își vîndă grînele și vitele altundeva decît în Ungaria.

O dată ce rolul Habsburgilor în Germania și Italia s-a diminuat, aristocrația, armata și burocrația, care se identificau cu dinastia, au inventat o misiune în Balcani. Demersul trebuia să reprezinte o nouă infuzie de viață, dar și o modalitate de evadare din fața acumulării treptate a problemelor și conflictelor înspre o politică externă a prestigiului. Aceasta a pregătit monarhia pentru o implicare în Criza Orientală, mai ales prin includerea printre teritoriile sale a provinciilor otomane Bosnia și Herțegovina.

Reforme otomane: reînnoirea Tanzimatului și a exarhatului

În Imperiul Otoman, Tanzimatul își recăpătase vigoarea după 1856, o dată cu miniștrii care se inspirau din politica franceză și promiteau egalitatea între creștinii și musulmanii, precum și consolidarea și modernizarea administrației centrale. Scopul lor era să fie pe placul puterilor care garantau acum integritatea teritoriilor rămase în stăpânirea sultanului, dar și ca Imperiul să își ocupe locul cuvenit pe scena europeană. Ei porneau de la premisa că, o dată ce drepturile individuale erau garantate prin lege, alți progresul intern, cît și cel diplomatic vor urma automat și că loialitatea cumva secularizată față de Imperiul Otoman va contracara amenințarea naționalismului și va preveni războaiele religioase.

Sistemul *millet*-urilor a fost reformat după ce statul a preluat o serie de responsabilități ale grupurilor etnice și religioase. *Millet*-urile existente au fost reorganizate între 1862 și 1868, începînd cu cel mai mare, comunitatea ortodoxă (*Rum*). În urma noilor regulamente au apărut reprezentanți laici ai regiunilor și profesinelor, astfel încît puterea a trecut din mâinile ierarhiei bisericești în cele ale elitei urbane (în cazul comunității ortodoxe, de origine greacă sau elenizată). Poarta a constituit apoi o serie de *millet*-uri noi, mai mici, pînă în 1875, cînd existau în total nouă.

S-a introdus un buget de tip european, au fost fondate școli laice pentru clasele de sus, iar în 1858 s-a instituit un cod funciar ce proteja interesele proprietarilor și ale celor care trăiau de pe urma pămîntului. În 1864, a fost elaborat un plan extins, urmînd a fi aplicat progresiv, pentru reorganizarea administrației provinciilor, întărirea controlului, redefinirea granițelor provinciilor și reducerea numărului acestora.

Bucrația otomană nu a avut probleme în acceptarea principiului egalității religioase, dar, cu toate acestea, reformatorii au întâmpinat opoziție din toate părțile. Intelectualii din cadrul mișcării „Junilor turci”, crescuți în spiritul Tanzimatului, acuzau reformatorii de copiere aleatorie a Occidentului și de eliberarea voinei arbitrare a sultanului de constrîngerile instituțiilor otomane tradiționale. Ei doreau să se treacă la guvernarea constituțională avînd la baza drepturilor politice conceptul de apărare a patriei și asociîndu-le cu legea Islamului. Majoritatea populației musulmane avea pur și simplu rețineri față de occidentalizare, iar elita intelectuală mai ales o considera o amenințare la adresa poziției sale speciale, sau cel puțin a ceea mai rămăsese din ea. Deoarece elitele comunității musulmane se aflau în mare parte în afara economiei de piață, ca urmare a puterii crescînde a grupurilor comerciale și profesionale nonmusulmane, sfera politică și cea militară erau considerate domeniile esențiale rezervate musulmanilor.

Reformele au mulțumit puțină lume. Entuziasmul Tanzimatului secase deja la începutul anilor '70. Acesta subminase organizarea tradițională a comunităților religioase nonmusulmane, dar efectul fusese altul decît cel scontat. Sistemul politic se transformase într-o imitație cvasimodernă a guvernării centraliste europene, dar fără nici o coeziune socială, culturală sau chiar ideologică și se identifica din ce în ce mai mult cu majoritatea musulmană. Prin facilitarea legăturilor între clasele sociale din cadrul aceleiași comunități, prin limitarea puterii clerului înalt și sporirea puterii elitei laice, prin formarea unor comunități noi, reformarea *millet*-urilor a accelerat diferențierea

între musulmani și creștini. Religia a rămas un factor important în determinarea poziției individului, dar termenul *millet* a căpătat un sens secundar, cel pe care îl are acum în turca modernă cuvîntul „națiune”.

Naționalismul claselor de mijloc s-a infiltrat și printre țărani, influențat de preocupările propriilor *millet*-uri, ale statelor naționale cărora aparțineau etnic, dar și datorită nemulțumirilor cauzate de neajunsurile statului otoman. Pentru a evita creșterea directă a taxelor, aceștia s-au făcut împrumuturi din ce în ce mai mari, care i-au adus spre sfîrșitul anilor '70 în imposibilitate de plată, și a luat avansuri de la stringătorii de taxe, ceea ce a determinat devalorizarea și a mărit presiunile asupra contribuabililor. Creșterea zecmiei și a costurilor serviciilor pentru construcția căilor ferate s-au adăugat atmosferei deja încălțate din cauza răscoalelor sporadice și receptivă la acțiunile organizațiilor secrete.

Islamul era încă dominant. Musulmanii rămăseseră în posturile de conducere. Recrutarea nu funcționa bine, guvernul s-a văzut nevoit să introducă o taxă de scutire de armată, iar serviciul militar era în general restrîns la musulmani, majoritatea turci. În Peninsula Balcanică otomană, musulmanii încă dețineau controlul printr-o varietate de mijloace. Numărul lor crescuse și atitudinea lor antiortodoxă se acutizase deseori datorită celor care părăsiseră teritoriile independente sau autonome. Funcționarii de stat și cadrele militare erau în general musulmani. O mare parte a pămîntului se afla încă în minile musulmanilor.

Moșile întinse, a căror existență fusese favorizată de apropierea de Constantinopol, predominau între Balcani și coasta Mării Egee. Și în Macedonia proprietari de pămînt erau în general turci, spre deosebire de pușinii țărani musulmani, care erau slavi. În Bulgaria, existau mult mai mulți slavi care trecuseră la islamism, purtînd numele de „pomaci” („cei care au părăsit”). Mai bine de un milion de musulmani cerchezi emigraseră în Imperiul Otoman în anii '60, după ce Rusia a cucerit Caucazul. Autoritățile așezaseră între 100 000 și 200 000 dintre aceștia de-a lungul unei fișii teritoriale ce ridica destule probleme, și anume Dobrogea și Bulgaria de nord-est pînă la Prizren, în Macedonia. Colonizarea lor a cauzat un dezechilibru. Deoarece nu s-au integrat și nici nu au fost bine primii, viețuiau în condiții mizere și mulți au ales traiul în afara legii. Deși ideea unei răscoale a țărănilor creștini nu a fost pusă în practică, atmosfera generală era favorabilă izbucnirilor locale, care se puteau influența reciproc.

Reformele au întâmpinat rezistență în Bosnia și Albania, unde circumstanțele istorice adăugaseră niște deformări particulare ale avantajelor convertirii la religia dominantă. Albanezii erau răspîndiți pe teritoriul celor trei provincii redefinite de curînd. Scutari (Shkodër/Skadar), Janina și Monastir (Bitolj/Bitolia). Moșile fuseseră transformate în cîșticiuri. Zonele muntoase scăpau în general competenței administrației obișnuite și partea nordică era organizată în clanuri. Musulmanii reprezentau 70% din populația albaneză, estimată la peste un milion. Minoritatea creștină era împărțită între 20% ortodocși, concentrați în sud, și 10% catolici, majoritatea aflați în jurul orașului Scutari.

Albanezii vorbeau diverse dialecte ale propriei limbi, care nu era folosită în instituții oficiale sau de învățămînt, cu excepția școlilor catolice finanțate de austrieci sau italieni. Turca otomană era limba guvernării, araba cea a Islamului, iar greaca furniza mediul religios și educațional pentru ortodocși. Spre sfîrșitul anilor '60, guvernul sîrb reușise să atragă cîțiva înalți demnitari albanezi în planurile sale antiotomane și, deși aceștia erau destul de vagi, lăsasera impresia în regiune că formarea unui stat slav mai mare în jurul Serbiei era doar o chestiune de timp.

În Macedonia, orașele au rămas eterogene, separate de mediul rural și incapabile de a oferi o conducere eficientă. Nici unul nu avea o populație mai mare de 30 000 de locuitori, cu excepția Saloniciului, cu 60 000 de locuitori, dintre care 40 000 erau evrei – „caz neobișnuit al unui oraș grec din punct de vedere istoric, turc din cel politic, bulgar din cel geografic și evreiesc din cel etnic”⁵. Populația urbană musulmană scăzuse într-atât, încât era depășită de elementul creștin, o parte dintre locuitorii creștini se mutaseră în regiunile învecinate, integrându-se printre greci, bulgari și sîrbi. Pe măsură ce au fondat școli sîrbești și bulgărești pentru a le egala pe cele grecești, creștinii din mediul urban au început să se separe etnic, uneori chiar în sinul aceleiași familii, în funcție de școlile pe care le urmaseră. Restaurarea ordinii politice în Bulgaria, însoțită de „renașterea” sa economică, duse la un fenomen cultural paralel⁶, pe măsură ce profesorii subvenționați de comunitățile bulgărești din România și sudul Rusiei au început să fondeze școli bulgărești după modelul școlilor grecești. Această mișcare trebuia să depășească lipsa de standardizare a limbii populare, penuria de cărți în bulgară și opoziția ierarhiei bisericăști, care nu agreea greaca populară, ca să nu mai vorbim de bulgară.

Pînă la mijlocul secolului, majoritatea comunităților mai mari aveau școli în bulgară, subvenționate de consiliile locale și de bresle. O trăsătură importantă a renașterii a fost instituirea sălilor de lectură, cu activitățile lor multiple specifice tuturor acestor renașteri ale slavilor sudici, de la Alpi habsburgici pînă la coasta otomană a Mării Negre. Cei mai înzestrați studenți din orașe erau trimiși în străinătate, din nou pe cheltuiala negustorilor, breslelor și consiliilor locale, sau cu burse acordate de organizațiile ruse slavofile. Majoritatea celor care s-au întors au intrat în învățămînt, avînd idei deseori contrastante cu cele ale notabilităților care îi plăteau. În anul '60, numărul lor era între două și trei mii, lucrînd în aproximativ 2 000 de școli și în cîteva institute pedagogice și seminarii preoțești.

Regiunea aleasă de Poartă să servească drept model al reformei administrative în provincii a fost chiar de la început, în 1864, provincia Dunării. Aceasta se întindea de la Marea Neagră la munții Albaniei și includea regiunea bulgară de la sud de Dunăre. Numărîndu-se printre cele mai prospere teritorii otomane, putea să impresioneze creditorii europeni cu veniturile rezultate din impozite, dacă acestea erau colectate eficient. Midhat pașa (1822-1884), unul dintre inițiatorii principali ai reformei și cel mai capabil administrator al guvernării otomane, a fost numit guvernator. Provenit dintr-o familie de pomaci, a rămas în funcție pînă în 1867 și în acești patru ani a făcut multe pentru dezvoltarea materială a provinciei. De asemenea, a realizat și misiunea care îi fusese încredințată, îmbunătățirea veniturilor fiscale peste medie, ceea ce în practică însemna creșterea impozitelor

5 După cum îl descriau domnișoarele Muir Mackenzie și Irby după vizita lor din 1863, citat din a cincea ediție (2 volume) a lui G. Muir Mackenzie și A. P. Irby, *Travels in the Slavonic Provinces of Turkey in Europe*, cu o prefață de W. E. Gladstone, Daldy, Isbister & Co., Londra, 1877, p. 57.

6. Unul dintre inițiatorii mișcării fusese călugărul Paisie din mănăstirea Hilandar de pe muntele Athos, pe la mijlocul secolului al XVIII-lea. Cînd în biblioteca mănăstirii, aflase de vechiul negat bulgar și fusese cuprins de mîndrie față de istoria poporului său. El a scris într-un fel de slavonă bisericăască o *Istorie slavono-bulgară a poporului, țărilor și sfinților și ale faptelor lor și a felului bulgăresc de trăi*. Lucrarea lui a făcut mai mult decît să ridice în slăvi trecutul bulgarilor, l-a ridicat deasupra gloriei tuturor celorlalți slavi – bulgarii erau primul popor care a cunoscut creștinismul și a avut domnitori, patriarhi și cel mai întins teritoriu. Slăvirea bulgarilor mergea mîna în mîna cu disprețuirea culturii grecești. Istoria lui Paisie a fost copiată pe ascuns, pînă cînd prima ediție tipărită a apărut în 1844 în Ungaria.

Prosperitatea relativă a Bulgariei a dat naștere unor speranțe, pe care autoritățile otomane le-au întâmpinat cu o administrație mai bună ce includea obligația unei contribuții mai mari. Reforma legală permitea recunoașterea proprietății, cumpărarea de pământ de la turci care plecau și chiar o rețea de case de economii agricole oferind câteva credite restrinse. Până în anul '70, majoritatea țărănilor deveniseră, în mare, proprietari pământului pe care îl lucrau.

Numărul cîșticurilor cu țărani, încă dominante în Macedonia și Tesalia, scăzuse în mod constant.⁷ Nu exista suprapopularea mediului rural, iar fabricarea în gospodărie a produselor textile, din piele și a uneltelor furniza un venit suplimentar. Cu toate acestea, condițiile materiale îmbunătățite nu erau la ruvelul așteptărilor și sporiseră nemulțumirea țărănilor față de autoritățile locale și reprezentanții bulgari ai acestora. Comerțul local a rămas dependent de piețele otomane importante, fără sprijin din partea autorităților imperiale, confruntându-se cu impozitări mai eficiente și cu deprecierea monetară continuă. Și în acest sector reformele otomane dăduseră naștere la speranțe urmate de dezamăgire.

Din ce în ce mai mulți bulgari făceau presiuni pentru a fi recunoscuți ca grup etnic în cadrul Imperiului Otoman. Un succes remarcabil fusese obținut de comunitatea bulgară din Constantinopol, numărînd 30 000 de oameni, cînd Poarta a fost de acord cu construirea unei biserici unde slujba se ținea în propria lor limbă. Sfințită în 1849 și existînd și în prezent, biserica Sf. Ștefan din Fanar a reprezentat virful de lance al mișcării pentru o organizare bisericească separată. Reforma comunității ortodoxe produsese elenizarea acesteia, iar ca urmare bulgarii nu mai aveau cum să se aștepte la o participare mai mare. După ce breslele s-au împărțit în secțiuni grecești și bulgărești cu aprobarea autorităților, atenția s-a îndreptat spre Roma. Misionarii catolici și protestanți profitau de nemulțumirea bulgarilor, acțiunile lor axîndu-se pe atracția pe care o exercita greco-catolicismul în combinație cu liturghia în slavonă.

Patriarhia era sensibilă la subiectul unității ortodocșilor, avînd în vedere propriile interese, dar și încurajarea participării grecilor la planurile lui Mihail Obrenović și îndepărtarea temerilor legate de unirea cu Roma. Patriarhul a numit cîțiva episcopi bulgari și a acceptat o serie de consfătuiri pentru a discuta plîngerile bulgarilor, însă s-a confruntat cu nemulțumirea crescîndă atît din partea grecilor, cît și a bulgarilor. În slujba de Paști a anului 1860 în biserica Sf. Ștefan, numele patriarhului a fost omis din rugăciuni, lucru ce s-a întîmplat și în alie parohii. Omisiunea era echivalentă cu retragerea de sub autoritatea acestuia. Acționînd ca și cum se aflau în afara jurisdicției sale, episcopii bulgari cereau mai mult decît simpla participare sau autonomie: ei urmăreau un statut separat.

Ambasadorul rus pe lângă Poartă, generalul Nicolai Ignatiev (1832-1907), s-a străduit din răspuțeri să faciliteze un compromis care să evite o schismă sau eventuale conflicte naționaliste în Balcani, să îi satisfacă pe bulgari și să nu-i nemulțumească pe greci. El a intervenit pentru alegerea în 1867 a patriarhului Grigore al VI-lea, care a oferit o jurisdicție autonomă asupra teritoriului dintre Dunăre și Munți Balcani, aflat sub autoritatea unui arhiepiscop bulgar care stătea la Constantinopol, purtînd titlul de „exarh”, sau reprezentant al patriarhului. În vreme ce planul era astfel negociat, Poarta s-a hotărît să pună

7 Recensămîntul agricol efectuat de funcționarii ruși în 1878 înainte de plecarea în masă a turcilor a numărat aproximativ 200 de cîșticuri. Dintre cele înregistrate, circa 59% erau la minile turcilor (33% nu aveau proprietari înregistrați) și doar 15% aveau peste 50 de hectare (dintre care 48% neluate înregistrate).

capăt disputei printr-un act al sultanului în februarie 1871 – o declarație a intenției de a recunoaște o comunitate bulgară separată, aflată sub autoritatea unui exarh. O serie de episcopi aveau să fie transferate imediat sub jurisdicția acestuia, altele urmau să fie reîmpărțite și existau prevederi ca, dacă cel puțin două treimi din enoriașii unei eparhii își exprimau dorința de a se alătura exarhatului, acest lucru să fie posibil.

Negocierile au continuat totuși cu Ignatiev ca mediator neoficial, deoarece patriarhia vroia anumite episcopi, fără diviziuni etnice și fără expansiune teritorială, pe cînd partea bulgară încerca să obțină mai multe episcopi imediat. Cînd discuțiile au intrat în impas din cauza eparhiei de la Skopje (Üsküb) și a celei de la Ohrida, Poarta a organizat un plebiscit. Majoritatea slavilor au optat pentru liturghia în slavonă și episcopi numiți fără aprobarea patriarhului, care a convocat un conciliu.

Conciliul de la Constantinopol din septembrie 1872, la care au participat prelați greci din Imperiul Otoman, incluzînd conducătorii Bisericilor autocefale ale Alexandriei, Antiohiei și Ciprului, a condamnat erezia filensmului, adică determinarea jurisdicției eclesiastice în cadrul Bisericii ortodoxe pe criterii etnice, mai degrabă decît teritoriale, și i-a excomunicat pe inițiatorii acestei erezi, numîndu-i printr-ei pe episcopi bulgari și adepții lor⁸.

Compromisul patriarhiei a venit prea tîrziu. Bulgarii vroiau deja ceva mai mult. Poarta i-a încurajat, temîndu-se să nu se alieze cu grecii. La mijloc se afla o chestiune de naționalism, care nu avea nimic de-a face cu religia. Mai-marii bulgari obținuseră recunoașterea ca *millet* distinct și aveau astfel un cadru în care să continue dezvoltarea națională. O dată stabilit, exarhatul a devenit un factor de conducere esențial, reprezentînd interesele bulgarilor pe lângă Poartă și subvenționînd școlile și bisericile bulgărești din episcopiile mixte. Pe măsură ce s-a extins înspre sud și est, acesta a alimentat sentimentele antislave ale grecilor, alarmîndu-i pe sirbi.

Elita bulgară avea de-acum propria comunitate religioasă, care nu se vădea împotriva dominației otomane, iar nemulțumirea țăranilor nu s-a transformat în răscoale împotriva turcilor, din lipsa conducătorilor potriviți. Cîțiva bulgari izolați luaseră parte la tulburările din alte părți ale Balcanilor și la războaiele ruse, dar activiștii politici erau puțini și fără influență. Primele semnale ale rebeliunii armate împotriva dominației otomane au venit de la revoluționarii de stînga din străinătate. Aceștia erau „intelectuali”, dintre care mulți educați în Rusia, adepți ai unor acțiuni frontale cu sprijin economic de la simpatizanții bulgari stabiliți în străinătate.

La început au operat din Serbia, care le-a furnizat modelul, motivul și adăpostul, ajutorul și cărțile pentru studenți, precum și o bază de unde să trimită trupe armate (*cele*). După asasinarea lui Mihail Obrenović și căderea lui Cuza, centrul s-a mutat la București, unde îi sprijineau liberalii români și o numeroasă comunitate bulgară. Comitetele politice reprezentau diverse tendințe, mai ales înspre instigarea la răscoală a țăranilor și provocarea turcilor la represalii care să afecteze opinia europeană.

Rusia (în special lobby-ul slavofil) a început să manifeste un interes crescînd față de Bulgaria, demonstrat prin mai multe burse pentru studenți, care au căzut pradă

⁸ Sinodul moscovit fusese invitat să trimită reprezentanți și apoi să semneze documentele conciliului. Acesta nu a făcut nici una, nici alta, fără a condamna sau a sprijini deschis exarhatul. Biserica bulgară avea să cunoască reconcilierea abia în 1945.

influențelor stringu ruse. În cruda concentrări tendințelor militante sub umbrela unui Comitet Central Revoluționar Bulgar cu sediul la București, revoluționarii aveau dificultăți în organizarea de acțiuni. Radicalismul lor nu le atrăsese mulți aliați în Bulgaria, existau conflicte personale, iar autoritățile otomane au dejucat rapid câteva tentative peste Dunăre. Cu toate acestea, s-a luat inițiativa organizării unei insurecții în septembrie 1875.

La acea dată Herțegovina era deja sub arme, urmată de Bosnia. Între 1850 și 1851, Omer Latas pașa (1806-71), un sîrb din Krajna convertit la islamism, care fusese între 1848 și 1849 conducătorul armatei otomane de ocupație în Principatele Dunărene, frînase puterea politică și militară a vechii nobilimi latifundiare, într-un gest preliminar de introducere a Tanzimatului. Cele șapte districte ale Bosniei și Herțegovinei fuseseră reorganizate într-un mare provincie a Bosniei, iar cadrul administrativ și legal fusese îmbunătățit. Bisericiile creștine trecuseră printr-o perioadă de reînnoire și fondau școli în cadrul comunităților lor. Rusia proteja ortodocșii, Austro-Ungaria făcea același lucru pentru catolici.

Deși anul '60 au reprezentat din multe puncte de vedere o îmbunătățire pentru Bosnia, provincia a rămas otomană. Prinse între Dalmația austriacă, Croația ungurească și Serbia autonomă, Bosnia și Herțegovina au rămas unele dintre cele mai înapoiate teritorii balcanice. Estimările privitoare la populație variază și trebuie privite cu rețicență. Dintr-o populație totală de aproximativ 1,3 milioane, probabil 400 000 erau musulmani, dintre care 7 000 pînă la 10 000 formau elita proprietară de pămînt, în condițiile în care elementul slav autohton, deosebit de puternic, fusese capabil să asimileze turcii și alți musulmani stabiliți de mai puțină vreme. Aceștia trăiau mai degrabă la oraș decît pe moșurile lor și nu toți erau bogați. Majoritatea erau vorbitori de sîrbo-croată, pușini știau araba sau turca otomană, majoritatea se simțeau „otomani”, dar erau dezamăgiți de modul în care guvernul otoman îi tratase și nu îi agreau pe turci. Mulți păstrau arme de obiceiuri creștine. Relațiile cu creștinii variaau, de la paternaliste sau prietenești la dușmănoase sau fanatice. Distribuția elementului musulman coincidea în mare cu controlul exercitat asupra orașelor, cîmpurilor și văilor.

Existau în jur de 500 000 de ortodocși, dintre care marea majoritate erau țărani ce lucrau pe proprietățile nobililor musulmani. Într-adevăr, peste jumătate din numărul total al țăranilor erau implicați în sistemul învoielilor agricole: aproape toți erau creștini (74% ortodocși și 21% catolici), datorind proprietarilor între o treime și jumătate din recoltă. Catolicii („latini”) se ridicau la aproximativ 250 000, majoritatea fiind țărani și neavînd o elită proprie-zisă. O clasă mică, dar în curs de dezvoltare, de comercianți orășeni ortodocși a fost primul segment al populației care s-a modernizat conform preceptelor otomano-europene, alături de o comunitate prosperă de evrei sefarzi (de origine spaniolă sau portugheză), concentrată în Sarajevo. Centru al administrației otomane, acesta era un oraș cu aproximativ 50 000 de locuitori, dominat, la fel ca toate orașele, de musulmani. Avea mai multe școli decît orice alt oraș din provincie, dar nici o librărie pînă în 1878.

Negustorii și cîțiva dintre creștinii prosperaseră, însă masa țăranimii plătea nu numai dările față de nobili, ci și statului echivalentul financiar al unei zecimi din recoltă, precum și o nouă taxă în schimbul serviciului militar. Încă o dată, eficiențizarea administrației sporse speranțele și scăzuse nivelul de trai al țăranilor, dintre care cei mai mulți, afectat de propaganda anilor '60, priveau încrezători spre Serbia.

Criza Orientală și Congresul de la Berlin

Răscoala țăranilor din Herțegovina și din Bosnia a fost spontană. Nu era destul că Poarta avea dificultăți în a-și impune reformele legale în fața nobilimii locale, în mod paradoxal, tocmai modernizarea statului, în măsura în care a afectat aceste provincii, a sporit constrîngerile fiscale ale țăranilor. În 1873 recolta slabă din Anatolia, urmată de o iarnă grea și de inundații, îngreunase situația provinciilor europene. Herțegovina a cunoscut o recoltă dezastruoasă în 1874, iar colecătorii de taxe au recurs la metode violente pentru a aduna zeciuiala statului. Țăranii creștini de la granița dinspre est cu Muntenegru s-au ascuns în munți pentru a evita plata.

Răscoala a fost separată de orice fel de propagandă din partea Muntenegrului sau a Serbiei, însă nu a rămas insensibilă la aceasta. Dominajul sultanului nu fusese niciodată eficient în micutul și muntosul Muntenegru. Nerecunoscînd nici un fel de granițe politice în activitățile pastorale (incluzînd furturile de vite) sau în legăturile de sînge, clanurile sale reprezentau o amenințare constantă la adresa influenței otomane în teritoriile adiacente, deoarece făceau incursiuni și în Herțegovina, și în nordul Albaniei. Conducătorii Muntenegrului se considerau sîrbi, sprijinînd în general cauza „sîrbă” și arătîndu-se dornici să coopereze cu Serbia, deși acordau prioritate propriilor obiective teritoriale.

Guvernul sîrb sprijinise comitetele locale în plănuirea unei revolte în care Serbia și Muntenegru aveau să se unească pentru asumarea responsabilității operațiunilor militare împotriva trupelor otomane. În regiune mai operau și alie „organizații nonguvernamentale” ale căror scopuri se deosebeau destul de mult de cele ale Muntenegrului. Propaganda sîrbă era departe de a fi omogenă. În general, aceasta nu predica reforme sociale radicale. Toate variantele minimalizau diferențele religioase pentru a putea implica cele trei credințe în acțiunea lor, nu doar țăranii catolici și clerul lor franciscan, ci și musulmanii și în special nobilimea lor.

Revolta s-a răspîndit rapid fără o organizare centrală. Sătenii, al căror mod pastoral de viață îi ducea deseori în munți, știau unde să se refugieze și cum să supraviețuiască doar din vinat. Familiile muntene s-au alăturat țăranilor răsculați. În primele două luni au reușit să izoleze garnizoanele din Herțegovina, au distrus căile de comunicație și au înfrînt întăririle otomane. Pînă la sfîrșitul lui august, răscoala se întinsese în Bosnia, mai ales de-a lungul frontierei austriece. Acolo s-a lînat în general la ortodocși, în vreme ce în Herțegovina participaseră catolicii, dar zonele musulmane ale Bosniei Centrale și Nord-Estice au rămas fidele otomanilor. Era un război de gherilă, cu răsculați atacînd din munți, ceea ce îi făcea aproape imuni la orice contraatac. Operațiunile au încetat o dată cu sosirea iernii și au fost reluate în primăvară. Tipul operațiunilor amintea din multe puncte de vedere de revoltele sîrbe și grecești de la începutul secolului, dar amploarea și violența lor erau mult mai mari. Pînă în primăvară, se strînseseră în jur de 25 000 de răsculați înarmați înfruntîndu-se cu 30 000 de otomani. S-au comis atrocități de ambele părți, refugiații sînd prigoniți, iar satele abandonate, prădate sau distruse. Se estimează că 200 000 de refugiați au trecut granița în teritoriul austriac și că numărul morților s-a ridicat la 150 000.

Muntenegru era important pentru Herțegovina. Organizarea în Bosnia a ajutorului venea în mare parte de la un comisar din Belgrad, prezidat de un arhiepiscop și bucurîndu-se

de sprijinul financiar al guvernului sîrb care aduna și redirecționa echipament, provizin, bani, arme, propagandă și voluntari și avea grijă de refugiați. Revolta și-a găsit ecou în teritoriile habsburgice prin comitetele de înrajutorare active în Voivodina, Dalmatia, Croația și chiar Slovenia. Ea a atras grupările socialiste și feluriti alți voluntari, printre care și Peter Karadjordjević (1844-1921)⁹.

Avînd în vedere destabilizarea situației din Balcani și numărul crescînd de voluntari bulgari, noua conducere a Comitetului bulgar de la București se hotărîse să profite de tulburările existente pentru a provoca o insurecție în Bulgaria în septembrie 1875, care a eșuat. Fără să se descurajeze, aceasta a pus la cale o altă revoltă în primăvara următoare, coincizînd cu reizbucnirea războiului de gherilă și cu prevăzuta intervenție a Serbiei și a Muntenegrului.

„Răscoala din aprilie” a însemnat încă un dezastru. Deși mai tîrziu a devenit unul din evenimentele esențiale pentru interpretarea pe care Bulgaria o dădea propriei istorii, aceasta nu ar fi atras prea multă atenție dacă nu ar fi fost vorba de modul în care a fost suprimate. Incapabili să trezească o reacție favorabilă, conducătorii au fost nevoiți să-și îndrepte atenția asupra citorva orașe din munți. Majoritatea participanților erau învățători, preoți, studenți și meșteșugari. Marea masă a populației nu vroia să aibă nimic de-a face cu revolta, nici măcar după ce începuse, și o proporție semnificativă a sprijinit de fapt stăpînirea otomană. Pătura creștinilor mai înstărit nu își dorea să trăiască o aventură revoluționară, iar elementul islamic cu atît mai puțin. Au existat trădări și incriminări reciproce.

Poarta era hotărîtă să zdrobească orice încercare de revoltă în această regiune cu probleme. Deoarece nu se putea dispensa de trupele active, majoritatea ocupate în Bosnia sau în Serbia, aceasta a recurs la recrutarea unor *bashi-bozuk* din rîndul populației musulmane. Localnicii turci, pomaci, cerchezi și refugiați ai stăpînirii „păgine” s-au răzburat groaznic pe țărani creștini, în general nevinovați de uciderea civililor musulmani care însoțise răscoala. Excese au fost deseori comise de oameni care fuseseră ei înșiși victime ale răscoalei – săteni ale căror familii fuseseră masacrate sau cerchezi oropași. Majoritatea răsculaților au fost decimați, în plus, sute întregi au fost trecute prin foc și sabie și probabil că au murit nu mai puțin de 30 000 de oameni (deși cifrele au fost exagerate sau scăzute în funcție de simpatii). În cîteva săptămîni, răscoala a fost înăbușită.

Între timp, la alte niveluri se produsese o reconsiderare. Austro-Ungaria își prelua noul ei rol în Balcani. Rusia era pregătită să recunoască drepturile Austro-Ungariei, dacă și cînd era necesar, pentru a-și recăpăta influența în regiune mai ales în privința Strîmtorilor. Deoarece conducătorii răsculaților bosniaci respinseseră planul de reformă inițiat de Austro-Ungaria, luptele se reluaseră în primăvara lui 1876, după cum era de așteptat. Opinia publică din Serbia și Muntenegru cerea intervenția marilor puteri. Cît despre „atrocitățile bulgare”, acestea cauzaseră nu numai acutizarea unei conștiințe a bulgarilor, ci și o reacție internațională. Pînă atunci ignorat, numele Bulgariei a ajuns aproape peste noapte pe buzele tuturor, iar soarta ei a devenit preocuparea filantropilor și a politicienilor liberali.

9. Fiul al fostului prinț Alexandru, educat la Geneva și la Paris, acesta trecuse prin școlile militare franceze și luase parte la războiul franco-prusac. Își făcuse apariția în Bosnia pentru a-și îmbunătăți șansele unei cariere politice, căci pînă atunci fusese un tîntic, în ciuda faptelor sale de arme. Participarea sa la răscoală i-a fost de folos, deoarece avea să devină rege al Serbiei, deși abia în 1903.

În anul care a rămas cunoscut sub numele de „anul celor trei sultani”, Abdül Aziz a fost detronat printr-o lovitură de stat ce a adus la putere o coaliție de opoziție sub conducerea lui Midhat pașa. În iunie, Serbia și Muntenegru au declarat război suzeranului lor, trimițând trupe în Bosnia și Herțegovina, formate din voluntari iugoslavi, români, bulgari, greci, ruși și alți europeni, zădărnucind astfel speranțele unei înțelegeri în regiune pe cale diplomatică. Propaganda oficială sublinia aspectul iugoslav al războiului, care nu era nici social, nici religios și încerca să îl liniștească pe musulmani. În Croația, unde popularul Partid Național prefera abandonarea Bosniei în schimbul unirii cu Serbia pentru crearea nucleului unei viitoare federații iugoslave, Sabor-ul (parlamentul) a trebuit să se vadă amenințat înainte de a renunța să îl sprijine pe rebeli. Opinia publică rusă făcea presiuni pentru o intervenție, sub forma unei contraofensive otomane pe frontul sîrb.

România acționase prudent, încercînd să se folosească de criza existentă pentru a-și urmări propriile interese. Guvernul liberal al lui Brătianu venise la putere în iunie 1876 și susținea o atitudine oficială de neutralitate, în schimbul căreia ceruse Porții și marilor puteri să recunoască „individualitatea statului român”. Totodată, ceruse Rusiei ca, în eventualitatea că aceasta va intra în război și va trece prin România, să îi recunoască independența, să îi garanteze integritatea teritorială și să îi accepte participarea militară.

Rusia a obținut, în schimbul neimplicării sale în Bosnia, aprobarea Austro-Ungariei să intervină pentru a împiedica înfringerea Serbiei și Muntenegrului de către turci. Armata otomană reformată nu suporta comparația cu detașamentele sîrbe în privința experienței, instruirii și armamentului. La Belgrad se vorbea de febra războiului, dar țărani recrutați dezertau pentru a-și sîrjge recolta. Serbia nu ar fi putut să reziste multă vreme. În octombrie 1876, un ultimatum rus înmînat Porții a pus capăt ostilităților și a salvat Serbia de la înfrîngerea totală. Aceasta a fost nevoită să urmeze sfatul Rusiei, acceptînd întoarcerea la situația de dinainte de război și încetarea oricăror acțiuni ulterioare pe teritoriul otoman.

Rusia se pregătea de război, dar în același timp urmărea să obțină aprobarea europeană de a face presiuni pentru reformarea Balcanilor prin orice mijloace. A existat o ultimă tentativă diplomatică de a concepe un plan de restabilire a ordinii în provinciile răscolite. Conferința ambasadurilor reușită la Constantinopol a emis un protocol în ianuarie 1877 - stabilirea districtelor în funcție de majoritățile religioase, regruparea lor în două mari provincii cu un anumit grad de autonomie și adunări alese de toți deținătorii de proprietate.

Opinia publică otomană a reacționat împotriva dictatului marilor puteri. Bucurîndu-se de sprijin, guvernul de la Constantinopol a răspuns prin promulgarea unei constituții a sultanului Abdül Hamid al II-lea. Măsura a întărit poziția elitei politice, a dat satisfacție reformatorilor, a proclamat unitatea Imperiului Otoman și a respins intervenția sîrileză în treburile sale interne. În aprilie, simțind reținerea Angliei de a susține în continuare presiunea europeană asupra sa, Poarta a respins propunerile Conferinței, un parlament ales avea să rezolve toate problemele în sistemul reprezentării directe. Rusia a interpretat respingerea ca un mandat pentru a declara război.

Ea înlesnise eșecul puțin surprinzător al Conferinței, printr-o altă înțelegere secretă cu Austro-Ungaria în ianuarie. În cazul unui război ruso-turc, Austro-Ungaria avea să adopte o atitudine de neutralitate favorabilă Rusiei, iar aceasta avea să își limiteze operațiunile la estul Balcanilor. La sfîrșitul crizei, Austro-Ungaria se alegea cu Bosnia și Herțegovina, iar în Balcani nu avea să apară nici un stat mare.

În aprilie, Rusia a convenit cu România asupra logisticii și implicărilor politice ale staționării și transportării trupelor sale pe teritoriul românesc. România avea să asigure accesul liber și cooperarea deplină, Rusia trebuia să îi respecte „drepturile politice” și integritatea teritorială. Imediat ce Rusia a declarat război și trupele sale au pătruns în România, parlamentul de la București a declarat starea de război cu Imperiul Otoman și „independența deplină” a țării. Participarea la război era considerată o modalitate de obținere a recunoașterii acestei independențe.

Sultanul Abdül Hamid a profitat de război pentru a-și da arama pe față, a-l concedia pe Midhat și a abroga constituția, care avea să fie repusă în drepturi abia o dată cu revolta „Junilor turci” în 1908. În iunie rușii au trecut în sfârșit Dunărea. Ei au fost primiți de către populația bulgară ca rușe eliberatori, dar rezistența otomană era înverșunată. Înaintarea trupelor a fost oprită atât în Munții Balcani, cit și prin îndelungatul asediu al Plevnei. Muntenegru! intrase din nou în acțiune în același timp, îndreptându-se spre coasta dalmată și spre Scutari.

Serbia s-a conformat și ea în decembrie, ajutându-! pe ruși printr-o ofensivă împotriva orașului Niš. Încă și mai decisivă a fost însă intervenția armatei române. Rusia se opusese categoric oricărei participări active a României pînă la impasul din vară, cînd tonul s-a schimbat. În primă fază, prințul Carol a fost rugat să trimită trupe pentru a lua prizonieri și a menține teritoriul ocupat, astfel încît rușii să aibă libertatea de acțiune, iar apoi să ia parte efectiv la operațiuni avînd comanda supremă la Plevna. Tenacitatea și răbdarea românilor au adus o contribuție decisivă la victorie, dar pierderile au fost grele de ambele părți.

Căderea Plevnei a deschis calea Bulgariei, liniile de apărare otomane s-au prăbușit și armata rusă a înaintat rapid. În 1878, Sofia și Adrianopolul au căzut și chiar Constantinopolul era amenințat, turcii au obținut un armistițiu. Rusia s-a grăbit să impună termenii păcii pentru a confrunta marile puteri cu un fapt implinit. La 3 martie, în apropierea Constantinopolului¹⁰, la San Stefano, s-a semnat sub numele de „preliminariile ale Păcii” un act prin care Serbia și Muntenegru! erau recunoscute ca state independente și obțineau teritorii în plus, adică valea superioară a Moravei pentru Serbia și acces la Adriatică pentru Muntenegru. România, recunoscută și ea ca independentă, primea o parte din Dobrogea în schimbul sudului Basarabiei, pe care Rusia îl returnase în 1856 și acum îl lua înapoi.

În Bosnia și Herțegovina urmau să se introducă reforme, dar cele mai importante clauze priveau Bulgaria. Tratatul de la San Stefano a creat un principat autonom al Bulgariei cu o suprafață de 172 000 km², întinzîndu-se de la Dunăre la Marea Egee (chiar dacă excludea Salonicul) și de la coasta Mării Negre la munții Albaniei, incluzînd Skopje și întreaga vale a Vardarului. Rezultatul depășea cele mai îndrăznețe visuri ale patrioților bulgari și cele mai alarmiste așteptări ale diplomaților europeni. Trupele rusești urmau să rămînă staționate în noul principat timp de încă doi ani. Printr-un singur gest, teritoriul stăpînit direct de otomani urma să devină un principat autonom incluzînd întreaga Macedonie și întinzîndu-se între două mări – o „Bulgarie mare” care avea să devină „Marea Idee” a naționaliștilor bulgari.

¹⁰ San Stefano sau Yeşilköy, un sat plăcut de vile pe malul Mării Marmara, la 14 km est de orașul actual, este și locul unde se situează în prezent aeroportul internațional al Istanbulului.

Nici România, nici Serbia, nici Muntenegrul nu participaseră la negocieri și toate trei erau nemulțumite de rezultat. România se simțea trădată. Insulta adăugându-se răului făcut, s-a cerut să mențină deschise rutele de aprovizionare pentru armata rusă de ocupație din Bulgaria și a fost amenințată cu ocupația dacă nu se conforma. Grecia nu se implicase în conflicte, deși naționaliștii trimisese ajutoare, arme și voluntari peste graniță și în Creta. În vara lui 1877, preocupat de interesele sale în Epir, Macedonia și Tesalia, guvernul însuși s-a pregătit să organizeze revolte în rindul populației grecești de acolo. Guvernul otoman a luat măsuri speciale, incluzând mobilizarea albanezilor musulmani. Revoluția a căpătat amploare după căderea Plevnei. Într-un tirziu, Atena a ordonat trupelor sale să treacă granița în ajunul armistițiului ruso-turc ce a pus capăt războiului. Turcii erau liberi să își îndrepte atenția asupra grecilor, care s-au văzut nevoiți să bată în retragere. Rusia a încetat orice acțiuni și revoltele au luat sfârșit în mai.

Impresia dominantă în Europa era că Bulgaria „autonomă” avea să constituie un protectorat al Rusiei, care ar fi avut astfel controlul asupra Constantinopolului și al Strimțonilor. Ignatiev, negociatorul rus și arhitectul preliminarilor Păcu, luase probabil mai mult decît se aștepta el ca Rusia să păstreze, pentru a-i oferi acesteia un surplus cu care să negocieze schimbările înțelegerii de la Paris din 1856. San Stefano încălca termenii Păcu de la Paris, care introdusese principiul consensului între garanții Imperiului Otoman. San Stefano nu putea reprezenta altceva decît o serie de termeni preliminari, valabili pînă la un tratat european final. Rusia a fost imediat de acord să participe la un congres european. Pînă în iunie, acordurile ruso-austriece și anglo-ruse pregătiseră terenul pentru Congresul de la Berlin.

Tratatul de la Berlin, semnat la 13 iulie 1878, confirma formarea unui principat autonom și tributari al Bulgariei, aflat sub suzeranitatea sultanului. Acesta urma să fie condus de un prinț ales, care să nu facă parte din nici una dintre familiile domnitoare ale marilor puteri, dar care să fie aprobat de ele și confirmat de Poartă. Alarmate de perspectiva unei Bulgarii mari dominate de ruși, puterile reunite la Berlin i-au redus drastic teritoriul la 64 000 km², între Dunăre și lanțul balcanic.

La sud de Dunăre avea să se situeze o provincie numită Rumelia Orientală (mai degrabă decît Bulgaria de Sud), condusă de un guvernator general creștin numit de către marile puteri pe timp de cinci ani, cu o Adunare și o jandarmerie reflectînd dimensiunile diverselor grupări etnice. A fost prevăzută o administrație – și o ocupație rusească – provizorie atît în Bulgaria, cît și în Rumelia Orientală (reduasă la nouă luni), care trebuia să se consulte cu Poarta și consuli marilor puteri. Pe parcursul celor nouă luni, o Adunare a notabililor urma să se reunească în Bulgaria pentru a discuta o constituție și a alege un prinț. Compunerea și competența Adunării Rumeliei Orientale, precum și autoritatea guvernatorului său urmau să fie hotărîte de o comisie europeană.

Recunoașterea formală a independenței Serbiei, Muntenegrului și României a fost validată. Serbia a pierdut aproximativ jumătate din teritoriul pe care i-ar fi obținut conform armistițiului de la San Stefano, iar Muntenegrul, două treimi. Schimbul dezavantajelor de teritorii al României a fost confirmat. Macedonia a rămas sub stăpînire directă a Constantinopolului, cu promisiunea unor reforme administrative. Deși au rămas otomane în mod formal, Bosnia și Herțegovina au fost încredințate Austro-Ungariei, pentru a le ocupa provizoriu și a le administra. Austro-Ungaria a fost în plus autorizată să pună bazele unor garnizoane în sangeacul Novi Pazar, care separa Serbia de Muntenegrul.

Cît despre Grecia, Poarta a fost pur și simplu invitată să cadă de acord împreună cu guvernul de la Atena asupra schimbărilor de graniță.

Cu excepția procedurilor stabilite în 1856 prin Congresul de la Paris, conform cărora populația Principatelor Dunărene era consultată prin alegerea unor adunări ad-hoc, și a dubioaselor plebiscite pentru unificarea Italiei între 1859 și 1870, nu exista încă un concept internațional de autodeterminare. Tratatul de la Berlin însă a încercat să abordeze problema minorităților religioase existente în nou-apărutele state naționale care aparținuseră Imperiului Otoman.

Acesta menționa explicit că libertatea practicării religiei trebuia garantată prin constituția bulgară și cerea eliminarea din legislația noilor state independente a tuturor restricțiilor religioase asupra exercitării drepturilor civile și politice. De asemenea, marile puteri s-au hotărît să monitorizeze felul în care Poarta și îndeplinea obligațiile stabilite prin tratat. S-au făcut pași în încercarea de a anticipa multiplele probleme ce se ridicau în calea noilor state, pe măsură ce acestea se confruntau cu noi realități – unele izvorînd din vechea complexitate moștenită de la otomani, altele implicite noi ordini europene cărora i se alăturau.

Multe iluzii au fost spulberate. Din partea marilor puteri, Rusia, chiar dacă i s-a permis să păstreze majoritatea achizițiilor teritoriale din Asia, nu s-a așteptat la o mutilare atât de profundă a înțelegerii preliminare, iar Austro-Ungaria nu a anticipat dificultățile cărora avea să le facă față în Bosnia-Herțegovina. În ciuda recunoașterii internaționale formale și a creșterii teritoriale, toate statele balcanice aveau resentimente, îndreptate poate cel mai acut înspre Rusia, de la care se așteptaseră la mai mult.

Grecia, cel mai vechi dintre acestea, nu se alesese decît cu înaintarea slavilor în aceste teritorii pe care le considera grecești și cu o teamă de panslavism. Bulgaria, cea mai tinărară, s-a văzut „împărțită” încă de la naștere, după ce San Stefano a fluturat în fața ochilor săi un vis care avea să se transforme în coșmar, cu toate acestea, era privită cu suspiciune de marile puteri și cu invidie de vecini. De altfel, nici nu avea să fie recunoscutoare eliberatorilor săi pentru multă vreme. După ce acordase arit de mult ajutor Rusiei, România fusese silită să accepte Dobrogea, o provincie înapoiată economic și străină din punct de vedere etnic, în schimbul retrocedării vechilor județe moldovenești din sudul Basarabiei. Serbia și Muntenegru erau separate cu forța și nu aveau acces în Bosnia și Herțegovina.

Înțelegera avea să îndreptască toate teritoriile menționate de drept sau formal sub stăpînirea otomană. Transferul Bosniei și Herțegovinei sub dominația austro-ungară avea să stîrnească noi tensiuni. Plasarea lor în afara influenței Serbiei pusese capăt speranțelor că toți sîrbii se vor uni într-o Serbie independentă sau că Bosnia ar putea deveni trambulină unei viitoare Iugoslavii. Serbia a fost nevoită să își îndrepte atenția spre sud, untrînd în lupta tripartită ce avea să otrăvească relațiile interbalcanice și să ducă la vărsare de sînge în Macedonia otomană neîmpărțită. Rumelia Orientală nu avea să cunoască liniștea pînă cînd nu îndepărta constrîngerile care o țineau separată de Bulgaria.

Cu toate acestea, Biserica ortodoxă avea să sufere o altă lovitură în caracterul său ecumenic și în moștenirea sa spirituală, o dată ce filerismul a mai făcut un pas spre determinarea de către stat și națiune a Bisericilor locale. La virful conducerii Imperiului Otoman, a existat o reacție ce se îndepărta de spiritul Tanzimatului și de încercările de a dezvolta o cetățenie otomană tolerantă în momentul în care sultanul Abdul Hamid al II-lea a recurs la un regim autocrat și la o politică panislamistă.

Capitolul 6

De la Congresul de la Berlin pînă la 1900 (I)

Slavii sudici și românii în cadrul monarhiei dualiste • Guverne progresiste și radicale în Serbia independentă • Guverne liberale și conservatoare în România independentă

Criza Orientală cu urmările sale a produs din nou schimbări majore în Balcani, din moment ce marile puteri au considerat de datoria lor să facă ordine în zone extinse din Turcia europeană, odinioară sub dominația otomană, aflate acum în ultimul stadiu de dezintegrare.

Orice s-ar fi crezut în unele cercuri, Rusia nu declarase război Turciei în 1877 din motive panslaviste. Panslavismul nu a fost nicicînd atît de puternic precum sperau adepții sau se temeau dușmanii săi. Războiul și criza diplomatică fuseseră cauzate de condiții interne combinate cu rivalitatea ruso-austriacă în momentul în care atît Habsburgii, cit și Rusia și-au îndreptat din nou atenția spre Balcani. Antagonismul dintre cele două puteri imperiale a continuat și după 1878, în ciuda diviziunii implicite a sferelor de influență, dar cu toate acestea, ele au cooperat pentru păstrarea păcii în peninsulă, nici una, nici cealaltă nu își doreau să fie tulburată de evenimente în Balcani.

Ambele au cîștigat poziții puternice, Rusia în jumătatea estică, Austro-Ungaria în cea vestică, dar fără a fi durabile. Rușii i se părea că adevărații învingători erau Habsburgii (și britanicii), în timp ce Austro-Ungaria prelua un teritoriu important din partea europeană a Turciei, care a completat posesiunile sale din teritoriul slavilor sudici. De asemenea, Austro-Ungaria dorea să își supravegheze și vecinii balcanici de acum independenți, regatele sîrb și român, prin legături comerciale și diplomatice. Aceștia își construiau statul național și ar fi putut afecta stabilitatea și echilibrul monarhiei dualiste, prin intermediul supușilor slavi și români, extrem de numeroși în Ungaria.

Imperiul Otoman a ieșit din Criza Orientală vizibil slăbit. Bulgaria, cel mai recent adăos la statele balcanice, s-a străduit să facă față cit mai bine condițiilor impuse prin Pacea de la Berlin – diviziunea în două provincii cu grade diferite de apartenență față de Constantinopol, controlul rusesc și efectele practice ale suzeranității care-i mai rămăsese sultanului. Nu a urtat însă viziunea mai largă întrezărită la San Stefano, care includea și Macedonia. Controlul otoman al acestei provincii central-balcanice se dovedea din ce în ce mai dificil, pe măsură ce naționalismele rivale o revendicau. Nici Albania nu era mai ușor de controlat.

La extremitatea sudică a pensinsulei, Grecia se învecina cu teritoriile otomane. Regatul cuprindea doar o mică parte din etnicii greci, ceilalți rămânând sub dominație turcească. Deși era cel mai vechi stat balcanic, independența îi era neîncetat îngrădită nu numai de Turcia, ci și de marile puteri, și în special de Anglia.

Slavii sudici și românii în cadrul monarhiei dualiste

Cînd Austro-Ungaria a preluat administrarea Bosniei și Herțegovinei după secole de dominație otomană, ocupația s-a transformat aproape într-o cucerire. O treime din forța de luptă complet mobilizată a monarhiei (majoritatea compusă din sîrbi din Krajna și croați) a fost implicată într-un război intermitent de trei ani pentru a îngeunchea rezistența îndrăzită a musulmanilor, incapabili să accepte ideea de a se afla sub o guvernare creștină¹. Luptătorii musulmani au primit un sprijin neașteptat din partea populației sîrbe care nu dorea să schimbe dominația otomană cu cea habsburgică.

Nici Înalta Poartă, nici guvernul sîrb nu s-au implicat în vreun fel. Rezistența inițială la transferul de putere în nordul și centrul Bosniei s-a datorat faptului că majoritatea trupelor otomane din acea vreme erau constituite din recruți din partea locului, care au preluat aproape tot armamentul. Conducătorii și agitații sîrbi au cooperat cu activiștii musulmani.

Războiul de gherilă ajunsese aproape de sfîrșit la încheierea „sezonului” 1878, cînd o altă răscoală, de data aceasta condusă de sîrbi și sprijinită de musulmani, a început în Herțegovina în 1879, unde foști insurgenți nemulțumiți, atrași în rîndurile poliției, s-au retras în munți. Apoi, în 1881, chemarea la arme a provocat o adevărată revoltă care s-a întins spre sudul Bosniei, pe măsura ce dezertorii amenințau Sarajevo. Aceasta a fost înăbușită în primăvara anului următor, dar a continuat să mocnească în estul Herțegovinei pînă în toamnă.

Doar atunci regiunea s-a calmat. Deși în mod formal aparțineau încă Imperiului Otoman, Bosnia și Herțegovina erau considerate o provincie al cărei nume era utrat prin cratimă după model german, Bosnia-Herțegovina. Erau tratate ca o colonie, deși legislația otomană a rămas în vigoare pînă cînd au fost introduse reglementările noii administrații. Deoarece toate șansele de unire cu Serbia se risipiseră, doar opinia croaților favoriza preluarea austro-ungară, în speranța că noul teritoriu ar putea fi alipit la Croația.

Într-adevăr, o asemenea cerere fusese înaintată de către dieta croată, dar nici Budapesta, nici Viena nu doreau să întărească poziția Croației, iar în termeni legislației internaționale, ocupația nu era altceva decît un „mandat” din partea marilor puteri. Din moment ce Austro-Ungaria trebuia să furnizeze fondurile și trupele, guvernul local a fost plasat sub autoritatea Ministerului de Finanțe comun și încredințat generalului care comanda trupele de la Sarajevo. Sub ministeriatul de lungă durată al lui Benjámín Kállay (1839-1903)², stăpînirea habsburgică a funcționat eficient, dar cu grijă, astfel încît să nu

1. Cea mai bună relatare în engleză a „cuceririi” Bosniei și Herțegovinei de către Austro-Ungaria este cea a lui Robert Donia, „The Battle for Bosnia. Habsburg Military Strategy in 1878”, în *Posedba izdanja*, XLIII, Akademija nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine, Sarajevo, 1979.
2. Diplomat și specialist în chestiuni balcanice, Kállay fusese consul general la Belgrad, unde a învățat limba și a scris o istorie a sîrbilor. A fost ministru din 1882 pînă la moartea sa.

conturbe și mai mult echilibrul dintre cele trei comunități religioase, care în 1879 numărau 43% ortodocși (496 000), 39% musulmani (448 000) și 18% catolici (209 000). Imediat musulmanii au început să se îndrepte în număr mare spre alte părți ale Imperiului Otoman, chiar dacă nu erau vorbitori de turcă și au continuat să emigreze pe tot parcursul dominației austro-ungare. Cifra estimată este de 100 000-140 000 pînă în 1910³.

Kállay a încercat să cîștige de partea sa nobilimea musulmană și să exploateze rivalitatea dintre sîrbi și croați. Cu și mai mare amprentă pe definirea etnică, alții sîrbi, cît și croați încercau să atragă musulmanii, astfel încît să devină o majoritate, în vreme ce administrația promova ideea unei identități bosniace (și a unei limbi „bosniace”, sau „locale”), pentru a pune provincia la adăpost de mișcările naționaliste. Aceasta nu era pe placul multor musulmani, din moment ce majoritatea nu doreau să fie nici sîrbi, nici croați, ci se considerau în continuare otomani (ceea ce erau în mod formal toți locuitorii Bosniei-Herțegovina). Nobilimea musulmană s-a consolatat treptat prin faptul că structura socială rurală a rămas neschimbată.

Perioada habsburgică a contribuit la crearea unei identități musulmane bosniace, separată treptat de Imperiul Otoman (precum și de restul Islamului) și adaptată noilor modele europene, pe care elita a învățat să le folosească, pentru a-și păstra poziția, prin compromisuri cu sîrbit, croați și administrația austro-ungară.

Organizațiile religioase erau eficiente, reglementate și subvenționate, pentru a descuraja activismul politic. Cu aprobarea Sfințului Scaun, s-a instituit o ierarhie catolică, numită de împărat, avînd în frunte un arhiepiscop la Sarajevo și formată din clerici importați din Croația, pentru a se înlocui influența predominant franciscană, în care regimul habsburgic nu avea încredere. Patriarhul de la Constantinopol a renunțat la dreptul de a numi episcopi ortodocși. Musulmanii au primit o organizație proprie, cu drept de control în chestiuni religioase și educaționale. S-au dezvoltat astfel în orașe mișcări culturale și educaționale autonome.

S-a pus în practică un aparat administrativ mult îmbunătățit, în mod necesar cu mai mulți funcționari, „colonial” prin faptul că era în general alcătuit din oficiali ai monarhiei și sprijinit de garnizoane. Refugiați și nou-veniți erau asimilați cu succes. Infrastructurile s-au îmbunătățit și exploatarea resurselor naturale a fost încurajată, dar numai prin întreprinderi controlate de stat și pentru scopuri fiscale și militare. Principiul conform căruia teritoriul trebuie să se autosusțină însemna că trebuia să își plătească modernizarea, precum și să acopere pe cît posibil costurile de ocupație și administrare. În ciuda creșterii impozitelor, ceea ce s-a realizat s-a petrecut între anumite limite și deseori nu avea o valoare concretă pentru țărani care plăteau taxe.

Agricultura era ramura economică în care era implicată marea majoritate a populației și nu a cunoscut schimbări deosebite, în ciuda unor măsuri prin care țăranii dependenți erau ajutați să cumpere pămînt. În 1878, 85 000 de familii de țăranii, majoritatea ortodoxe, lucrau pe 6 000-7 000 de proprietăți deținute de musulmani. Pînă la sfîrșitul secolului,

3 Cifrele variază de la 60 000 la 300 000. „Aproximarea rezonabilă” a lui Noel Malcolm se întinde în jurul cifrei de 100 000, incluzînd emigranții ortodocși (*Bosnia: A Short History*, Macmillan, Londra, 1994, p. 140), Milorad Ekmečić acceptă cifra de 140 000 musulmani, precum și alți 40 000 ortodocși (*Strvaranje Jugoslavije, 1790-1918*, Prosveta, Belgrad, II, 1989, p. 86). Au plecat și sîrbi, din motive economice și politice. În 1910, populația musulmană scăzuse la 33%, cea catolică se ridicase la 23%, iar cea ortodoxă rămăsese la 43%.

șirani liberi - care în general aveau loturi neconsolidate mai mici de cinci hectare - ajunseseră-i depășească numeric pe cei din sistemul învoielilor, dar își cheltuiau clișagul plătind despăgubiri proprietarilor, conform unei legi otomane în *extremis* din 1876.

Creșterea populației absorbea cea mai mare parte a producției. Surplusul vandabil era prea mic pentru a oferi cu adevărat avantajele pieței austro-ungare sau pentru a transforma mentalitatea anucomercială a proprietarilor de pământ musulmani. Singura cale de scăpare pentru țărani era emigrarea, sezonieră (în Ungaria, Serbia sau România), temporară sau permanentă (mai ales în Statele Unite). Țărani musulmani au emigrat spre teritoriile rămase în posesia otomanilor.

Ministerul de Finanțe comun era, împreună cu cel al Afacerilor Externe și al Războiului, unul dintre cele trei ministere comune ale Austriei și Ungariei. Ungaria stăpânea nuarea majoritate a slavilor sudici și a românilor (din cadrul Imperiului), în vreme ce în ținuturile austriece, slavii sudici nu reprezentau mai mult de 7% din populație. În Dalmatia, dominația culturală și economică a rămas în mâinile populației urbane vorbitoare de italiană, reprezentând 2%, dar a cărei poziție în dietă fusese înipal asigurată printr-un sistem electoral foarte limitat. O dată cu unificarea Italiei și pe măsură ce tot mai mulți vorbitori de italiană se considerau etnici italieni, Viena a devenit mai puțin favorabilă dominației acestora în Dalmatia și nici nu mai dorea să audă despre o eventuală uniune cu Croația.

Contextul venețian slăbise tradițiile distincte sîrbe și croate din această provincie cu deschidere la mare, unde ambele comunități trebuiau să își afirme identitatea slavă în contrast cu elementul predominant italian și unde diviziunile etnice nu coincideau într-un tot cu apartenența religioasă⁴. Pe măsură ce Partidul Național din Dalmatia a căpătat o tentă mai vizibil croată, reprezentanții catolici ai populației sîrbe urbane educate au considerat înțelept să rămînă înscrisi în ființele politicii oficiale și să înceapă să coopereze cu autonomiștii, care se opuneau oricărei intenții de uniune administrativă cu Croația.

Tensiunea a fost exploatată de către autorități, dar în același timp și în conformitate cu politica austriacă din toate provinciile. Limba majorității devenise oficială sub denumirea de „croată sau sîrbă”. Rivalitatea austro-ungară a lipsit coasta dalmată de căi ferate, cu excepția celei dintre portul austriac Trieste și cel maghiar Fiume. Producția de vin a fost grav afectată de filoxeră, precum și de către concurența italiană. Dalmatia a rămas un teritoriu care nu-și putea întreține populația și un spațiu de emigrare.

Slovenii din provinciile alpine erau o populație de țărani catolici, educați, relativ prosperi și conservatori, care dețineau în general pământ și ai căror activiști din rîndul clerului urmăreau să obțină cit mai mulți din circumstanțele existente. Cu nu mai puțin de 13 deputați în parlamentul de la Viena după 1879, Partidul Popular Sloven se străduia să dobîndească o înțelegere mai largă a limbii lor în educație și administrație și a obținut concesii culturale considerabile. Începînd cu anul '90 a dezvoltat o mișcare creștin-democratică modernă.

Cooperativele părănești slovene au fost celea cu cel mai mare succes din întreaga Peninsulă Balcanică. Pe la 1890, mici proprietari au început să se unească pentru a evita împrumuturile cu dobînză mare, în general de la creditori care nu erau sloveni. Pînă în 1910, cu sprijinul partidului și printr-o gestionare eficientă, reușiseră să implice mai bine de 10% din populație în asociația lor. Fabricile de cherestea de mici dimensiuni asigurau sectorul industrial.

4 Existau sîrbi care își păstrau sensibilitatea etnică, deși strămoșii lor deveniseră catolici.

Provincia Bucovina conținea etnici români ai Austriei. Deși majoritari pînă în 1880, numărul lor scăzuse sub cel al rusenilor și nu reprezenta mai mult de o treime a populației. Peste 80% depindeau de agricultură, majoritatea supraviețuind pe loturi mai mici de cinci hectare. Bucovina era un ținut cu moșii întinse, dar numai o mică parte mai aparțineau descendenților boierilor moldoveni. Români educați se aflau în defensivă. Se temeau că vor fi înghiuți de valurile constante de imigranți din Galizia austriacă vecină. Nu aveau încredere în rutenii din cadrul Bisericii ortodoxe, germanii din educație și administrație, evreii din economie și nici chiar în propria țărîmnie.

Ungaria se afla într-un blocaj politic prin natura însăși a compromisului. Nu putea înainta pe drumul spre schimbarea socială, spre un parlament mai reprezentativ sau spre independență, deoarece clasa conducătoare era angajată în încercarea de a stabili un stat național unitar ungar pe un teritoriu în care populația maghiară nu era majoritară. Doar 5,9% din populație avea drept de vot în cadrul unui sistem de tururi electorale, care excludea efectiv majoritatea slavilor și românilor. Controlul politic rămînea în minile a circa 3 000 de proprietari care dețineau jumătate din pămînt. Aplicarea legii naționalităților a fost încă și mai limitată, în măsura în care maghiarizarea a fost impusă prin școli, însemne publice, toponime și chiar nume de familie.

Regatul Croației și Slavoniei, cu Croația „militară” încorporată în întregime în 1881, avea propria limbă și propriile instituții. Conte Károly Khuen-Héderváry (1848-1918), ban din 1883 pînă în 1903, a condus un regim eficient predominant unguresc, prin exploatarea diferențelor etnice, regionale și politice. El controla un parlament (*Sabor*) cooperant, incluzînd oficiali și nobili ereditari, ai cărui membri aleși reprezentau nu mai mult de 2% din populație. Cum proporția sîrbilor a crescut la 25% după încorporarea zonei de frontieră și Serbia independentă devenise un satelit al Austro-Ungariei, sîrbii au fost încurajați să intre în administrație, primind diverse facilități. De asemenea, particularitățile Slavoniei erau exploatare.

Spectrul politic al croaților s-a schimbat pe măsură ce Partidul Național a continuat să se sărîmîțeze după care s-a apropiat de Partidul Croat al Drepturilor. Acesta din urmă, la început sprijinit de Khuen-Héderváry, se afla la putere, dar se confrunta cu dificultăți în aplicarea naționalismului său la un „stat” croat ideal, care ar fi conținut „croați ortodocși”, „croați musulmani”, poate chiar și „croați munteni” (sloveni). Deoarece a oscilat între stînga și dreapta, și acest partid s-a scindat, în 1894 Partidul „Drepturilor Pure” al lui Josip Frank (1844-1911) era mai favorabil monarhiei, dar încă și mai neîncrezător în sîrbi, care formaseră propriul Partid Independent Sîrb.

Guvernul ungar a încercat să impună maghiarizarea Croației în măsura în care era acceptată. În Ungaria propriu-zisă a aplicat presiuni mult mai mari, ceea ce a dus la scindarea Partidului Național Liberal Sîrb în „liberali” și „radicali”. Acesta din urmă s-a constituit în Partidul Radical Sîrb din Ungaria în 1891 după modelul radicalilor din Serbia, susținînd votul universal și autonomia etnică locală în cadrul districtelor.

Încă și mai puțini dintre românii din Ungaria aveau drept de vot. În 1881, reprezentanții organizațiilor lor electorale - mai ales avocați și proprietari de pămînt - s-au înfîlțit la Sibiu să formeze Partidul Național Român. Programul lor cerea restaurarea autonomiei Transilvaniei după modelul croat, creșterea privilegiilor și întrebunîțarea oficială a limbii române, acolo unde era limba majorității. S-au abținut să formuleze vreo revendicare socială, dar nu au reușit să se înțeleagă asupra problemei participării politice, pînă cînd au renunțat la astudinea pasivă în 1890.

Ioan Rațiu, președintele partidului), s-a dus în fruntea unei delegații la Viena pentru a-i explica împăraului punctul de vedere al supușilor săi români. Suveranul a refuzat să li primească sau să le accepte Memorandumul din motive constituționale. Acesta a fost trimis nedeschis guvernului de la Budapesta, care a dat un răspuns dur. Conducătorii Partidului Național Român au fost judecați și închiși în 1894, partidul a fost dizolvat. Procesul a produs opinii favorabile cauzei acuzărilor, nu doar de cele două părți ale Carpaților, ci și la Paris și Londra.

Politica maghiară s-a apropiat pe slavi de români. În 1895, activiști români, sârbi și slovaci s-au întâlnit la Budapesta pentru a cere reorganizarea monarhiei pe criterii „naturale”, etnice, mai degrabă decât istorice. Din nou, guvernul a scos în afara legii Partidul Național Român, care a continuat să funcționeze pe măsură ce membrii săi instruiți s-au remarcat în sfera culturală și au format legături strânse cu frații lor din România. Bisericele ortodoxă și greco-catolică, singurele instituții „naționale” legale ale românilor, au păstrat cu succes autonomia cadrelor lor eclesiastice și didactice.

Agricultura nu a profitat de ocaziile oferite de piețele imperiale mari, astfel încât periferia locuită de români și slavi sudici a rămas în urma revoluției pe care o cunoștea câmpia fertilă a Ungariei de Nord-Vest. În Croația și Slavonia, Voivodina și Transilvania existau mai puține moșii. Ungaria Centrală se afla în calea exportului produselor spre piețele urbane cehă și austriacă. Producția totală de grîne pe cap de locuitor rămânea mai mică decât cea a Serbiei, nemaivorbind de cea a României, iar cultura predominantă a rămas porumbul. Numărul de animale a crescut însă, mai ales în Croația, umplînd un gol pe care l-au lăsat magnații unguri interesați exclusiv de grîu.

Revoluția agricolă a Ungariei nu ducea lipsă de greutate economice, care au forțat ritmul schimbării în zonele rurale. Subvențiile, tarifele protecționiste și sprijinul pentru introducerea metodelor mai moderne au avantajat marii proprietari de pămînt, dar micii proprietari supraviețuiau cu greu competiției. Încă mai plăteau achiziționarea loturilor lor de pămînt și se aflau la cheremul recoltelor bune sau proaste. Cînd o recoltă proastă nu le asigura destule grîne pentru întregul an, se confruntau cu prețuri mari, un an bun însemna că prețul surplusului scădea vrînd-nevrînd. Pînă în anii '90, mulți mici proprietari din Croația erau deja într-o situație disperată, devenind zileri fără pămînt sau emigrînd.

În Transilvania, competiția cu Ungaria propriu-zisă a dus la vinderea moșilor micilor proprietari, orășenilor transformați în arendași și familiilor de țărani români (peste 400 000) cu ajutorul unor credite pe termen lung. Cu toate acestea, majoritatea micilor proprietari care dețineau mai puțin de cinci hectare erau nevoiți să cultive pămîntul moșilor mari, să lucreze ca zileri sau să emigreze. În Voivodina, coloniștii germani au cumpărat pămînt de la țărani sârbi îndatorați și au pus bazele unor proprietăți de mărime medie. Lipsa pămîntului era problema principală a țăranilor din ținuturile ungurești, în special pentru slavii și români din regiunile de graniță. Pînă la 1900, în Voivodina, Transilvania și Croația peste 30% dintre țărani erau lipsiți de pămînt.

Începînd cu 1880, a existat un val de emigrări ale minorităților din partea ungurească a monarhiei. Majoritatea au plecat peste Ocean, alții spre ținuturile austriece mai dezvoltate, sau de la sate la oraș. Între 1890 și 1914, 190 000-250 000 de persoane (6% din populație) au emigrat în America din Croația-Slovenia, peste 200 000 din Transilvania și încă 100 000 au plecat în România (în total 8% din populație).

Craibul prețelor de mărfuri austriece din 1873 pusese capăt epocii construirii de căi ferate cu finanțare privată. Inițiativa a fost preluată apoi de stat printr-o combinație de

politici fiscale și geostrategice, pe alocuri împiedicată de competiția austro-ungară. Băncile vieneze nu se arătau interesate de această zonă a monarhiei, cu excepția cărbunelui și metalelor feroase din Transilvania, industrii ce s-au dezvoltat o dată cu progresul Budapestei și construirea de căi ferate, combinate însă cu puține investiții pentru modernizare după 1870. Deși produsele lemnoase dominau industria ușoară în întreaga regiune, majoritatea întreprinderilor au rămas rudimentare.

După 1880, cînd maghiarizarea culturală a fost adăugată controlului politic, nemulțumirea în rîndul slavilor sudici și românilor a crescut. Dezvoltarea economică, în măsura în care exista, cu greu le aducea vreun avantaj. Marii moșieri, burghezi și funcționarii erau în majoritate străini, chiar și în Croația. Într-adevăr, datorită dezvoltării, numărul de oameni veniți din alte părți ale monarhiei a crescut⁵.

Pe tot cuprinsul Austro-Ungariei, slavii sudici și români au eșuat în general în eforturile lor de a-și îmbunătăți situația după compromis, deoarece obținerea revendicărilor lor ar fi însemnat deșeurile planurilor partenerilor maghiari ai dinastiei. Conducătorii și reprezentanții acestora au conceput apoi o metodă de luptă pentru obținerea de mici avantaje.

Serbia progresiștilor și radicalilor

Aflată la periferia vestică a Imperiului Otoman și avînd deschidere spre Europa Centrală, Serbia dezvoltase o formă autonomă de organizare statală înaintea Bulgariei. Privind alături spre sud, cîr și spre vest, întreținuse visul de a fi Piemontul unificării slavilor sudici sau cel puțin al teritoriilor slave dominate de otomani, dar cînd revolta din Herțegovina a declanșat Criza Orientală, ea nu se afla în măsură să preia conducerea.

Cu toate acestea, liberalilor mai naționaliști și populari li s-a încredințat guvernarea și Serbia a intrat în război alături de Muntenegru. Victoria turcilor înainte de implicarea Rusiei a demonstrat că exista o prăpastie între vis și capacitatea de a-l realiza. Pierderea sprijinului rusesc și constituirea Bulgariei autonome au provocat o trezire la cruda realitate ce semnala sfîrșitul rolului conducător pe care îl avusese Serbia printre slavii din Balcani. Înțelegerea internațională a plasat-o împreună cu tot vestul Peninsulei Balcanice în sfera de influență a Habsburgilor. Nu doar Bosnia și Herțegovina, ci și sangeacul Novi Pazar care separa Serbia de Muntenegru se afla în afara granițelor sale. Rusia a subliniat faptul că Austro-Ungaria va avea în continuare tutela asupra Serbiei.

Noul stat independent a încetat să fie tributار în mod formal Imperiului Otoman și a devenit de fapt vasalul Austro-Ungariei. La Congresul de la Berlin, diplomația habsburgică acordase Serbiei tot sprijinul la care putuse spera în condițiile date, dar în schimb impusese prințului Milan acordurile din 1881, care transformaseră principatul său într-un satelit. A fost numit un nou guvern care a aprobat o convenție comercială făcînd Serbia dependentă din punct de vedere agricol de monarhia dualistă. Încă și mai semnificativă s-a dovedit o convenție politică secretă prin care Milan a fost de acord să nu încheie tratate fără știrea Austro-Ungariei. Doar după ce l-a semnat, i-a informat pe trei dintre miniștrii săi despre pact și aceștia au jurat să păstreze secretul.

5. Germana era în general limba claselor de sus din Croația și un sfert din cei 40 000 de locuitori ai Zagrebului (sau Agramului) erau „străini” (majoritatea vorbitori de germană).

Partidul Liberal își încheiasese misiunea. Elita intelectuală mai tină să se îndepărtase de acesta în momentul în care nu mai avusese nimic de oferit și la fel procedaseră și țărani care avuseseră de plătit de pe urma războiului. În alegerile din 1880, liberalii au fost înfrinși de către două noi partide: de stînga și de dreapta, care se formaseră în acel an. Progresiștii erau aripa de stînga derivată din foștii conservatori și spre ei s-a îndreptat Milan pentru a forma un guvern, care să accepte cel puțin convența comercială. Aceștia erau admiratori ai formelor constituționale vest-europene și credeau că modernizarea societății slab dezvoltate a Serbiei ar trebui inițiată de elita sa instruită, în colaborare cu Coroana. Deși au fost dispuși să se organizeze repede ca un partid modern, ei au păstrat spiritul unui club politic de domni respectabili cu aceleași opinii.

Radicalii au fost cei care au pus bazele primului partid de masă și au implicat țărînimea în procesul politic. Inspirat inițial de socialismul și populismul rusesc, dar tot mai mult și de stînga republicană franceză (fără a uita radicalismul elvețian), programul lor își propunea să limiteze puterile Coroanei și ale administrației, cerind votul universal pentru bărbați și dominația legislativului asupra executivului. Liberalii, pe cale de dispariție, au fost ultimii care s-au organizat într-o structură bine definită.

În schimbul alianței cu Austro-Ungaria, prințul Milan a obținut sprijinul pentru a-și ridica principatul la statutul de regat în 1882, urmînd exemplul României din anul anterior. Proclamarea regatului a fost însoțită de instituirea ordinilor cavalești, după modelul Legiunii de Onoare franceze – Ordinul „Vulturului Alb” (după blazonul Serbiei) și Ordinul „Sfinților Sava” (patronul Serbiei). Acestea simbolizau și totodată accentuau statutul său nou de stat independent și distrăgeau atenția de la dezaprobarea supunerii crescînde față de Viena.

Miniștrii progresiști ai lui Milan erau mai înclinați spre reforme decît predecesorii lor constituționaliști și conservatori, și erau mai luminați decît liberalii, însă pentru că nu se bucurau de sprijinul și încrederea poporului, se vedeau siliți să colaboreze strîns cu Palatul. Alegerile din 1883 au fost primele care au implicat campanii electorale ale partidelor politice organizate și au fost cîștigate de radicali cu o majoritate de doi la unu. Cabinetul progresist și-a dat demisia, dar regele Milan a refuzat să accepte conducerea noului majorități. El a numit un guvern format din foștii conservatori, care a suspendat imediat Adunarea de curînd aleasă și a decretat confiscarea tuturor armelor deținute de cetățenii din vremea revoltelor antiotomane. Dezarmarea țărînimii fusese gîndită ca o măsură de protecție – a cauzat în schimb o explozie.

Măsura a fost întâmpinată în Serbia Ectică printr-o răscoală a țărănilor, izbucnită la îndemnele agitatorilor radicali într-o regiune care suferise de pe urma războiului cu Turcia. Armata a înăbușit-o, conducătorii săi au fost judecați și condamnați sau au fugit în Bulgaria. Executați, încarcerați, exilați sau supuși, radicalii au fost neutralizați, dar Milan a trebuit să facă din nou apel la progresiști.

Integrarea noului triunghi teritorial de la sud punea probleme. Nu numai că suferise de pe urma războiului, dar se afla în general sub standardele sîrbești. Existau proprietari musulmani, dintre care cîțiva aveau în continuare arendași creștini. În Niš, care fusese un centru militar și administrativ otoman important, sîrbii ortodocși nu reprezentau mai mult de jumătate din totalul populației în ajunul „eliberării” sale, în timp ce musulmanii reprezentau aproximativ o treime. Serbia era obligată prin Tratatul de la Berlin să le respecte drepturile. Pentru a-i determina pe moșierii musulmani să vîndă și să plece,

arendăși au fost îndemnați să cumpere, în timpul unei administrații militare temporare. Multe clădiri publice, inclusiv moschei, au fost astfel neglijate și distruse pentru a face loc altora noi, chiar dacă aveau valoare arhitectonică, deoarece dădeau impresia că amintesc de timpurile ocupației turcești și de umilințe suferite în trecut⁶.

Noua graniță sudică se învecina în parte cu Bulgaria - un rival în plus (și slav de data aceasta) în lupta pentru teritoriile otomane rămase, luptă ce s-a intensificat o dată ce *irredenta* occidentală a fost blocată de către Austro-Ungaria. După răscola din 1883, Bulgaria devenise un rai al emigranților sârbi, care veneau și plecau nestingheriți, provocând incidente la frontieră. Când Bulgaria a declarat unirea cu Rumelia Orientală în 1885, regele Milan a privit acest fapt ca pe o încălcare a Tratatului de la Berlin, un pas înapoi spre San Stefano, o schimbare în echilibrul forțelor din Balcani. Era obsedat de următoarele muctri ale Bulgariei - o posibilă luare a Macedoniei, poate chiar un război împotriva Serbiei asemănător celui declarat de prusaci Austriei în 1866. A lansat un război preventiv pentru a obține compensații și intervenția europeană, pentru a distruge pentru totdeauna visul San Stefano și a distrage atenția de la problemele sale interne. Milan nu a realizat că războiul său pentru prestigiu era privit în Serbia ca un război civil împotriva fraților de singe, împotriva aliașilor pentru o cauză comună. Nici chiar conservatorii nu înțelegeau de ce Serbia nu ar fi putut să ajungă la o înțelegere cu Bulgaria asupra sferelor de influență în Macedonia. Recruții puțin convinși ai Serbiei s-au comportat lamenabil într-un război care a adus proaspătului regat înfrângere și umilință.

Austria a intervenit pentru a scuti Serbia de la o invazie bulgară, dar poziția lui Milan devenise intolerabilă. Aceasta a fost afectată și de relația furtunoasă cu regina Natalia, fiica unui boier moldovean. El a început să își pregătească retragerea, a acceptat o nouă Adunare dominată de radicali și a aprobat elaborarea unei noi constituții de către o comisie formată din toate partidele, după ce fuseseră trimiși experți în Franța, Belgia, Danemarca și Grecia. Adoptată de către Adunare, a patra constituție a Serbiei a constituit un pas înainte considerabil. Ea a clarificat libertățile civile, a întărit guvernarea locală și a sporit puterea Adunării. Toți membrii acesteia au fost de atunci, înainte aleși prin vot secret și direct de către un electorat care se reducea încă la contribuabili. Calificarea educațională a supraviețuit doar sub forma obligației fiecărui district de a alege cel puțin doi licențați. Coroana păstra prerogative importante ca moderator activ și garant al legalității.

De-abia fusese promulgată noua constituție la începutul lui 1889 și regele Milan în vîrstă de 35 de ani a abdicat, nu înainte însă de a obține divorțul. A fost urmat de Alexandru (1876-1903), fiul său în vîrstă de 13 ani, sub îndrumarea unui consiliu de regență. Partidul Radical cîștigase toate alegerile de la constituirea sa și, după ce toți cei ce se revoltaseră în 1883 au fost achitați, a fost invitat să formeze un guvern.

În curînd însă tînărul monarh dovedea aceleași tendințe autoritare ca și tatăl său. Printr-o serie de lovituri de stat, începute pe cînd nu avea încă 17 ani, a transformat guvernarea constituțională într-o fașă, abolind, restabilind, decretînd și suspendînd

6. În 1867, cînd garnizoana otomană a părăsit Belgradul, mai rămăsese o singură moschee în oraș. Construită în secolul al XV-lea, a fost restaurată de către guvernul srb pentru a fi încredințată de credincioșii musulmani, renovată din nou în 1893, a supraviețuit pînă astăzi ca lăcaș de cult. Primii pași spre acordarea de drepturi civile evreilor au fost făcuți de prințul Mihail, înainte ca acestea să fie extinse conform cerințelor Tratatului de la Berlin și confirmate prin constituția de la 1888.

constituția. A exploatat neînțelegerile de la conducerea partidelor și a obținut sancțiuni parlamentare dubioase. Părinții săi aflați într-un permanent conflict se întorceau pe rînd la Belgrad să-și exercite influența. În 1893, a arestat și concediat toți regenti și miniștrii în timpul unei cîine la palat, atribuindu-și puterile regale. În 1894 a abolit constituția din 1888 și a restabilit-o pe cea din 1869. În 1900 s-a căsătorit cu amanta sa, o văduvă mai în vîrstă, cu un trecut îndoielnic.

Domnia sa a însemnat o guvernare slabă. Radicalii formau cel mai simpatizat partid, apărîndu-se pe alegătorii din rîndul țărănimii, deși conducătorii erau politicieni burghezi și profesori care au introdus puține schimbări radicale după 1889. Regele a reușit să își creeze o facțiune în cadrul fiecărui partid. Alexandru a devenit un adept al jocului de a asmuși facțiunile între ele și de a manipula alegerile prin presiuni administrative. În 1901, ca un compromis cu radicalii care căutau o cale de întoarcere spre un regim mai pregnant parlamentar, a schimbat din nou constituția. A emis una nouă cu de la sine putere, presupunînd un parlament bicameral, al cărui senatori erau în proporție de trei cincimi numiți de Coroană. Regele Alexandru își transformase regatul în obiect de amuzament internațional.

În momentul dobîndirii independenței, Serbia se găsea blocată între teritoriul austro-ungar și cel otoman⁷, un stat fără ieșire la mare, cu o suprafață de 48 500 km² și 1,9 milioane de locuitori. Peste 87% dintre aceștia trăiau în mediul rural și cîpva dintre locuitorii orașelor erau tot producători agricoli. O dată cu preluarea regiunii Niș, Serbia avea un al doilea oraș de peste 10 000 de locuitori, dar schimbările rapide se petreceau în Belgrad. Populația acestuia s-a dublat între 1874 și 1890, ajungînd de la 27 600 la 54 200 (dintre care doar 34% erau născuți în oraș), cu o rată de alfabetizare de 73,25%. În 1900. Anii '80 au fost ani de dezvoltare haotică pentru capitală, aflată la jumătatea distanței dintre un oraș otoman și o capitală europeană, cu construcții noi și impozante, un palat regal, un teatru și o universitate.

Populația urbană, în majoritate născută la țară, devenise exponenta progresului în principal prin negustori, funcționari publici, ofițeri și profesori. Dintre aceștia, reprezentanții de frunte se transformau într-o burghezie de tip european. Era însă vorba în mare măsură de o *Bildungsbürgertum* – o burghezie educată destinată serviciilor de stat sau profesiei publice. Încă împărții în fostele bresle otomane și confruntîndu-se cu o competiție crescîndă venită de peste hotare, meseriașii constituiau o formă de tranziție între burghezie și muncitori. Ucenicii, vînzătorii, studenții și școlarii mai mari furnizau forța umană a demonstrațiilor antiguvernamentale.

Masa țărănimii se distingea prin neîncrederea în orașe și în aparatul de stat de care beneficiau în primul rînd orașele. Se hrăneau în principal cu mămăligă săracă în proteine, produse lactate și legume. Urau cel mai mult presiunile fiscale, care s-au dublat cel puțin între 1879 și 1883, ca rezultat al cheltuielilor militare și al construcției de căi ferate. Interesați mai ales de chestiuni locale și materiale, țărani nu erau interesați de naționalism. „Dacă luăm Bosnia, cîmpul meu nu o să devină mai mare”, remarcă un deputat al țărănilor în Adunarea Națională din 1876.

Succesul Partidului Radical provenea din apelul său pentru o reducere drastică a birocrăției și pentru canalizarea puterii spre guvernarea locală. Era un partid populist cu

7 Avea o graniță scurtă cu România independentă, iar principatul Bulgariei făcea parte nominal din Imperiul Otoman.

urechea plecată la nevoile electoratului și cu ochii larg deschiși față de realitățile puterii. După eșecul suferit în 1883, a început să se îndepărteze de stînga. În vreme ce nimeni nu li contesta contribuția la democratizarea vieții politice, rolul său în modernizarea Serbiei constituia subiectul unei controverse.

După cîștigarea independenței, modernizarea a devenit un efort conștient. Asemenea tuturor societăților balcanice, Serbia era săracă și avea o elită puțin numeroasă. Competiția era limitată, precum era și inițiativa de a căuta soluții capabile de a opera trecerea la o societate deschisă. Deși obligatorie prin lege, educația primară era limitată din cauza lipsei de școli și învățători și de împotrivirea părinților care nu doreau să piardă forța de muncă. Educația gimnazială se putea face doar în orașe unde în 1885-1886 erau 5 600 de astfel de elevi. Inteligența se recruta din rîndurile licențiaților. Anii 80 au adus o dezvoltare intensă a vieții culturale, o dată cu extinderea Liceului din Belgrad și transformarea sa într-o universitate propriu-zisă. În 1880, cînd statul a cheltuit 119 000 de dinari pentru burse de studiu în străinătate (cifra mai mare decît cea acordată parlamentului).

Exista o conștientizare generală a faptului că se ajunsese la o răscruce. O parte a elitei l-a interpretat ca pe o provocare pentru a dovedi că Serbia se maturizase. Progresiștii erau hotărîți să evolueze față de ceea ce ei numeau idealuri romantice pseudoliberală și să abordeze sarcina reală de a constitui un stat european. Serbia nu avea doar datoria de a se ridica la standardele familiei de state moderne căreia i se alăturase, trebuia să se modernizeze efectiv pentru a supraviețui ca țară independentă. Această viziune era împărtășită într-o oarecare măsură de regele Milan în momentele sale mai puțin cîrtoase. În timp ce el și-a canalizat energia, ca monarh și mai urziu ca „rege-tată” și comandant suprem, spre organizarea unei armate moderne care să preia rolul cșui al miliției de tip „nașunea la armă” a predecesorului său, progresiștii gîndeau mai degrabă în termeni unui război cu starea înapoiată a țării.

Între 1880 și 1883, cabinetul progresist al lui Milan Piroćanac (1837-1897) - avocatul educat la Paris, care acceptase convențiile prințului Milan cu Austro-Ungaria în 1881 - a făcut reforme de o importanță capitală. Libertățile cetățenești, libertatea presei, a cîvintului și de asociere au fost întărite, precum a fost și independența sistemului judiciar, sistemul de taxe și școlile au fost reformate, s-au instituit o armată permanentă și o Bancă Națională emitentă de bancnote, s-au construit primele căi ferate.

Influența franceză în modernizarea Serbiei a fost importantă, atît prin intermediul studenților sîrbi educați la Paris, cît și al consilierilor francezi în Serbia, dar impactul german și austriac nu trebuie nici el ignorat. Germania a exercitat influențe mai ales începînd cu 1870, în principal asupra armatei și prin intermediul acesteia în domenii ca medicina, salubritatea și ingineria. Nici influența rusească nu trebuie trecută cu vederea.

Modernizarea era un proces însoțit de nesiguranță și teamă de schimbare, precum și de rezistență față de prețul ce trebuia plătit. Asociind europenismul elitist al progresiștilor cu tendințele politice conservatoare ale monarhului și cu atașamentul său față de Austro-Ungaria, radicalii l-au văzut ca pe o amenințare la adresa independenței Serbiei, mai degrabă decît ca pe o condiție a acesteia. Ei au conectat rămășițele ideilor populiste și socialiste rusești din perioada lor timpurie cu elemente slavofile.

Deși sub influența franceză radicalii deveniseră adepții suveranității populare și au guvernat în parlamentare, conducătorul lor Nikola Pašić (1848-1926)⁸ se împotriva

8. Studiasse ingineria la Zürich și fusese exilat în Bulgaria și România din 1883 pînă în 1889

adoptării sistematice a unui model occidental care dezrădăcina țăranii sîrbi și transforma țara într-o colonie. Prevedea o politică prin care să se imprumute din Occident doar tehnologia pe care să se construiască ceea ce el considera instituții slave tradiționale (țărmenești (cum ar fi autoguvernarea locală), care ar favoriza legăturile slave (mai ales cu Bulgaria) și care se baza pe Rusia. Radicalii aveau tendința să considere Vestul („Europa”, în limbajul comun în Balcani la acea vreme) și Rusia ca pe două lumi diferite, și să privească înspre Occident prin prisma Austro-Ungariei. Împrumutarea tehnologiei pentru a construi pe baza instituțiilor tradiționale reprezenta doar un mod de a privi progresul, se găsea (și se găsește încă) în toate societățile în curs de dezvoltare.

De fapt, anul '80 au marcat începutul unei perioade de expansiune care ulterior a permis Serbiei să evite dependența de Austro-Ungaria. Agricultură era în continuare principala activitate economică, cu 73% din pămîntul arabil în unități mai mici de cinci hectare. Suprafața cultivată cu cereale s-a dublat din anul '60 pînă în 1890. Principala cultură era porumbul, urmată de grîu și, deși pădurile fuseseră exploatare fără scrupule, încă reprezentau aproximativ 30% din suprafața totală.

Guvernarea echilibrată și taxele previzibile le permiteau țăranilor să producă un surplus vandabil, mai ușor de dobîndit din recolte decît de pe urma animalelor. Piața urbană internă a cunoscut o creștere mai rapidă a acțiunilor astfel încît pînă la sfîrșitul secolului puțin mai mult de 12% din recolta totală se exporta, iar cerealele nu au reprezentat niciodată mai mult de 30% din valoarea exporturilor Serbiei înainte de 1905.

Dependența de exporturile de animale spre ținuturile habsburgice a continuat să se manifeste. Tratatul din 1881, prin stabilirea aproape a unei uniuni vamale cu Austro-Ungaria, a fost într-atît în sprijinul exporturilor agricole ale Serbiei, încît balanța sa comercială a devenit favorabilă începînd cu 1887. Metodele de creștere ameliorate pe moștile mari din Ungaria au pus însă capăt exportului de porci de carne hrănici cu jir. Crescătorii sîrbi au fost obligați să își îngrășe porcii pentru piața de șuncă și slănină și să găsească noi loturi mai bune pentru culturile de porumb. Cu toate acestea, constrîngerile s-au înmulțit pe măsura ce interesele maghiarilor au cerut introducerea unor tarife protecționiste și au dus în cele din urmă la un război vamal cu România și Serbia.

Începuturile produselor manufacturate au fost anevoioase din cauza lipsei de capital și a impulsului dat în 1881 importurilor austriece. Fabrica de tunuri din Kragujevac era încă cea mai mare întreprindere, cu peste 2 000 de angajați în 1900. Cîteva fabrici de bere în orașele mari, mori de grîu și joagăre, precum și începutul mineritului cu capital austriac și belgian completau sectorul industrial al Serbiei. Lipsa comunicațiilor propriu-zise era, împreună cu lipsa capitalului, principalul obstacol în calea dezvoltării mai rapide. În 1884, nu existau mai mult de 400 km de drumuri, majoritatea impracticabile pe timp de ploaie. Terminarea în acel an a liniei Belgrad - Niš, comunicînd prin podul peste Sava cu Zemun în Ungaria și în 1888 cu căile bulgare și otomane, au transformat Muntenegru în singura țară europeană fără cale ferată. Calea ferată nu era doar o condiție impusă prin Tratatul de la Berlin, ci o necesitate stringentă. Aceasta transporta 272 000 de pasageri în 1888 deschizînd Belgradului noi posibilități de dezvoltare, pe atunci un important port riveran cu un trafic de 41 000 tone.⁹

Ca peste tot, apariția transportului feroviar a fost însoțită de indoială. Contractele pentru construirea de căi ferate au fost transformate într-o chestiune de sentiment în

9 Gara din Belgrad, construită în 1884, există și astăzi.

dezbaterile parlamentare din 1880, pe care radicalii au folosit-o împotriva guvernării progresiste, exploatarea teama de interesele străine care ar readuce din nou țara la dependența economică și ar distruge o cultură națională înrădăcinată în egalitate și în guvernare locală. Construcția de căi ferate și de producția de armament au sporit desigur cheltuielile din banii publici, cauzând deficite bugetare începând cu 1880, momentul în care plata dobânzilor către creditori europeni a înlocuit tributul sultanului. De la 27 milioane de dinari în 1879, bugetul a crescut la 44,7 milioane în 1887. În acel an, un procent de 34% a fost alocat plății datoriei externe și peste 31% a fost repartizat pentru armament, lăsând 34% pentru restul cheltuielilor de guvernare. Orice ar fi spus radicalii despre birocrația de stat, „restul” nu însemna foarte mult și în orice caz mult mai puțin decât în alte state balcanice¹⁰. În ciuda progresului de netăgăduit, imaginea Serbiei independente din ultimul sfert al secolului al XIX-lea nu era deosebit de atrăgătoare, nici chiar pentru sârbi din afara regatului și cu atât mai puțin pentru alți iugoslavi, din cauza capriciilor regilor săi din casa Obrenović și a atașamentului său diplomatic pentru Austro-Ungaria. Muntenegrul se afirmase sub conducerea unui șir de domnitori capabili, dar nu putea să compenseze declinul prestigiului statului sârb mai mare și nici să joace un rol decisiv în mișcările slavilor sudici supuși ai Habsburgilor.

România sub liberali și conservatori

Consecința logică a independenței României a fost proclamarea regatului în 1881. Și alte simboluri marcau încetarea formală a suzeranității otomane. Prima lege emisă după independență a fost instituirea unui ordin cavaleresc, Ordinul „Steaua României”, urmat de Ordinul „Coroana României”. Culorile și deviza casei de Hohenzollern (*Nihil sine Deo*) au fost încorporate în blazonul regatului, pentru a lega dinastia de stat. Coroana de la ceremonia de încoronare a fost făcută din metalul unui tun turcesc, capturat în timpul războiului numit de Independență. Deoarece singurul copil al lui Carol murise, nepotul său Ferdinand (1865-1927) a fost adoptat ca prinț moștenitor¹¹.

Tratatul de la Berlin impusese României să returneze Rusiei sudul Basarabiei, care fusese din nou teritoriu românesc (sau moldovenesc) după Tratatul de la Paris. În schimbul a 15 600 km² din Dobrogea otomană, până la și incluzând Delta Dunării Basarabia a continuat să fie supusă unei rusificări neconvenite. Comunitatea vechilor boieri moldoveni a fost treptat absorbită de societatea rusă. Partea românească a populației a scăzut de la 74% în 1874 la 56% în 1896. În Dobrogea se stabiliseră numeroși turci, tătari și bulgari. Ea suferise de pe urma războiului, era înapoiată din toate punctele de vedere și integrarea nu era simplă. Deși în final a adus beneficiu, o dată cu dezvoltarea agriculturii și a portului Constanța, în epocă, schimbul care fusese o condiție a independenței nu a produs entuziasm.

O altă condiție pentru recunoașterea *de jure* a fost abolirea oricărei discriminări religioase legale. Articolul 7 al constituției excludea necreștinii de la naturalizare. Această li privea pe musulmanii primiți o dată cu achiziționarea Dobrogei, dar îi afecta în primul

10 12 dinari (franci) pe cap de locuitor în Serbia în 1879, 22,79 în România, 32,18 în Grecia.

11 În 1893, acesta s-a căsătorit cu prințesa Maria de Edinburgh, nepoată a reginei Victoria și a țarului Alexandru al II-lea.

rind pe imigranții evrei. Rusia și Austro-Ungaria au recunoscut independența României imediat și necondiționat pentru a-și slăbi orgoliul, dar Franța, Germania și Anglia nu au făcut-o pînă în 1880, cînd revizuirea a fost operată într-o atmosferă de teamă față de competiția economică a evreilor și de resentimente față de implicarea în afacerile interne ale României. Evreii începuseră deja să migreze în Moldova din partea austriacă a Poloniei, dar în a doua jumătate a secolului evreii ruși s-au îndreptat în număr tot mai mare spre teritoriile habsburgice și România, precum și din Austro-Ungaria spre România, înțelegînd avantajele economice oferite de deschiderea țării adoptive spre Europa. În timpul lui Cuza fuseseră făcuți pași mici spre emanciparea și naturalizarea individuală, dar venirea la putere a liberalilor adusese o nouă înăsprire a legilor.

Numeroase constrîngerii i-au determinat pe evrei să se reunească în orașe, unde trăiau din comerț, în vreme ce în zona rurală erau hangii, cămătari și arendași. Pînă la sfîrșitul secolului, aceștia erau în număr de 250 000, adică 3,3% din totalul populației, dintre care 14,6% locuiau în orașe, reprezentînd 32% din populația urbană a Moldovei, și pînă la 42% aflîndu-se în Iași. În general neasimilați, ei au devenit japi ispășitori ai nedreptăților făcute în distribuția pămîntului și erau priviți ca o amenințare la adresa prosperității clase urbane locale. Cîrînd, chestiunea a devenit internațională. Evreii români obținuseră sprijinul organizațiilor evreiești din străinătate care, prin intermediul unor politicieni occidentali sensibili la această problemă, au făcut presiuni asupra guvernului român, culminînd cu cererea din cadrul Congresului de la Berlin pentru o revizuire a constituției. România s-a supus cu reticență în octombrie 1879 — evreii puteau să ceară naturalizarea, cu o perioadă de probă de 10 ani, și doar cei ținenți născuți în România puteau să dețină pămînt. Aceasta a mulțumit în mod formal marile puteri, dar pe măsura ce emigrarea din Rusia a sporit, antisemitismul a devenit o trăsătură a vieții politice. Nu mai mult de o mie de evrei au reușit să obțină cetățenia conform noilor proceduri înainte de primul război mondial și legislația economică liberală făcea discriminări în privința străinilor. Această chestiune putea fi exploatată de către politicienii români sau de către puterile străine ori de cîte ori vroiau ceva de la România.¹²

În ciuda acestei probleme și a altora, România independentă în timpul domniei lui Carol I s-a bucurat de cel mai stabil cadru politic și de cea mai avansată economie din Balcani. Brătianu, care cîrmuise țara pe perioada Crizei Orientale, a războiului cu turcii și a Congresului de la Berlin, a rămas la conducere pînă în 1888. Sub administrația sa liberală, România nu a devenit doar un regat independent — ci a cunoscut și emisia unei legislații moderne, afectînd fiecare sector al guvernării, educației, armatei și economiei.

În 1883, s-au organizat alegeri pentru revizuirea constituției de către parlament. Brătianu a calculat că o reformă electorală moderată nu numai că ar duce la evitarea scîndării de aripa stîngă, ci ar asigura și mai mult sprijin pentru Partidul Liberal prin sporirea influenței burgheziei și reducerea rolului moșierilor. Regele a recunoscut că reforma electorală era inevitabilă și a avut încredere că Brătianu o va menține în limite rezonabile. S-au folosit toate pîrgiile puterii pentru a-și împiedica pe conservatori să cîștige treimea de deputați și senatori necesară pentru a-și dejuca propunerile, liberalii au obținut o majoritate covârșitoare.

12. Marile puteri au folosit-o și fiindcă se temeau că vor fi nevoite să absoarbă un număr fără precedent de evrei cînd, la sfîrșitul secolului, România a devenit o sursă de emigrare evrească, nu numai un teritoriu de imigrare.

Prin reducerea colegiilor electorale la trei, reforma a întărit influența politică a claselor de mijloc în detrimentul marilor moșieri. Primele două colegii reuneau 145 de deputați, în vreme ce al treilea, care reprezenta țărănimea, număra 38 – puțin mai mulți decât înainte. Numărul total de alegători a crescut ușor și a continuat să crească o dată cu dezvoltarea economică: de la mai puțin de 60 000 în 1888 la 94 000 în 1905. Dintr-o populație de aproape 6 milioane. Senatul a rămas un bastion conservator, deoarece corpul său electoral era în 1905 încă mai mic de 25 000 de alegători.

În timp ce Partidul Conservator a continuat să reprezinte interesele marilor moșieri, liberalii vorbeau în numele claselor de mijloc în ascensiune: formate din comercianți, industriași și meseriași. Chiar și așa, diviziunea nu era foarte clară. Pământul a început să treacă din minile vechilor familii de boieri în cele ale noui burghezi prospere, fie direct, fie prin ipotecă către instituții de credit controlate de liberali. Bancherii și negustorii care au cumpărat pământ au adoptat punctul de vedere al moșierilor, în vreme ce aceștia, care vînduseră sau pierduseră pământul, au intrat în rândurile burgheziei. Conservatorii favorizau schimbul comercial liber în numele intereselor proprietarilor de pământ care exportau grâne și cereale, în vreme ce liberalii erau în favoarea tarifelor protecționiste în industrie. Deși au adoptat organizări mai moderne, ambele partide rămăseseră ceteri de oameni legați prin loialități personale, interese comune și dorința de putere.

Regele juca un rol-cheie în determinarea rezultatului alegerilor, prin autoritatea sa de a numi primul-ministru și de a dizolva parlamentul. După ce obținea demisia consiliului de miniștri, se consulta cu conducătorii politici înainte de a-l alege pe unul dintre ei pentru a forma noua guvernare. Prima sarcină a viitorului prim-ministru, după ce numea cabinetul, era să organizeze alegeri. Guvernul avea avantajul de a controla aparatul de stat. Procedura îi conferea monarhului un rol de arbitru între partide, a căror președinți se aflau în competiție pentru garanția de stabilitate pe care o reprezenta acesta.

Liberalii au dominat scena politică timp de un deceniu după Războiul de Independență. După ce a stabilit o relație desinsă cu regele Carol și s-a despărțit de liberalii mai radicali, Brătianu a devenit din ce în ce mai autonom. Au apărut neînțelegeri cu monarhul după 1884, cînd opoziția a început să-l critice pentru că acordase prea mult sprijin liberalilor.

Aflați în derivă pe măsură ce adepții îi părăseau, conservatorii rămăseseră uniți în opoziție prin aversiunea față de cei care curtau clasele de jos. După alegerile din 1888, regele Carol a înțeles că lui Brătianu îi trecuse perioada de glorie, iar conducătorul liberal a realizat că pierduse încrederea monarhului. Diviziunile din partidul său au permis existența scurtă a unor guverne conservatoare. Sub presiunea junimiștilor, pentru a arăta preocuparea față de chestiunea țărănească și pentru a apărea drept avocați ai reformei raționale, conservatorii au dat în cele din urmă o administrație luminată, care a rămas la guvernare pînă în 1895.

Decesul conducătorilor istorici, diviziunile interne și dificultățile rezultînd din datoria publică au cauzat schimbări mai frecvente de guvern spre sfîrșitul secolului. S-a votat o legislație eficientă sub conducerea ambelor partide, iar sistemul oferea liberalilor de adunare, asociere și expresie. Presa a prosperat, stimulînd viața politică și contribuind la modelarea opiniei publice, deși majoritatea cetățenilor aveau puține ocazii de a decide în probleme de interes propriu.

„Construirea națiunii” absorbea energiile elitei politice și intelectuale românești. Această presupunea asigurarea unei structuri moderne. Ca și în cazul Serbiei, Occidentul reprezenta modelul de urmat în general, dar față de care trebuiau să existe și unele

rezerve. „Construirea națiunii” însemna în plus formarea unui stat național care să cuprindă toți românii. Regatul furniza românilor din Ungaria un puternic stimul cultural prin intermediul scriitorilor, învățaților, artiștilor și ziarelor, celor două universități (București și Iași) din 1860 și respectiv 1864, și Academiei Române fondată în 1866, după modelul Academiei Franceze, pentru a reglementa limba. Chiar mai mult decât în Serbia, această expansiune culturală ascundea nivelul scăzut de performanță al unei societăți rurale unde nici o educație primară obligatorie nu putea să devină realitate datorită lipsei învățătorilor și a școlilor.

În ciuda secularizării instituțiilor politice, Biserica a continuat să fie un bastion al conștiinței naționale - sub controlul statului, după ce obținuse în 1885 de la patriarhul Constantinopolului statutul autocefal. Cu toate acestea, ortodoxia nu era suficientă pentru a construi o identitate românească specifică. Istoricii căutau într-un trecut glorios garanția unui viitor glorios¹³. La fel ca în cazul vecinilor lor balcanici, trecutul recuperat trebuia să le acorde românilor locul cuvenit printre națiunile Europei, dar în cazul lor latinitatea li deosebea de slavi și de greci. Spre deosebire de dominația turcilor asupra grecilor, epoca fanariotă a fost declarată evul întunecat al istoriei românești.

Din nou mai mult decât oriunde în Balcani, intelectualii s-au lansat într-o dezbatere extinsă între europeniști și tradiționaliști. Europeniștii încercau să egaleze nu doar modelul politic, ci și sistemul bancar și industrial și aspirau la înglobarea necondiționată a culturii franceze. S-au lovit de obiecții potrivit cărora adoptau forme fără fond, atingând societatea doar la suprafață. Criticii lor erau de asemenea educați în Occident, aflați mai degrabă sub influență germană, aceștia subscriau ideilor istoriciste și evoluționiste. Și ei doreau să creeze legături mai strânse între Europa și România, însă în termeni ce li din urmă, respectind tradițiile și structurile sale. Asemenea dezbateri aveau ecou și în rândul politicienilor și economiștilor.

Începând de la jumătatea secolului, populația crescuse cu două milioane la aproape 6 milioane în 1899, în vreme ce locuitorii orașelor își dublaseră numărul la mai bine de un milion. În 1916, Bucureștiul avea 381 000 locuitori. Oamenii se îndreptau spre capitală, care reprezenta și centrul industrial, spre cele două porturi dunărene, Galați și Brăila, și spre Ploiești, centrul noui industrie petroliere.

În ciuda tuturor schimbărilor, chiar la sfârșitul secolului, jumătate din pământul arabil era deținut de 6 500 moșieri cu proprietăți de peste 100 ha - iar din acești 38 % se afla în proprietatea a 2 000 de moșieri cu peste 500 ha fiecare. Majoritatea își dădeau moșiile în arendă, trăind în București sau în alte orașe, sau petrecând mult timp în străinătate. Neglijarea agriculturii, sursa lor tradițională de venit și fundamentul poziției lor sociale, a accelerat procesul de dizolvare a clasei lor - iar locul le-a fost luat în mediul rural de arendași. Aceștia erau cămătari, proprietari de magazine sau comercianți de grâne care și-au investit astfel capitalul acumulat, unii dintre ei arendând suprafețe mari.

În schimb, nu s-a dezvoltat o clasă prosperă de mici proprietari, deoarece majoritatea țăranilor aveau prea puțin pământ. Reforma agrară din 1864 nu fusese completată pînă la

13 Iată cuvintele apreciatului istoric Alexandru Xenopol (1847-1920), în introducerea la *Istoria Românilor pentru clasele primare de ambele sexe*, „Istoria națională este foarte importantă pentru noi români, deoarece ne dă o înțelegere a națiunii noastre - a ceea ce poate deveni în viitor” (*Istoria Românilor pentru clasele primare de ambele sexe*, ediția a doua, București, 1879, p. 4).

cucerirea independenței, iar douăzeci de ani mai târziu majoritatea celor care primiseră pământ pierduseră cel puțin o parte din el datorită vânzării și ipotecilor. Țărăimea nu era o clasă omogenă. Existau aproximativ 200 000 de țăranii fără pământ (14% din populația agricolă activă) și încă 100 000 care luaseră în arendă, dar nu dețineau pământ. 750 000 de proprietari a mai puțin de cinci hectare fiecare trebuiau să își completeze venitul muncind pe moșii, iar 176 000 care dețineau între cinci și zece hectare lucrau ocazional cu ziua. În vârful piramidei, cei 36 000 care dețineau între 10 și 50 hectare formau pătura de sus a societății rurale la începutul secolului XX.

Progresul românesc în cultivarea grinelor era impresionant. Până la sfârșitul secolului, cerealele (mai ales grâul) reprezentau aproape 85% din valoarea totală a exporturilor, iar în 1910 România era al patrulea exportator mondial de grâu. Suprafața de cultură a grinelor s-a dublat din 1860 până în 1890, rezultând într-o suprafață cultivată pe cap de locuitor cu 40-75% mai mare decât cea a Greciei, Bulgariei sau Serbiei.

Marile moșii au jucat un rol decisiv în extinderea cultivării grinelor. Unele dintre ele au împrumutat tehnicile moderne austro-ungare, deși nu suficient ca să inițieze o revoluție agricolă, din cauza menținerii și chiar creșterii sistemului învoielilor agricole. Deoarece au primit prea puțin pământ în 1864, țăranii au făcut contracte pentru a-și acoperi nevoile, lucrând pe o bucată de moșie în schimbul unei alte bucăți luată parțial în arendă printr-o cotă din recoltă. Această metodă evita obligația bănească suplimentară, dar înmulțea neînțelegerile. Când, după 1896, prețul mondial al grinelor a crescut, tot mai mulți moșieri au recurs la acest sistem pentru a spori eficacitatea muncii.

Astfel, condițiile de trai mizere ale țăranilor s-au înrăutățit într-o perioadă de dezvoltare agricolă fără precedent. Hrănindu-se în principal cu porumb, lipsii în general chiar și de produse lactate, împovărați de datorii și contracte nemiloase, mereu la limita sărăciei, țăranii erau mai degrabă ignorați de politicieni. Condițiile economice deteriorate și utilizarea forței armate împotriva celor care nu plăteau la termen au condus la violențe în anul '80. Responsabilitatea colectivă pentru neplăți a fost abolită în 1882, iar utilizarea forței interzisă, dar abuzurile au continuat. Tulburări publice necoordonate, dar serioase au supus vrînd-nevrînd situația țăranilor atenției politicienilor.

În 1881, se fondase o Bancă de Credit Rural, reorganizată în 1892 pentru a servi intereselor specifice ale țăranilor, dar majoritatea erau prea săraci pentru a putea fi încadrați în programul de sprijin. În 1889, s-a adoptat o legislație referitoare la vânzarea pământului aflat în proprietatea statului în loturi mici, cu acordare de credit și protejind mica proprietate. Legislatorii au tratat problemele pe măsură ce se iveau. Ei nu doreau să schimbe structurile existente și interesul primordial era întoarcerea creșterea producției. În plus, pentru liberali, agricultura a fost mereu pe locul al doilea după industrie.

O clasă de mijloc urbană compusă din comercianți, industriași, avocați, profesori și funcționari publici înlocuise vechea clasă de negustori și cămășari în majoritate străini. În vârful piramidei se afla o elită burgheză care a prosperat în ultimele două decenii ale secolului, cu un nucleu care investise în industrie și exercita o influență puternică asupra politicii de stat.

Cînd breslele tradiționale au fost desființate în 1873, legea nu făcuse decât să recunoască un fapt implinit. Vechii meșteșugari orășeni au fost înlocuiți de o clasă industrială nouă formată din muncitori plătiți în industria alimentară și alte industrii de consum, în minerit, industria petrolieră și a transportului - 200 000 până în 1914, sau 20% din populația activă, dintre care mai bine de jumătate lucrau în fabrici cu mai mult

de 100 muncitori. Majoritatea erau necalificați, provenind din mediul rural și continuând să obțină o parte a veniturilor din agricultură. O ofertă a forței de muncă depășind cererea menșunea salariile și condițiile de muncă destul de mizere.

Industria a profitat enorm de pe urma programului extensiv al liberalilor de susținere a dezvoltării industriale. Statul se declara de partea industriei moderne, care totuși a rămas dependentă de pământ, din moment ce produsele alimentare, produsele lemnoase și petrolul predominau. Imediat ce a expirat convenția comercială cu Austro-Ungaria, a fost adoptată în 1886 legea generală a tarifelor pentru a proteja industria sa principală, prelucrarea produselor agricole – în special rafinarea zahărului și a tutunului. Anunci liberalii au lansat, cu un deceniu înaintea unor măsuri similare în Serbia sau Bulgaria, un program mai extins de creare a unui sector industrial național viabil prin încurajarea și protejarea întreprinzătorilor.

Capitalul de investiție se acumulase dintr-o varietate de surse – exploatarea mai intensă a pământului, compensarea plăților pentru reforma agrară, arendarea moșilor și comerțul. Creșterea rapidă a comerțului exterior a stimulat activitatea economică și a atras investiții din străinătate. Acestea au intrat în țară în cantități substanțiale după declararea independenței, prin împrumuturi către guvernul român pentru programe ambițioase de lucrări publice, precum și, spre bănci și asigurări, comerț și industrie.

Legea minelor din 1895, deschizând drumul capitalului extern, a marcat un moment-cheie în sectorul petrolier, care a devenit industria cea mai dinamică. Cămpurile petroliere românești se aflau mai aproape de piețele europene principale decât cele rusești sau americane. Zăcămintele de petrol situate la nord de București și în jurul Ploieștului fuseseră descoperite în anii '60, dar nu au fost exploatate propriu-zis pînă în anii '90. Producția de petrol a crescut de la 1 188 tone în 1850 la 250.000 în 1900. Majoritatea rafinărilor funcționau cu capital german, olandez, britanic și american. Peste jumătate din producție se exporta. Statul era cel mai mare consumator intern datorită înlocuirii cărbunelui cu petrolul pentru locomotive, la sfîrșitul secolului.

Statul român asigura infrastructura dezvoltării economice printr-un sistem monetar, prin măsuri, transport și bănci moderne. Se deschisese bănci de credit sprijinite de stat și bănci particulare specializate în tranzacții comerciale, dar nici una dintre acestea nu a putut face față cererii crescînde de credite de după declararea independenței, ceea ce a condus la fondarea Băncii Naționale a României în 1880. Aceasta funcționa și ca bancă comercială centrală după modelul belgian și avea monopolul emiterii de bancnote. Companie cu răspundere limitată, cu capital exclusiv românesc și cu participarea statului pînă în 1901, acțiunile sale au fost împărțite între conducătorii Partidului Liberal, care nu au făcut nici un secret din intenția lor de a o folosi pentru a juca un rol-cheie în politica lor industrială¹⁴.

România s-a bucurat de un avans printre statele balcanice în construcția de căi ferate, care începuse în 1857. Pînă în 1880, cînd guvernul a trebuit să cedeze în fața lui Bismarck (care legase această problemă de recunoașterea independenței) și să cumpere acțiunile bancherilor germani care dăduseră faliment, existau deja 921 km de cale ferată,

¹⁴ Singura bancă particulară din Balcani care avea și capitalul și disponibilitatea de a promova o gamă largă de inițiative industriale era Banca Marmorosch, Blank & Co din București, fondată încă din 1848 de imigranți evrei austrieci, care în 1890 s-au alăturat prințului Iancu Cantacuzino (1847-1911), un inginer și industriaș educat la Paris.

în comparație cu cei 224 km în Bulgaria, 12 km în Grecia și nici unul în Serbia. Complet naționalizate pînă în 1899, Căile Ferate Române erau cea mai mare întreprindere a țării, cu 23 000 de angajați. Pînă în 1900, rețeaua se întinsese la 3 100 km și la fel s-a întîmplat și cu drumurile, a căror lungime totală a crescut de la 1 800 km în 1871 la 24 800 km în 1900.

Acesta era un avantaj costisitor. Pînă în 1879, plata anuală a împrumuturilor de pe piețele de capital reprezenta mai bine de 20% din cheltuielile de stat. Deoarece interesele ambelor partide privitoare la pămînt impuneau limite politice asupra impozitelor directe, iar sectorul urban impunea limite economice asupra celor indirecte, creșterea bugetului era imposibilă fără accesul repetat la aceste piețe. Bugetul aproape s-a dublat între momentul declarării independenței și sfîrșitul secolului.

În comerțul exterior s-a produs o schimbare semnificativă dinspre Est înspre Vest. Într-o primă fază, la fel ca în cazul Serbiei, Austro-Ungaria era prima piață de desfacere a produselor agricole românești și furnizorul produselor manufacturate importate. Convențiile comerciale cu monarhia dualistă, dar și cu Rusia, Franța, Anglia, Italia și Germania au determinat creșteri spectaculoase și balanțe favorabile. Relativa deschidere a pieței românești pînă la adoptarea legislației din 1886 dăduse însă o lovitură severă industriei locale. Cînd Austro-Ungaria a răspuns printr-un război vamal, Anglia i-a luat locul ca cel mai bun client al României, iar Germania ca furnizor.

Ceea ce înainte fusese o politică de echilibru între cei doi vecini puternici ai săi, înclinînd ușor în favoarea Austro-Ungariei, s-a transformat datorită resentimentelor față de Rusia, care a devenit din nou inamicul public numărul unu alit pentru politicieni, cîi și pentru publicul larg. Obiectivul diplomatic primordial al conducătorilor României era protecția împotriva Rusiei. Opinia publică favoriza Franța, dar Partidul arăta încă și mai puțin interes decît Londra și era considerat izolat din punct de vedere diplomatic. Fără vreo alternativă reală, guvernul liberal al lui Brătianu a încheiat în 1883 un Tratat defensiv cu Austro-Ungaria împotriva Rusiei, la care a aderat Germania, urmată de Italia. Insistînd în vederea încheierii Tratatului, obiectivul lui Bismarck era să mărească poziția Austro-Ungariei în Balcani. La fel cum s-a întîmplat și în Serbia, aceasta a fost o înțelegere secretă, cunoscută doar de rege, Brătianu și cîțiva miniștri. Dacă ar fi fost făcută publică, ar fi cauzat o furtună în opinia publică românească, pe atunci covîrșitor francofilă. Reinnoit pînă la primul război mondial, Tratatul a legat România de Tripla Alianță.

Deși a pus capăt izolării diplomatice a României și a întărit avantajele economice ale deschiderii spre piețele central-europene, Tratatul a fost totuși considerat un act contrar interesului național pe termen lung. Relațiile cu Austro-Ungaria nu erau cordiale. Incapabilă să obțină o revizuire a convenției comerciale din 1875 care, deși favorabilă, impunea taxe asupra exporturilor sale agricole în timp ce permitea importurilor manufacturate austro-ungare să intre aproape gratis, România nu a reinnoit-o în 1885. Tarifele protecționiste pe care le-a introdus au condus la un război vamal între 1886 și 1893. Austro-Ungaria a fost adevăratul perdant. Agricultură românească a găsit noi piețe occidentale, industria ei a progresat și, o dată cu ea, ostilitatea publică față de monarhia habsburgică.

În rest, politica externă era ca și inexistentă. România era cu mințile legate, *irredenta* era sub controlul Austro-Ungariei și al Rusiei și nu exista încă un interes foarte mare față de diplomația din Balcani. Relațiile cu Poarta erau aproape inexistente, cu Bulgaria erau reci din cauza Dobrogei, cu Grecia nu erau foarte bune, deoarece Bucureștii încerca să

dezvolte o conștiință românească în rîndul vlahilor. Relațiile erau prietenești doar cu Serbia, care se afla într-o poziție asemănătoare.

Pe măsură ce politica de maghiarizare a Ungariei sensibiliza din ce în ce mai mult opinia publică românească față de chestiunea Transilvaniei, partidele aveau obiceiul de a se plasa reciproc în situații dificile. O dată cu renașterea Franței la sfîrșitul secolului, sentimentele francofile au cunoscut un nou avînt. Putea debuta o reorientare diplomatică treptată, mai ales cînd Italia a dat semne că ar vrea să facă același lucru.

Capitolul 7

De la Congresul de la Berlin
pînă la 1900 (II)

Începuturile dificile ale Bulgariei • Revolta cretană de la 1897 • Drumul Macedoniei spre anarhie • Liga de la Prizren • Grecia între Trikoupis și Deligiannis • Separarea și construirea națiunilor

Începuturile dificile ale Bulgariei

Victoria Rusiei adusese independența virtuală, dar era o independență amară, deoarece Bulgaria a ieșit din război împărțită. Principatul Bulgariei și provincia Rumelia Orientală făceau amîndouă parte teoretic din Imperiul Otoman. Acestea erau sprijinite de Rusia și privite cu suspiciune de toate statele. Rusia fluturase în fața ochilor elitei bulgare viziunea „Bulgariei de la San Stefano”, care includea întreaga Macedonie.

Sarcina de a forma guvernul a fost dată trimisului imperial al Rusiei Prințul Alexandru Dondukov-Korsakov (1820-1893) dorea o țară-model, așa cum încercase Kiseleff să facă din Principatele Române cu ani înainte. Alături de consilierii săi, el a redactat o constituție, numită astfel în concordanță cu prevederile Tratatului de la Berlin, care a fost ratificată de Sankt Petersburg după o cercetare minuțioasă, înainte de a fi prezentată Adunării notabililor întrunși la Tîrnovo, capitala medievală, în februarie 1879.

Mai puțin de o treime dintre acești „notabili” erau aleși. Cei alții reprezentau aparatul administrativ, juridic și ecleziastic. Delegații comunităților bulgărești din afara principatului erau admiși pentru a contracara amenințarea unui boicot al membrilor care erau de părere că este mai bine să rămînă uniți sub jugul turcesc, decît să fie separați printr-un *diktat* de la Berlin. Realismul a învins, după ce dezbaterile au împărțit clasa politică emergentă în conservatori și liberali. Deși mai bine structurați și chiar mai reprezentativi, conservatorii erau discreditați de faptul că odată susținuseră o înțelegere cu turcii. Liberalii erau tineri idealiști catapultăți la putere de victoria rușilor.

„Constituția de la Tîrnovo” din 1879 le datora la fel de mult liberalilor, cît și consilierilor ruși. Ea se număra printre cele mai înaintate din Europa. A fost aleasă prin vot direct o Adunare Națională de deputați plătiți, educați, în vîrstă de peste 30 de ani. Deși vasal al sultanului, prințul reprezenta principatul în relațiile cu celelalte state. El numea miniștri și împărțea puterea legislaivă cu Adunarea. Drepturile individuale erau garantate.

Ortodoxia era religia oficială, dar primul conducător era scutit de ea. Din moment ce emoriașii exarhatului bulgar din afara principatului îi depășeau ca număr pe cei din interiorul său, exarhul a rămas la Constantinopol, iar sinodul a fost transferat la Sofia.

La recomandarea guvernului rus, prințul în vîrstă de 22 de ani Alexandru de Battenberg (1857-1893) i-a fost oferit tronul și a fost nevoit de presuși pentru ca acesta să îl accepte, deoarece nu era într-un tot de acord cu constituția¹. El a început cu un guvern format doar din conservatori, care nu s-a bucurat de votul parlamentului, iar, în 1880, după ce nu a reușit să obțină aprobarea Rusiei pentru schimbarea constituției, a numit un guvern liberal condus de Dragan Tănkov (1828-1911). Nu numai că între ei nu exista nici un fel de încredere, dar Alexandru și Tănkov îi urtau pe ruși întrecîndu-se în a-și demonstra naționalismul. Un număr tot mai mare de bulgari educați începuseră să se sature de intervenția rusească exercitată prin consuliul general la Sofia și prin armată, unde ministrul de Război și toți ofițerii cu grad mai mare decît cel de căpitan erau promovați din Rusia.

După asasinarea țarului Alexandru al II-lea în 1881, succesorul său Alexandru al III-lea era mai dispus să asculte de sugestiile protejatului său din Bulgaria. Prințul a convocat o Adunare Constituantă ca să discute schimbările. Liberalii au răspuns afirmativ crezînd că vor cîștiga, dar alegerile au fost astfel organizate (de către o administrație epurată, cu sprijin public din partea țarului și urne controlate de ruși), încît doar doi liberali au fost aleși. Întîlnindu-se la Svišov, Adunarea a aprobat pe loc propunerile. Alexandru demonstrase abilitate în organizarea loviturii de stat. Tărănimia era devotată Rusiei și dezamăgită de liberali, cei cu o conștiință politică mai vie nu vroiau să accepte conducerea oligarhiei conservatoare, în timp ce prințul nu-i tolera pe liberali.

Acesta a trebuit să se mulțumească cu un guvern de conservatori și generali ruși și a cerut organizarea de alegeri, în condițiile unei restrîngerii a privilegiilor în toamna lui 1882. Rezultatul acestora le-a dat conservatorilor curajul de a se elibera de subordonația față de generalii ruși. În 1883, prințul și conducătorii partidului au ajuns la un compromis. Alexandru urma să repună în vigoare într-o primă fază constituția de la Tirnovo. Liberalii aveau să ia în considerare de comun acord o serie de reforme în a doua fază. Generalii au părăsit guvernul și Tănkov a format un cabinet de coaliție.

Nimeni nu beneficiase de pe urma acestei perioade. În ochii țărănimii, Alexandru și politicienii îi supăraseră pe țar. Alegerile relativ libere din 1884 au însemnat un concurs între aripile dreaptă și stînga ale Partidului Liberal. Disponibilitatea lui Tănkov de a lua în considerare reforma constituțională și de a plăti un preț aparent prea mare pentru calea ferată Ruse - Varna, deșinută de englezi, a condus la înfrîngerea liberalilor și din aripa dreaptă de către cele 28 de procente din electorat care își dăduse osteneala să voteze. Petko Karavelov (1843-1903) a fost numit șeful unui cabinet liberal din aripa stîngă. Scindarea a devenit formală în momentul în care adepții lui Karavelov s-au numit democrați.

Chestiunile importante ale „unității naționale” au revenit în actualitate. În Rumelia Orientală o comisie internațională redactase un Regulament Organic amănunțit, cu instituții regionale în Plovdiv (Philippopolis) și măsuri pentru a asigura reprezentarea celor

1 Nepot al țarinei, provenind din căsătoria morganatică a unui general austriac, priet din familia Hesse, el însuși servise în armata Rusiei din Bulgaria. Frațele său mai mare, Louis, era locotenent în marina regală.

care nu erau etnici bulgari. Sultanul păstrase dreptul suprem de veto asupra legislației². Bulgarii constituiau 70% din populație. Supremația lor a fost stabilită prin alegerile din 1879, în urma cărora au fost aleși 31 de bulgari din cei 36 de membri ai Adunării Regionale.

Politicienii din provincia de sud considerau unirea cu nordul doar o chestiune de timp. La fel o considerau și rușii, dar ei nu erau încă dispuși să o aprobe, în vreme ce prințul Alexandru vedea în aspirațiile naționaliste o modalitate de a-și restabili influența. Chiar dacă acesta nu era punctul de vedere al sîrbilor și grecilor, populația slavă a Macedoniei era considerată bulgară. Mulți dintre cei care se considerau într-adevăr bulgari se stabiliseră în Bulgaria, unde formaseră o fracțiune disidentă a stîngii democratice.

S-a constituit un nou Comitet Central Revoluționar pentru a agita spiritele. Pe măsură ce Poarta și-a întărit controlul asupra Macedoniei și guvernul Karavelov a contracarat inițiative de anvergură mai mare, Comitetul și-a fixat un obiectiv mai limitat. A organizat în Plovdiv o lovitură de stat militară prin care proclama unirea Rumeliei Orientale cu Bulgaria în septembrie 1885. Alexandru și Karavelov au fost prinși la mijloc între pericolul de a sfida Rusia, dacă acceptau unirea, și cel de a sfida opinia publică, dacă nu o făceau. Președintele liberal al Adunării Naționale, Stefan Stambolov (1854-1895) a forțat nota, reamintindu-i prințului că avea de ales între a merge la Plovdiv și a se întoarce la Darmstadt. Alexandru s-a dus la Plovdiv și a recunoscut unirea.

S-au produs o explozie de entuziasm în rîndul bulgarilor și reacții adverse pretutindeni în afara granițelor țării. Țarul a convocat toți ofițerii ruși din Bulgaria și Rumelia Orientală. Grecia și Serbia au protestat împotriva violării înțelegerii de la Berlin. Presiunile englezilor au împiedicat Grecia să se alieze cu Serbia, care a declarat război. Fără nici un ofițer cu grad mai mare decît cel de căpitan, armata bulgară a oprit ofensiva sîrbă printr-o bătălie care a durat trei zile. Opinia publică bulgară era de partea armatei, în timp ce opinia publică sîrbă nu fusese de acord cu războiul. Au rezultat nemulțumiri care aveau să fie exploatare mai tîrziu.

Nou-venita Peninsula Balcanică ieșise din bătălia de la Slivnița obținînd Rumelia Orientală, cu reputația crescută și cu încrederea că avea forța necesară să se impună în fața vecinilor săi. În primăvara anului 1886, în urma unor compromisuri negociate de marile puteri, a fost restabilit *statu-quo-ul ante bellum* dintre Serbia și Bulgaria, iar „prințul Bulgariei” (al cărui nume nu era specificat) a fost numit guvernator general al Rumeliei Orientale pe timp de cinci ani.

Bulgarietii s-a dat de înțeles că Rusia avea să accepte unirea doar cu un alt prinț. Populația era îngrijorată de natura limitată a avantajelor obținute. Chiar și Rumelia Orientală crea probleme. Politicienii de la Plovdiv nu suportau să fie tratați ca niște auxiliari de către colegii lor mai puțin rafinați de la Sofia. Retragera ofițerilor ruși și integrarea fracțiunii sudice a formațiunilor paramilitare au politizat avansarea în grad în cadrul armatei.

Alegerile pentru prima Adunare reunită s-au desfășurat în 1886. Problema în litigiu s-a dovedit a fi calea ferată Ruse - Varna, pentru care Karavelov era acum dispus să plătească un preț mai mare decît cel pe care în 1884 îl considerase exorbitant. Dezbaterile și demonstrațiile s-au întors împotriva prințului Alexandru. Pe parcursul a două săptămîni

2. Primul guvernator general a fost pașa Aleko Bogoridi, funcționar de stat de origine bulgară în timpul regimului fanariot otoman (unul dintre fiii lui „Talleyrand al Orientului”), care pusese bazele bisericii Sf. Ștefan din Constantinopol.

din august și septembrie, el a fost detronat de către un grup de ofițeri instruiți în Rusia, escortat în afara granițelor țării, reinstaurat de către Stambolov și detronat din nou pentru a fi respectate ordinele țarului³

Stambolov a devenit astfel șeful unei locotenente princiare, numind un guvern de coaliție și convocând o Adunare cu menirea de a alege un nou prinț. Toți funcționarii ruși au părăsit țara. Există o nevoie imperioasă de a se găsi un domnitor. S-au trecut în revistă diverse soluții apreciate ca nesatisfăcătoare, până când a fost descoperit Ferdinand de Saxa-Coburg-Gotha (1861-1948). El a preluat conducerea în august 1887 dar nu a primit recunoașterea internațională în următorii nouă ani⁴. Noul domnitor l-a numit prim-ministru pe omul care îl adusese pe tronul Bulgariei. Nefiind legați prin altceva decât interesul comun, tandemul Ferdinand - Stambolov trebuia să demonstreze că ei erau conducătorii *de facto* ai unui stat stabil, dacă doreau să primească vreodată recunoașterea *de jure*. Momentul crucial a venit în 1890, când dezvăluirea unei conspirații de a-l îndepărta pe Ferdinand a demonstrat dimensiunile nemulțumirii, precum și tenacitatea regimului.

Populația era îngrijorată în legătură cu viitorul Bulgariei și cu influența sa în Macedonia. Turcii, grecii și sârbii fuseseră alertați. Stambolov credea că singura modalitate de a securiza întreaga Macedonia era să o bulgarizeze treptat, cât timp se afla sub control otoman. El i-a convins pe turci că orice alternativă la domnia lui Ferdinand era mai rea din punctul lor de vedere și s-a asigurat de fidelitatea celor trei episcopi macedoneni importanți - cei din Ohrida, Skopje și Bitolia.

Triumful electoral al lui Stambolov din 1890 a fost așadar obținut fără presuiri mari. Cu toate acestea, în anul următor a avut loc un atentat asupra sa, în spatele căruia el bănuia că se află rușii. A răspuns prin represalii asupra macedonenilor și prin presuiri pentru ca poziția lui Ferdinand să fie consolidată printr-o căsătorie avantajoasă. Maria-Luiza de Bourbon-Parma era candidata ideală, dar familia acesteia nu dorea să o trimită în îndepărtata Peninsulă Balcanică fără o garanție că urmașii săi vor fi catolici precum părinții ei.

Ferdinand fusese deja scutit de condiția constituțională de a fi ortodox, deoarece fusese acceptat ca un alt „prinț domnitor”. Stambolov avusese grijă să introducă un amendament care extindea excepția la „prințul domnitor și moștenitorul său”, sperînd că bucuria generală va depăși obiecțiile clericale. Nunta a avut loc în Italia, exarșul a fost îmbunat, iar nouă luni mai târziu nașterea unui băiat a fost un eveniment încă și mai gustat. Copilul, Boris (1894-1943), a fost numit după domnitorul medieval al Bulgariei care se convertise la creștinism.

Între cele două fericite evenimente, Stambolov își asigurase o altă victorie la urne, dar poziția sa nu mai era la fel de puternică. Nemulțumirile țărănilor duseseră la răscoale sporadice. Cei mai mulți dintre 200 000 de refugiați nu puteau accepta politica bulgarizării treptate a Macedoniei. Stambolov a recurs la ridiculizarea ceremonialului european al lui Ferdinand. O ciocnire cauzată de numirea unui nou ministru de Război în 1894 a dus la demisia sa. Un an mai târziu, a fost ucis cu cruzime de niște macedoneni însetați

3 Prințul s-a înrolat în armata austriacă, s-a căsătorit cu o cântăreață de operă, a murit la vârsta de 36 de ani și a fost înmormîntat la Sofia.

4 Catolic născut la Viena, și el era fiul unui general austriac. Mama sa era una dintre fiicele regelui Ludovic-Filip și era înrudită cu monarhii de Saxa-Coburg-Gotha și conșoții din Belgia, Anglia și Portugalia.

de răzbunare Stambolov demonstrase că Bulgaria putea supraviețui în postura de paria internațional, dar făcuse acest lucru cu prețul distorsionării constituției de la Timovo. Fraudele sale electorale fuseseră mai grave decât oriunde altundeva în țările vecine. A lăsat o moștenire prin care partidele deveniseră puțin mai mult decât grupări fragmentate, cerșind tutela unui executiv din ce în ce mai puternic.

Prințul Ferdinand găsisse un înlocuitor în persoana lui Constantin Stoilov (1853-1901), un conservator moderat, educat în Germania și Franța, nerăbdător să ajungă la o înțelegere cu Rusia. O dată numit în funcție, a format propriul Partid Național, cu un program al „libertății și legalității, ordinii și recunoașterii”, care și-a asigurat o majoritate neconvinsătoare prin metodele obișnuite, deși mai puțin fățușe.

În ciuda ordinii termenilor din slogan, recunoașterea era pe primul loc. Moartea țarului Alexandru al III-lea, survenită în noiembrie 1894, a îndepărtat principalul obstacol Nicolae al II-lea a răspuns condoleanțelor transmise de Ferdinand. Gheța a fost spartă, dar încă existau o serie de probleme delicate, dintre care cea mai importantă era religia moștenitorului. Ferdinand a insistat în van pe lângă papă și în februarie 1895 a anunțat că prințul Boris va fi primit în sinul Bisericii ortodoxe.

Nicolae al II-lea a fost de acord să fie naș. Sultanul a confirmat poziția lui Ferdinand ca domnitor al Bulgariei și guvernator general al Rumeliei Orientale. A urmat recunoașterea din partea celorlalte puteri. Prințul Ferdinand a mers mai întâi la Constantinopol pentru a aduce un omagiu sultanului și a continuat printr-un tur al capitalelor europene încheiat prin participarea la încoronarea țarului. Bulgaria funcționa ca un stat independent, deși dublul său statut de vasal al sultanului fusese afirmat din nou și Ferdinand atrăsese condamnarea papiei.

Prințul a preluat controlul sistemului politic, ajutat fiind de dominația sa asupra miniștrilor de Război și ai Afacerilor Externe, precum și de diviziunea partidelor în facțiuni concurente. Recunoașterea nu rezolvase toate problemele. Guvernul Stoilov își arătase interesul pentru modernizare și reducerea represiviunilor, dar nu putea să pledeze cauza Macedoniei în contextul opoziției europene și a propriilor probleme financiare.

Situația din Macedonia se înrăutățea. La sfârșitul lui 1894, o mulțime de activiști s-au adunat la Sofia și au format încă un Comitet Central cu scopul de a organiza raiduri dincolo de graniță. Guvernul a închis ochii asupra acestor acțiuni, pentru a nu se împotrivi unei inițiative populare și pentru a avea un oarecare control. Cu toate acestea, alte grupări operau după programe proprii. În martie 1897, având în vedere relațiile din ce în ce mai deteriorate ale Greciei cu Turcia din cauza Cretei, Bulgaria a încheiat un pact secret cu Serbia, pentru a se asigura că nu se vor surprinde reciproc printr-un marș în Macedonia în timpul conflictului iminent. Contrariu de atitudine a guvernului, mulți activiști macedoneni au renunțat la fidelitatea față de Bulgaria și au îmbrățișat cauza eliberării Macedoniei, făcând abstracție de diversele rivalități între state, ceea ce ar fi însemnat totodată începutul unei federații balcanice.

Guvernul Stoilov și-a încetat activitatea în 1899, fiind urmat de o serie de cabinete de scurtă durată, deoarece preocuparea pentru bugetul anual a precipitat cea mai gravă criză internă de la eliberare. Până în 1901, datoriile statului crescuseră la peste 250 milioane de franci de aur și termenele de plată consumau 30% din buget. Guvernul nu avea altă soluție decât să accepte termenele pe care creditorii străini le dictau, oricare ar fi fost acestea. Comerțul și industria nu erau suficient dezvoltate. Doar pământul putea aduce

profit. În 1899, taxa pe pământ pe care Stoilov o introdusese în sfîrșit a fost înlocuită de o contribuție în natură. Oricît de surzitoare din punct de vedere financiar s-ar fi părut guvernului această măsură, ea reprezenta o revenire în flagrantă contradicție cu procesul de modernizare, pe care administrația de după Stoilov dorise cu ardoare să îl promoveze.

Întorcerea la contribuția în natură, ce a venit după o serie de recolte slabe și după epidemia de filoxeră, a furnizat contextul ideal pentru o nouă mișcare politică, produs al alienării crescînde a mediului rural în anii '90 și al eșecului guvernului de a împiedica acest proces. Hotărîită să îmbunătățească traiul țăranilor, Uniunea Agrară Națională Bulgară a ținut primul său congres în decembrie 1899. Actul de constituire fusese întocmit de „intelectuali” (adică oameni cu o oarecare educație), pentru niște țărani idealizați care nici măcar nu își dădeau osteneala să participe. Mai puțin de jumătate din electorat s-a prezentat la vot. Țăranii nu înțelegeau de ce Bulgaria trebuia să se afle în conflict cu Rusia. Modernizarea întreprinsă de guvernele de după Stambolov nu însemna nimic pentru aceștia.

În jur de 150.000 de musulmani se refugiaseră în timpul războiului și redistribuirea pămîntului liber s-a transformat într-o lichidare populară a proprietății otomane, alăt publică, cit și private. Deși peste jumătate din refugiați s-au întors după război, curînd au început din nou să ia calea exilului, chiar și din Rumelia Orientală. Guvernul preluase toate pămînturile și pădurile care fuseseră ale statului, precum și moștile lăsate vacante timp de trei ani, dintre care multe au fost vindute sau date în arendă. În 1880, ocuparea fostelor cîmăciuri a fost instituită printr-un sistem de răscumpărare în termen de 15 ani, cu scăderea ulterioară a ratelor.

Se estimează că pînă în 1880, alți în Bulgaria, cit și în Rumelia Orientală, mai puțin de 25% din pămîntul arabil se afla încă în minile turcilor, ca pînă în 1900 să scadă la mai puțin de 15%. În final, țăranii bulgari au primit pămîntul după ce au plătit unele taxe statului, din care s-au dat unele compensații primilor proprietari. Declinul populației musulmane a permis micilor proprietari autonomi să rămîină personajele principale ale mediului rural, chiar și după creșterea populației. Fără restricții de defrișare pînă în 1907, suprafața terenului arabil disponibil a continuat să crească. Majoritatea familiilor aveau strictul necesar.

Deși familiile numeroase se aflau într-un declin constant, la fel ca și în Serbia, în multe zone munca pămîntului, mai degrabă decît deținerea de proprietăți, era reglementată prin intermediul consiliilor comunale compuse din capii gospodăriilor. Nu exista un surplus al forței de muncă disponibil pentru agricultura legată de comerțul cu cereale și prea puțin interes pentru ameliorarea metodelor agricole destul de primitive. Țăranii își produceau singuri hrana și depindeau foarte puțin de lumea exterioară. Se cultivau în principal cereale, iar oile furnizau laptele și carnea.

Pe măsură ce discrepanța dintre mediul rural și orașe, care nu mai erau locuite de greci și turci, s-a adîncit vizibil, țăranii și-au îndreptat resentimentele spre bulgarii din mediul urban care beneficiau de serviciile furnizate de creșterea taxelor. Deși în general venitul lor se menținuse destul de mare încît să facă față creșterii taxelor, țăranii făceau împrumuturi ca să cumpere. Pe măsură ce taxele au crescut o dată cu prețul pămîntului, începînd cu jumătatea anilor '90, cînd nu a mai fost din abundență, dependența lor de credite a crescut și ea.

Creditul se obținea în general de la cîmătari, ale căror dobînzuri nu erau niciodată mai mici de 25% și se puteau ridica pînă la 200%. Sistemul bancar încă nu oferea un cadru

alternativ în privința creditelor. Băncile străine nu au pătruns cu adevărat în Bulgaria până în anul '90 și, din lipsa capitalului bulgăresc, nu s-au fondat bănci private. Banca Națională nu avea sucursale în afara orașelor mai mari. Nici casele de economii agrare inițiate de Midhat pașa, inadecvate de altfel și suferind de pe urma războiului, nici începuturile cooperativelor de credit nu au putut preveni criza agrară a ultimilor ani ai secolului al XIX-lea.

Până la sfârșitul secolului, locuitorii orașelor reprezentau o cincime din populație, însă numai opt orașe aveau mai mult de 20 000 de locuitori. Urbanizarea era în principal rezultatul unei extinse birocrații, mai ales în Sofia. Cu cei 20 000 de locuitori în 1880, această era mai mică decât Plovdiv, Ruse, Varna și Șumen. Ea fusese desemnată capitală, deoarece se afla mai aproape de Macedonia și de asemenea la intersecția unor rute importante. Până în 1905, populația sa crescuse deja la aproape 83 000 de locuitori (dintre care 39 % erau născuți acolo), iar casele mici în stil turcesc și ulițele făcuseră loc în mare parte unei urbanistici occidentale cu tramă stradală rectangulară, clădiri guvernamentale și locuințe adecvate.

Un sfert din cetățenii apti de muncă ai Sofiei erau funcționari ai statului. Dacă la un moment dat erau aproximativ 2 000 de bulgari angajați de administrația provizorie rusă numărul acestora a ajuns la 20 000 spre sfârșitul secolului. Inițial, se oferiseră salarii mari pentru a preveni corupția și pentru a-i atrage pe cei mai valoroși dintre etnicii bulgari, expatriați sau din diaspora, dar măsura a sfârșit prin a lipsi celelalte domenii de candidați competenți. Dezvoltarea orașelor poate fi pusă pe seama industriei într-o foarte mică măsură. Războiul distrusese aproape în întregime slaba industrie care exista. Zece ani mai târziu, existau în jur de 90 de mornă, fabrici de tutun, fabrici de bere și distilerii, ateliere de textile și marochinărie, numite „fabrici” deoarece foloseau mașini și astfel nu intrau sub incidența breșlelor tradiționale. Întreprinderile mai mari erau deținute și conduse de străini.

Guvernul, care controla căile ferate și complexul minier de la Pernik, a dat semne că dorește să încurajeze industria prin subvenții, monopoliuri și concesiuni, dar implicarea sa era în general răspunsul la o situație de criză. Deși cei 1 566 km de cale ferată în 1900 înclinau balanța în favoarea Bulgariei, față de cei 1 033 km ai Greciei, nemai-vorbim de cei 571 km ai Serbiei, aceștia fuseseră construiți cu cheltuieli imense, mai puțin pentru a promova dezvoltarea economică cât pentru a răspunde nevoilor internaționale sau politice.

Deoarece condițiile capitalării au rămas în vigoare, Bulgaria nu avea o libertate prea mare în politica vamală. Exporta produse agricole, grânele fiind principalul bun, în vreme ce importurile constau în mare majoritate în bunuri manufacturiere. Clientul principal al Bulgariei între 1891 și 1895 era Imperiul Otoman (care atrăgea 29 % din exporturi), urmat de Franța, în timp ce sursa esențială de importuri era Austro-Ungaria (cu 36 %), urmată de Anglia. Deși în 1881 fusese creată o monedă bulgărească, leva, aflată la paritate cu francul francez, monedele otomane și rusești au continuat să circule până la sfârșitul secolului. Faptul că în aceeași perioadă s-au emis bancnote în valoare de numai două milioane de leva indică nivelul scăzut al dezvoltării economice.

Partea europeană a Imperiului Otoman

Imperiul Otoman ieșise din Criza Orientală deosebit de slăbit – teritorial, politic și economic. În Europa, mai deținea Tracia, Tesalia, Epirul, Macedonia și Albania. Tesalia și o parte din Epir au fost cedate Greciei cîțiva ani mai tîrziu, în 1881, ca un appendice la înțelegerea de la Berlin. Deși Bulgaria, Rumelia Orientală (sau nordul Traciei, dar deja sudul Bulgariei de fapt), Bosnia și Herțegovina (teoretic mai făceau încă parte din Imperiu, nimeni nu credea că vor reveni sub dominație otomană).

Răscoala din Herțegovina a coincis cu o criză economică gravă, și prin urmare Poarta a fost incapabilă să își plătească datoriile. Problema a fost agravată și de ajutorul acordat inițial multor refugiați din teritoriile pierdute. În confuzia care a urmat, constituția lui Midhat pașa din 1876 (cu senatori numiți pe viață și deputați aleși prin votul electoratului de parte bărbătească) părea să promită rezultate spectaculoase. S-au organizat alegeri pentru un parlament care s-a întrunit în 1877, dar un an mai tîrziu Abdul Hamid al II-lea l-a îndepărtat pe reformator, a dizolvat parlamentul și a abrogat constituția. Astfel epoca Tanzimatului a fost încheiată de un sultan care avea să domnească în fruntea unui regim autocratic timp de 30 de ani, dar care a fost nevoit să accepte instituirea Administrației Datoriei Publice Otomane în 1881.

Acesta și-a folosit și poziția de calif pentru a întări puterea Imperiului Otoman ca purtător de cuvînt al lumii musulmane și pentru a însuși musulmanilor care nu erau etnici turci sentimentul embrionar al naționalismului turc. Chiar la sfîrșitul secolului, elita politică a început să se identifice cu grupul etnic turc, iar guverarea otomană a fost treptat numită „turcă”. Naționalismul a apărut printre turci din Balcani pe fundalul psihologic al Islamului ca religie de frontieră. De fapt, insistența asupra Islamului a contribuit la diminuarea reacțiilor negative în legătură cu introducerea continuă a inovațiilor tehnologice.

Pregătirea militară occidentală și școlile moderne dăduseră ocazia exprimării naționalismului turc, stimulat de extinderea naționalismului creștin balcanic și de factori economici. Oamenii politici s-au străduit să se identifice cu majoritatea musulmană din punct de vedere religios și cultural. Urmărind să mențină dominația vechii elite militare și birocratice otomane, erau deranjați de controlul economic din ce în ce mai evident exercitat de interesele occidentale și de intermediarii acestora, care în mare parte nu erau musulmani. Idealul constituțional al „Tinerilor Osmani” a supraviețuit în cercuri clandestine ale ofițerilor și în universități. Un asemenea grup era și Comitetul pentru Unire și Progres (CUP), cunoscut sub numele de „Junii turci”.

Accentul pe Islam și începuturile naționalismului turc au contribuit la înstrăinarea populației nonmusulmane. Sprijinul acordat schismei bulgare, prin eliminarea celui mai mare grup vorbitor de slavă din cadrul *millet* ului ortodox, a ascuțit conștiința etnică a populației ortodoxe vorbitoare de greacă. Membrii săi de vază făcuseră eforturi serioase de identificare cu oamenii de rînd, din punct de vedere religios și cultural. În același timp, aspirația de a se uni cu regatul grec, preluată de intelectualii occidentalizați, era contrară hegemoniei de care se bucurase elita tradițională începînd cu Tanzimatul.

În Ciprul administrat de britanici (în mod formal parte a Imperiului Otoman pînă în 1914), cu majoritatea sa de 74% greci ortodocși, era răspîndită ideea că naționalismul

grec modern submina vechiul ordin, dar aceasta a fost de atunci încolo problema britanicilor. Dacă elita ortodoxă tradițională se adapta administrației britanice aproximativ în același mod în care elita musulmană a Bosniei Herțegovina se obișnuia cu administrația austro-ungară, se mai putea trasa încă o paralelă între Bosnia și Creta unde pătrata de sus a minorității sale de 20% musulmani deținea moși întinse și cele mai bune posturi administrative.

Până în 1841, Creta fusese în subordinea guvernatorului Egiptului. De la întoarcerea sub dominația otomană directă, revolte repetate ale populației creștine duseseră la întreprinderea și suspendarea de reforme. Frământările continue și reprimarea lor conduseseră la segregare. Creștinii din orașe căutau refugiu în mediul rural, iar musulmanii mai temători se adunau în orașe. Numirea ca guvernator în 1895 a lui Alexandros Karatheodori pașa, un fanariot care fusese reprezentantul principal al Porții la Congresul de la Berlin, nu mulțumea pe nimeni. I-a infuriat pe musulmani și au a putut împiedica o altă răscoală a grecilor în 1896.

Raportarea unor masacre a aprins opinia publică și guvernul de la Atena a fost nevoit să trimită trupe și vase în 1897. Marile puteri au intervenit, au trimis unități internaționale, au determinat forțele grecești să se retragă și au negociat un statut autonom. Departe de a se stinge, răscoala s-a întins și în provinciile otomane de pe continent locuite de greci și a condus la un dezastruos război turco-grec. Grecia a fost salvată de la înfrângerea completă de către marile puteri, care au interzis unirea și au impus autonomia sub protecția lor. Ultimele trupe otomane au părăsit Creta în 1898, forțele internaționale au rămas aici până în 1909. Prințul George al Greciei (1869-1957), al doilea fiu al regelui George, a ajuns acolo la sfârșitul lui 1898, în calitate de înalt comisar, conform noului constituții. A fost aleasă o Adunare Națională în 1899, ce a determinat emigrarea musulmanilor.

Localizată în centrul Peninsulei Balcanice, Macedonia, formată din cele trei provincii Salonic, Monastir (Bitolia) și Usküb (adică Skopje, numită provincia Kosovo începând cu 1877), era ținta naționalismelor concurente. Populația sa era compusă din câteva grupări etnice suprapuse - greci, bulgari, sârbi, albanezi, turci și vlahi, fără a mai socoti o majoritate țărănească ce vorbea o varietate de dialecte sud-slave. Adoptarea unei identități specifice depindea de perioadă, dispunere spațială, educație, legături de familie, afinități personale și acțiunile statelor vecine. Elementul musulman reprezenta poate o jumătate din populație (turci, albanezi, slavi musulmani și cei veniți din Rusia și provinciile balcanice pierdute de otomani).

Majoritatea țăranilor munciau pe cîmpuri deținute mai ales de funcționari otomani, turci și albanezi, deși un număr de moși din jurul Salonicului aparțineau negustorilor greci și evrei. Cele mai multe dintre cîmpuri, compuse din locuri disperate, aveau mai puțin de 200 ha. Moșierii aveau dreptul la jumătate din recoltă și la cel puțin zece zile de muncă, susținându-și autoritatea cu ajutorul grupurilor de albanezi și de imigranți.

În timpul războiului și al tratativelor de la Berlin ce au urmat, au avut loc o serie de răscoale țărănești locale. Cea din 1880 a fost urmarea stabilirii în Macedonia a musulmanilor care au părăsit zonele pierdute de otomani. Intimidată și fără inițiativa de a extinde suprafața arabă, țărani creștini au emigrat spre alte părți ale Balcanilor sau spre Statele Unite. Solul și clima favorizau culturile de grâu și, deși suprafața era dublă, recolta nu era nici măcar egală cu cea a Serbiei până în 1910. Tutunul, care producea valoarea de export înzecită a grâului și făinii, se îndrepta spre monopolurile austro-ungare și italiene.

Forța de muncă industrială, numărînd aproximativ 10 000 de oameni, era distribuită în vreo 70 de „fabrice” mecanizate – majoritatea mori de grâu și fabrici de tutun. Mai bine de 20 se aflau în Salonic, unde populația se ridicase la cifra de 130 000 de locuitori spre sfîrșitul secolului și unde exista speranța atragerii de capital. O combinație de grupuri de interese străine și locale a fondat în 1888 Banque de Salonique, sprijinind comerțul pe Mediterana, dar desumîlînd prea mult zonele fără ieșire la mare. Căile ferate pornind din port își datorau existența unor motive fără legătură cu economia. Concesionările se acordaseră în ideea unor mișcări de trupe. Linia ferată spre Skopje fusese terminată înainte de Criza Orientală, dar de-abia în 1888 s-a întîlnit cu cea sîrbă venind de la Belgrad. Concesionările pentru Butolia și Constantinopol au fost acordate pe parcursul anilor '90.

Serbia prințului Mihail reprezentase o sursă de speranță, dar aceasta își concentrase atenția asupra Bosniei, iar naționalismul bulgar fusese primul contestatar al poziției elenismului în Macedonia. Crearea unui exarhat a redus dominația grecească în ierarhia bisericească și a dat naștere unor rivalități adînci, manifestate inițial în termeni propagandei ecleziastice, educaționale și culturale. După ce Serbiei i-a scăzut interesul față de Bosnia, ea s-a alăturat competiției balcanice spre sfîrșitul secolului. Expansiunea spre sud era privită ca o modalitate de a para o eventuală preluare de către Austro-Ungaria, cauza sîrbă în Macedonia a progresat.

Grecia, Bulgaria și Serbia mizau pe cîți mai multe posesiuni balcanice ale unui Imperiu Otoman aflat în disoluție: deși uneori păreau să sprijine ideea de identitate macedoneană. Pe măsura ce lupta verbală a făcut loc incursiunilor armate ale grupărilor de gherilă, un alt răspuns la presiunile externe a fost individualismul macedonean care a început să susțină eforturile de autoemancipare. Acesta a pornit de la inteligența urbană elină, influențată de socialiștii bulgari și sîrbi. Punînd accentul pe o ordine socială egalitară, ea a sfîrșit prin a recruta o parte din jărani, care reacționau la abuzurile moșierilor și ale autorităților, dar și la focal încredințat al naționalistilor.

În 1893, militanții din Salonic au pus bazele Organizației Revoluționare Macedonene, care lupta pentru o „Macedonie a macedonenilor” autonomă și indivizibilă, dar avea legături cu Sofia. Cînd, în anul următor, emigranții macedoneni din Bulgaria, cărora nu le plăcea poziția adoptată de organizația din Salonic, au format un Comitet Suprem, organizația a adăugat un sufix la numele său, devenind astfel Organizația Revoluționară Macedoneană Internă. Acțiunile bandelor lor, mai mult sau mai puțin sprijinite de bulgari, dar rivale în orice caz, au fost urmate de cele ale bandelor sprijinite de greci și de sîrbi și au precipitat represaliile otomanilor. Anarhia care a urmat a făcut de ris planurile prințului Mihail de a combina forțele balcanice pentru a-i alunga pe turci din Balcani.

Guvernul otoman avea chiar dificultăți în a-și impune autoritatea în regiunea albaneză, musulmană în proporție de 70%, sau în a-i apăra interesele. Doar la sfîrșitul Războiului de Independență al grecilor a avut răgaz să își încheie socotelile cu nobilii albanezi. În 1860, cochetase cu ideea unei singure provincii a Albaniei pentru a suprima naționalismul slav, de atunci organizase teritoriul în trei, apoi în patru provincii, care cuprindeau și alți populație decît cea albaneză. Asemenea corespondenților lor bosniaci, nobilii din Albania se opuneau Tanzimatului și nu erau de acord cu funcționarii numiți de conducerea țării. Locuitorii zonelor muntoase continuau să se conducă singuri, moșile întinse se concentraseră în zonele joase. La fel ca în Macedonia, condițiile de trai mizere în mediul rural au dus la un val de emigrări spre Constantinopol, Egipt, Bulgaria, România, sudul Italiei și Statele Unite.

Problema albaneză a apărut ca urmare a Tratatului de la San Stefano, care alocase teritorii locuite de albanezi statelor vecine creștine. Conducătorii locali, cu sprijinul guvernatorilor otomani, au scris apeluri și au convocat adepți înarmați ai cauzei lor. În primăvara lui 1878, în contextul favorabil al unui partid războinic la Constantinopol, o serie de figuri proeminente ale capitalei s-au reunit pentru a lupta împotriva acelor clauze care afectau „regiunea Albaniei” (în turcă, *Arnavudluk*). Aceștia au cerut delegații ai celor patru provincii care să se întâlnească la Prizren, așa cum reprezentanții marilor puteri se adunau la Berlin.

Între 50 și 80 de oameni, majoritatea notabilități musulmane din regiunile afectate din nord, s-au întâlnit în unse să pună bazele Ligi din Prizren. Veniseră și câțiva nobili musulmani din Bosnia, sperând să formeze o alianță cu albanezii, dintre care unii doreau cu adevărat să sublinieze unitatea musulmano-otomană. Alții preferau să scoată în evidență unitatea tuturor albanezilor, musulmani și creștini deopotrivă. Au format un comitet care să supravegheze activitățile și să adune fonduri și o forță armată. Au cerut ajutor Porții, declarând în același timp că „înainte de toate, sîntem albanezi”. Au adresat un memorandum Congresului de la Berlin cerind „integritatea teritoriului albanez”. Poarta a sprijinit inițial Liga, pentru a influența Congresul să revizuiască hotărârile de la San Stefano.

Marile puteri deveniseră interesate de existența albanezilor în așa măsură, încât Bismarck a fost nevoit să declare destul de ferm că nu există o naționalitate albaneză propriu-zisă. De la Berlin, Imperiul Otoman a ieșit cu mai mult teritoriu decît în urma păcii de la San Stefano, dar exista încă o opoziție locală puternică față de înțelegerea cu Muntenegrul, precum și îngrijorări în legătură cu viitoarea înțelegere cu Grecia. Poarta a folosit tactici de tergiversare pentru delimitarea noui granițe otomano-muntenegrene⁵. Cînd trupele otomane s-au retras în sfîrșit, forțele Ligi le-au luat locul, pentru a opune rezistență muntenegrenilor, dar și Porții, care trebuia să întărească deciziile marilor puteri. S-a manifestat aceeași rezistență față de ideea de a ceda vreo porțiune din Epir Greciei, provenind din același amestec de motive, protejarea integrității Imperiului Otoman și în același timp a privilegiilor locale, precum și din același blocaj din partea otomanilor. În final, cea mai mare parte a Epirului a rămas otomană.

La începutul anului 1881, notabilitățile din Kosovo respectiv din partea muntoasă de nord-vest a provinciei otomane cu acest nume au recurs la rebeliune fâșișă și, prin intermediul trupelor Ligi, mișcarea s-a extins pînă la Skopje. O armată otomană numeroasă, trimisă în acea primăvară, a primit ajutor de la albanezii locali și Liga s-a prăbușit. Conducătorii săi au fost arestați sau exilați în alte regiuni ale Imperiului, dar nu au existat alte represalii.

Cei trei ani de existență ai Ligi fuseseră semnificativi. Aceasta fusese rodul muncii celor trei frați Frashëri⁶, care, în mod tipic, slujiseră alături guvernului otoman, cîi și mișcarea

5 Se crease o situație ciudată în acea zonă, unde cianurile creștine erau de multă vreme în conflict cu nobilii musulmani. În timp ce unii dintre aceștia erau albanezi, alții mîndrindu-se cu originea lor nobilă sîrbă, vorbeau aceeași limbă ca și părinții lor și se considerau „turci”. Atmosfera epocii este redată cu însuflețire în romanul istoric al lui Muovan Djilas, *Izgubljene birke* Prosveta, Belgrad, 1994. Podgorica se afla în teritoriul primit de Muntenegrul în 1878.

6 Abdyi Frashëri (1839-1892) cel mai vîrstnic dintre frați, fondatorul Ligi, fusese deputat în parlamentul otoman în 1877. Inițial condamnat la moarte, pedeapsa i-a fost comutată în închisoare pe viață, pentru că, în cele din urmă, să fie eliberat și să i se permită să trăiască la Constantinopol, fără a lua parte la viața politică.

albanezi embrionari. Aveau studii superioare, erau influențați de mișcările naționaliste europene și făceau parte din importanta comunitate albaneză a Constantinopolului. Orientarea naționalistă a Ligii de la Prizren nu ar trebui însă exagerată deoarece, deși extinsă, această mișcare era destul de permisivă și dominată de tradiționaliști musulmani. Majoritatea celor care s-au alăturat au făcut-o pentru a-și păstra pământurile în cadrul Imperiului Otoman, sau din frustrarea față de condițiile economice dure. Trupele albaneze participaseră la războaiele împotriva Serbiei și Muntenegrului, mulți soldați au continuat lupta în numele Ligii, iar mai târziu mulți au luptat alături de trupele regulate turcești împotriva Ligii.

Albanezii musulmani se încadrau în orientarea islamică a domniei lui Abdul Hamid. Poarta a luat măsuri ca influența sultanului în Balcani să se sprijine pe aceștia. Albanezii din teritoriile cedate s-au stabilit în zona Kosovo, unde au supus populația locală sîrbă la represalii pentru moșile și pământurile pe care le pierduseră. Autoritățile otomane au încurajat colonizarea cimpilor fertile de către muntenii albanezi, făcîndu-și astfel din nou simțită prezența în Kosovo, Macedonia și Epir. Ei au folosit din plin forțele armate albaneze. S-a făcut propagandă, subliniindu-se faptul că prosperitatea, existența însăși a Albaniei depindea de Imperiul Otoman, s-au făcut multe pentru a dezvolta educația musulmană în Albania. Influența se exercita prin intermediul familiilor importante, ai căror membri au devenit guvernatori de provincie, miniștri sau consilieri.

Deteriorarea situației în provinciile europene spre sfîrșitul secolului a schimbat politica albaneză a Porții. În vreme ce albanezii din sud luptau cu loialtate în războiul greco-turc din 1897, cei din nord luaseră parte la acțiunile tot mai numeroase ale bandelor armate ale diverselor grupări etnice, intrînd în conflict uneori chiar cu trupele regulate. Încă o dată, zona Kosovo a devenit scena unei probleme de securitate majore, în vreme ce în munți urme ale ordinii otomane de-abia supraviețuiau, cumpărîndu-se cu favoruri, titluri și bani loialtatea și serviciul militar sporadic al unor indivizi schimbători și puși pe jos. Relațiile dintre musulmani și creștini s-au înrăutățit.

Austro-Ungaria și Italia au intrat în alertă. Viena sprijinea mișcarea pentru Albania autonomă ca un bastion împotriva răspîndirii influenței sîrbe și muntenegrene înspre Marea Adriatică. Roma dorea să supravegheze Austro-Ungaria. Aceștea s-au confruntat în domeniul educației, pe măsură ce gimnaziile finanțate de creștini (în special catolici) atrăgeau copii de toate confesiunile. Liga din Prizren fondase la Constantinopol în 1879 o Societate pentru Publicarea Cărilor Albaneze. Aceasta era influențată de studiul învățaților germani asupra limbii albaneze, preluat de scriitorii italieni de origine albaneză. Acești descendenți ai albanezilor care emigraseră în sudul Italiei au jucat un rol cultural major, concentrîndu-se asupra întrebărilor istoriei și limbii ca dovezi ale unei identități albaneze, distinctă de cea turcă, greacă sau slavă.

În contextul politicii proalbaneze a Porții, se obținuse permisiunea publicării unui ziar albanez la Constantinopol și a deschiderii primei școli în întregime albaneze la Korçë în 1887. Poarta era interesată să contracareze influențele grecești prin intermediul Bisericii ortodoxe, dar nu și să promoveze o identitate albaneză. Societatea pentru Publicarea Cărilor Albaneze a fost desființată în 1881, ca o măsură represivă împotriva Ligii din Prizren. Temîndu-se că mișcarea lingvistică devine subversivă, guvernul a impus în 1902 o restricție generală asupra școlilor și publicațiilor albaneze. Pînă atunci însă se creaseră legături stabile nu numai cu italo-albanezii, ci și cu cei emigrați mai de curînd în România, în Europa în general, în Egipt și Statele Unite.

Pușini albanezi doreau prăbușirea Imperiului Otoman. Mai degrabă aveau tendința să considere Albania (în cuvintele lui Sami Frashëri, fratele învățat) „patria noastră specifică” din cadrul „patriei noastre mai mari, otomană”. Pînă la sfîrșitul secolului, ideea autonomiei prinsese rădăcini în sudul provinciei, mai bine dezvoltat, printre cei educați în Europa, dar clanurile din nordul Albaniei, clanurile din Kosovo și moșierii din Albania Centrală erau și ei adepți ai acesteia deoarece doreau să fie păstrate structurile existente

Grecia între Trikoupis și Deligiannis

Asemenea corespondenților lor de pretutindeni în Balcani, politicienii greci ar fi vrut să ducă atît o politică externă expansionistă, cît și una de dezvoltare internă, dar țara lor pîrea uneori să nu-și poată permite nici una, nici alta. Pînă la Criza Orientală, aceștia avuseseră vreme să înțeleagă că nu le pot avea pe amîndouă în același timp. Un moment crucial a fost anul 1875, cînd regele George a acceptat principiul de a cere liderului care se bucura de sprijinul majorității deputaților să formeze guvernul. Această decizie a polarizat starea de nemulțumire crescîndă a opiniei publice față de ceea ce Richard Clogg numea „politică irelevantă”.⁷ S-au format două blocuri și aproape pe tot parcursul anilor '80 și '90 s-a operat într-un sistem cu două partide.

Kharilaos Trikoupis (1832-1896), susținătorul modernizării, și-a asigurat majoritatea în 1881 și a fost prim-ministru aproape pe tot parcursul deceniului. Reprezentînd curentul reformator, acesta credea că statul trebuie întărit înainte de a putea lua în calcul o politică externă activă, nemaivorbind de lansarea în întreprinderi expansioniste. El a căutat să îmbunătățească infrastructura Greciei, valoarea creditelor și forțele armate, toate acestea necesitau creșteri ale taxelor. Creșterea și rivnițele provinciilor din nord reprezentau totuși o constantă sursă de aducere-aminte a limitelor regatului, iar astfel de probleme „externe” îndeau să prevaleze asupra politicii interne. Prejudecățile publice au fost într-o oarecare măsură mai bine reflectate și înălrte de campania demagogică a lui Theodoros Deligiannis (1824-1905), ce milita pentru o „Grecie mai mare”. Poliica lui a determinat economia să facă față unui efort suplimentar, ca să nu mai vorbim de tensiunea în relațiile cu marile puteri.

În 1878, Convenția din Cipru a încredințat Angliei administrarea insulei. Congresul de la Berlin, deși de părere că Tesalia și o parte a Epirului ar trebui cedate Greciei, nu făcuse aliceva în mod formal decît să indemne Imperiul Otoman să-și revizuiască granițele în favoarea regatului elen. Mediarea de către marile puteri a avut ca rezultat cedarea Tesaliei și a districtului Arta din Epir, adică încă 13 400 km² cu 500 000 de locuitori, care ridicau populația Greciei la 2 187 000 în 1889. Aceasta era a doua extindere a teritoriului după achiziționarea Insulelor Ionice, care a adus granițele regatului în vecinătatea Macedoniei.

Ca toate statele balcanice, Grecia fusese profund nemulțumită de Tratatul de la San Stefano. Noul principat bulgar concura Grecia în privința revendicărilor asupra unui teritoriu considerat parte a unei moșteniri istorice. Exarhatul bulgar se afla într-o poziție favorabilă din care putea contesta autoritatea patriarhului de la Constantinopol asupra

7 Richard Clogg (ed.), *Balkan Society in the Age of Greek Independence*, Macmillan, Londra și Basingstoke, 1981, p. 65

unor zone aflate încă sub control otoman. Apariția unei mișcări albaneze cu ramificații în Macedonia și Epir era o altă cauză de îngrijorare.

Manualele din 1870 nu defineau doar grecii prin opoziție cu „ceilalți”, ci integrau elenismului tot ce putea cuprinde acesta, mai ales Macedonia antică și Bizanțul, care fuseseră ignorate înainte. A urmat geografia. Pe măsură ce sfârșitul Crizei Orientale părea să anunțe dezmembrarea Imperiului Otoman în favoarea slavilor, bulgarii au avansat în postura de inamici ai Greciei. În 1894, s-a înființat o Societate Națională, care să promoveze țelurile „naționale” trimițând voluntari, armament și material propagandistic peste graniță, spre nord și dincolo de mare, în Creta. Când Serbia a declarat război Bulgariei în 1885, în Grecia s-au făcut presuțiuni considerabile pentru întreprinderea unor acțiuni similare, dar nu au produs altceva decât un „război ciudat”. Marile puteri i-au pus capăt prin impunerea unei blocaade navale în mai 1886. Deligianis a trebuit să demisioneze.

Atenția se îndreptase spre nord. Se considera că mai devreme sau mai târziu, Creta, care nu era revendicată de nici o altă parte, va reveni Greciei. În mai 1896, insula s-a răscolat din nou și conducătorii ei au proclamat unirea cu regatul Naționalist din Grecia au sprijinit-o cu entuziasm. Deși aflat din nou sub conducerea lui Deligianis din 1895, guvernul a fost precaut după experiența din 1885, dar a trimis fără prea mare tragere de inimă soldați și nave în Creta, ca răspuns la presiunea intensă exercitată de mase. În ciuda intervenției marilor puteri, răzvrătura a continuat. Grecia s-a pregătit de război, a alimentat insurecția de peste graniță și a ordonat mobilizarea generală. În aprilie 1897, Poarta a reacționat declarând război Greciei – un război de treizeci de zile care a avut un sfârșit dezastruos pentru greci. Trupele conduse de prințul Constantin au fost înfrunte în Tesalia și Epir – armata otomană a invadat Grecia.

Ca și în cazul Serbiei în 1885 doar intervenția marilor puteri a salvat Grecia de la ce era mai rău. Pacea de la Constantinopol a reinstaurat practic *statu-quo-ul ante bellum* și a obligat Grecia la plata unei despăgubiri de război de 100 de milioane de franci de aur. Sultanul a acceptat statutul special de autonomie al Cretei. Următoarea înfrângere nu numai că a pus în lumină discrepanța dintre aspirațiile iredentiste ale Greciei și modesta sa capacitate militară, dar a și condus-o efectiv la faliment. Încă din 1878, când s-a ajuns la un acord de compromis cu creditorii străini în privința unor împrumuturi care au fost cheltuite în Războiul de Independență, Grecia s-a angajat în noi împrumuturi, pînă la punctul la care rambursarea datoriei sale externe de aproape 600 de milioane de franci de aur consuma o treime din buget.

Veniturile nu au crescut proporțional cu cheltuielile pentru apărare sau investițiile publice în infrastructură. Obligațiile cele mai recente au dus la o încălcare flagrantă a suveranității Greciei – impunerea unui control financiar străin în 1898. La insistențele marilor puteri, guvernul a fost nevoit să accepte numirea unei comisii financiare europene, reprezentînd creditorii europeni, pentru a monitoriza bugetul și a supraveghea plata datoriei externe. Rambursarea era asigurată de veniturile din taxele vamale și monopoluri.

Înfrîngerea a făcut loc unei perioade de nesiguranță. Politicienii au înțeles că ideea mîlreții a expansiunii nu putea fi urmărită fără nici un ajutor și nici nu trebuia să devină o obsesie. S-au făcut eforturi semnificative pentru a însuși un sentiment al identității elene locuitorilor ortodocși ai Macedoniei, precum și numeroasei populații ortodoxe vorbitoare de turcă din Asia Mică în general. Majoritatea grecilor erau încă supuși al sultanului. Unii intelectuali discutau chiar posibilitatea unei forme de conducere comune

cu turcii pentru a beneficia de puterea economică pe care elita greacă din Imperiu reușise într-o oarecare măsură să o recapete.

S-a petrecut o întoarcere la promovarea consolidării resurselor naționale ca o condiție esențială a expansiunii, din moment ce economia regatului a suferit o transformare în ultimele decenii ale secolului. Cum mai puțin de 20% din teritoriul era arabil, culturile restrinse explică în mare parte cea mai scăzută rată de creștere a populației și cea mai ridicată rată de emigrare din Balcani. Cu toate acestea, a existat o creștere, cantitativă mai ales, a producției agricole. Achiziționarea câmpurilor cultivate cu grâu ale Tesaliei a mărit suprafața cultivată cu grâne de la 7% la două treimi din totalul suprafeței arabile. Comercianții greci primiseră deja unele dintre ciflicurile mai mari ale Tesaliei înainte de 1881. Se estimează că în 1907 jumătate din țăranii acestei provincii lucrau încă pe moșii în sistemul tradițional al învoielilor agricole. Micile proprietăți predominau în afara Tesaliei și producția de cereale era în principal destinată consumului în familie. Din cauza climatului insuficient de umed pentru cultivarea porumbului, numărul de animale acoperea cu greu nevoile interne, excluzând posibilitatea profiturilor din export.

Stimulată de cererea crescândă pe piețele externe și de creșterea prețurilor, cultura viței-de-vie a ocupat o mare parte din suprafața agricolă începând cu anul '60. Epidemia mediteraneană de filoxeră, care a ajuns până în Serbia și Bulgaria, nu a afectat deloc Grecia. Distrugerea viilor franceze a coincis cu distribuirea de pământuri ale statului în Grecia după 1871. Țăranii au continuat să planteze vii pentru a aproviziona producătorii europeni cu struguri. Când Franța și-a revenit la începutul anilor '90, grecii s-au profilat pe deshidratarea lor. Loturile care nu produceau destule grâne sau nu puteau hrăni destule animale pentru subsistență erau transformate în vii pentru piața de stafide.

Grecia a devenit cel mai mare producător de stafide. Până în 1875, acestea reprezentau peste 50% din valoarea exporturilor sale și constituiau jumătate din producția mondială. Supraproducția necontrolată de stafide pentru piețele europene lipsite de flexibilitate a dus în anul '90 la imense surplusuri nevindute și la o scădere drastică a prețurilor. Începând cu anul '80, scăderea generală a prețurilor produselor agricole a cauzat o încetinire a dezvoltării agriculturii și a accelerat emigrarea.

În anul '70, a existat o oarecare dezvoltare industrială, determinată de coincidența fericită a unei relative extinderi a producției industriilor prelucrătoare și a unei pauze relative în inovarea tehnologică⁸. O serie de manufacturi, care produceau de la produse alimentare la textile, au fost mecanizate. Numărul acestor stabilimente s-a dublat de la 107 în 1875 la 220 în 1900, iar numărul de muncitori a crescut de la 4 750 la 15 000. Minerurile furnizau 28% din exporturile grecești în 1885, fiind impulsionate de producția unei întreprinderi din Atica, la Compagnie Française des Mines du Laurium,

8. Cazul insulei Syros din Ciclade este caracteristic. Insula arăsească în timpul Războaiului din Independență refugiați din alte insule, majoritatea romano-catolici. Aceștia, negustori și meșteșugari, își dezvoltaseră acolo activitățile tradiționale și asiguraseră o jumătate de secol de prosperitate bazată pe comerțul cu grâne. Textilele, pânza, fierul forjat și alte meșteșuguri au devenit mici industrii prospere. Construcția de nave oferea 1 500 de locuri de muncă în 1830 și era răspândită pe câteva mici șantiere, operând conform asocierii tradiționale dintre negustor-armorator comandant de vas, care furniza capitalul, și constructor și muncitorii săi. Lovită din greu de ieșirea din uz a vapoarelor cu aburi, a Canalului Corint și a accesului direct al antreprenorilor europeni spre Imperiul Otoman, Syros a intrat într-un declin progresiv începând cu 1880. Moștenirea sa arhitectonică stă mărturie a acelei epoci.

care în 1864 reactivase fostele mine de plumb argentifer datînd din Antichitate. Cu toate acestea, abundența minereului de fier tratat local nu putea asigura bazele unei industrii avansate. Piețele locale erau restrinse și exporturile sîngeu de infrastructuri insuficiente și de costul ridicat al transportului maritim. S-au efectuat importante lucrări publice, dintre care multe au rămas legate de numele lui Trikoupis. Rețeaua de drumuri potrivite pentru traficul rulant a fost extinsă de trei ori în anul '80. Construcția de căi ferate a fost începută în ultimele două decenii ale secolului, extinzîndu-se de la cei 12 km ai liniei Atena - Pireu în 1882 la 1 033 km în 1900 (deși rețeaua de căi ferate grecești nu era conectată încă la restul Europei). Canalul Corint, construit între 1882 și 1893, era o mare realizare inginerescă, scurtînd la jumătate drumul maritim dintre Pireu și Italia. Însă infrastructura portului nu s-a dezvoltat îndeajuns ca să țină pasul cu nevoile de export, în special cu cele ale Patrasului, capitala stațiilor.

Dezvoltarea industrială nu a beneficiat decît de o scurtă perioadă de tranziție între două faze ale evoluției tehnice. Mai mult, nu a atras suficiente investiții sau forță de muncă. Beneficiile creditelor și ale comerțului erau mari în comparație cu veniturile modeste și riscurile mari ale capitalului blocat în industrie. Obligațiunile de stat, grecești și otomane, erau mai „interesante”. Datoria publică internă se ridica în 1897 la 200 de milioane de franci de aur, în condițiile unui buget de mai puțin de 100 de milioane de franci și ale unui capital cumulat al tuturor companiilor ce nu depășea 29 de milioane de franci.

Banca Națională era cea mai veche dintre toate băncile din Grecia. Fusese fondată în 1842, ca o instituție cu capital social deținut de greci din diaspora, condusă de acționari elvețieni, englezi și francezi, cu participarea statului. Statul însă nu a contribuit niciodată cu întreaga sa cotă și în 1871 și-a scos acțiunile la vînzare. Banca a fost acceptată de către nouabilanți, doar în condițiile în care aceasta nu reprezenta o amenințare din punctul de vedere al competiției. Ea acorda credite aproape exclusiv comercianților și oamenilor de finanțe din orașele importante, cu dobînzî de aproximativ 8%, pe care aceștia le dădeau mai departe cu dobînzî sporite. Doar în 1891 a început Banca Națională să acorde împrumuturi ipotecare pentru terenuri agricole, crescînd treptat rata dobînzilor sale, de la 9 % în 1893 la peste 18% în 1900.

Banca Națională acordase guvernului în repetate rînduri împrumuturi în emisiuni bancare neasurate. Din cauza împrumuturilor mari în diverse monede europene, a deficitului comercial și bugetar, acesta forțase valoarea drahmei de argint să scadă drastic pînă în anul '90. Ea putea fi schimbată în aur doar printr-o primă imensă. Comisia financiară europeană a impus în 1898 măsuri pentru întoarcerea la paritate și urmărirea etalonului de aur. Alte bănci operau și prin comerț, împrumuturi particulare și obligațiuni de stat, toate soluții mai simple decît investițiile în industrie. După 1880 capitalul diasporei grecești a înzestrat aproape exclusiv o flotă comercială înfloritoare, dar care folosea în mică măsură forța aburilor.

Industria grecească suferea și din cauza lipsei forței de muncă. Mediul rural nu răspundea în general chemărilor industriilor urbane incipiente. Orașele se dezvoltau încet. Deși locuitorii orașelor ajunseseră să reprezinte 28% din totalul populației pînă în 1879, orașele de peste 5 000 de locuitori nu reprezentau decît 18%. Adevărata dezvoltare a Atenei și a portului său, Pireu, a venit abia mai tîrziu cînd, o dată cu proliferarea serviciilor și a micilor negoțuri, dar și a administrației de stat, populația lor reunită a crescut de la 55.000 în 1870 la 240 000 în 1907. Patras, al doilea oraș ca mărime, număra doar 38 000 de locuitori în 1907.

Structura micilor proprietăți și emigrarea mențineau densitatea și creșterea populației la un nivel scăzut. Confruntându-se cu loturi din ce în ce mai mici de pământ sărac, țărani călăuau de lucru în altă parte. Munca sezonieră era o soluție care îi ferea de sărăcia lucie, dar țărani erau atrași de emigrare, care absorbea surplusul de forță de muncă. Unii mergeau la Atena, unde lucrau timp de cîțiva ani ca meșteșugari sau salahori, dar marea majoritate plecau în străinătate, tot pe o perioadă scurtă și mai ales în Statele Unite. Dintre cei în medie 7 795 emigrați anual între 1896 și 1907, 2 238 s-au îndreptat spre Statele Unite. Între 1890 și 1914 au emigrat în total aproximativ 350 000 de greci - cam o șesime din totalul populației, în mare majoritate bărbați. Banii pe care aceștia îi trimiteau acasă nu numai că ajutau familiile din zona rurală, ci reprezentau și un element-cheie - oricît de imprevizibil - în cadrul balanței de plăți.

Sistemul de învățămînt, deși extins, prețuia mai degrabă ideologia patriotică decît meritocrația tehnică. Industria trebuia să importe ingineri, tehnicieni și muncitori calificați. Forța de muncă încă și mai puțin calificată venea din Albania, Italia sau Spania. Refugiați din Creta și de pretutindeni erau practic singurii muncitori permanenți din industria grecească. Dacă exporturile de stafide și lucrările publice au determinat creșterea salariilor din industrie pînă la mijlocul anilor '80, criza agriculturii și devalorizarea drahmei care au urmat au descurajat inovațiile tehnologice ulterioare. Pînă la sfîrșitul secolului, industria a intrat într-o perioadă de stagnare, desfășurîndu-se la scară redusă, în condiții grele de muncă pentru cei care mai rămăseseră în țară.

Deși Grecia își căștigase independența cu o jumătate de secol înaintea celorlalte state balcanice, se afla încă sub supravegherea marilor puteri la fel de sau chiar mai mult decît Serbia și România. Străduințele sale, mai aventuroase și de obicei fără rezultat, fuseseră costisitoare atît din punctul de vedere al mîndriei naționale, cît și al dezvoltării.

Separarea, construirea și inventarea națiunilor

La fel cum creștinii s-au mutat din provinciile aflate încă sub stăpînirea otomană în teritorii autonome, musulmanii au părăsit regiunile care nimeriseră sub stăpînire creștină. Oricare ar fi fost drepturile lor, nu vroiau să aibă doar poziția de cetățeni de rangul al doilea și fie își găsiseră pămînturile ocupate - fie erau încurajați să plece. Aceștia au părăsit Bulgaria și Rumelia Orientală, din teritoriile cedate Serbiei și Muntenegrului și din partea dobrogeană care devenise românească. Au plecat din Tesalia după 1881, cînd această regiune a fost alipită Greciei, și din Creta, cînd a devenit autonomă, începînd cu 1897. Au plecat din Bosnia-Herțegovina, deși nu își pierduseră proprietățile sau poziția socială. Au plecat și dacă vorbeau pușină turcă sau chiar deloc. Mulți s-au stabilit cît au putut de aproape de locurile în care trăiseră înainte pentru a înfrîna prezența musulmană în zonele mixte unde își vărsau minia asupra creștinilor.

Acest fenomen făcea parte din „separarea popoarelor”, care are loc în momentul prîbușirii imperiilor⁹, dar oamenii au plecat și din alte motive. Țărani sărăciți de pe teritoriile ungurești, din Dalmația austriacă și chiar din Slovenia, din Albania otomană

9 Roger Brubaker, „Aftermath of Empire and the Unmixing of Peoples: Historical and Comparative Perspectives”, în *Ethnic and Racial Studies*, 18/2, Londra, 1995.

și Grecia independentă s-au îndreptat spre Lumea Nouă, la fel cum au făcut și macedonenii din toate categoriile, pe măsură ce țărani creștini se luptau cu nobilii musulmani, cu dărilor și arendașii lor, iar diverse grupări naționaliste „creștine” se luptau între ele sau cu forțele otomane.

Cînd războiul propriu-zis a izbucnit între țări, el era încă într-o oarecare măsură „ciudat”. Aceștia nu aveau capacitatea să își îndeplinească visele de eliberare sau să achimbe echilibrul local al puterii în fața armatelor modernizate ale sultanului și a voievoiului colective a Europei. Recruții din rândurile jărănișii balcanice se pricepeau mai bine să-și apere pămîntul, decît să se lupte cu soldații otomani și cu alții mai puțin între ei, chiar și atunci cînd nu erau opriți de marile puteri. Statele balcanice aveau dificultăți în integrarea noilor teritorii pe care acum aveau voie să și le aplească, deoarece acestea se aflaseră multă vreme sub dominație otomană și cunoscuseră diferențe regionale de diverse tipuri.

Tanzimatul încurajase privatizarea proprietăților. Aceasta însemna inițial recunoașterea legală a ceea ce țărani considerau o însușire ilegală a drepturilor lor ancestrale, dar și posibilitatea țărănilor mai înstăriți de a cumpăra pămînt. În teritoriile eliberate s-au înfăptuit reforme agrare spontane, legalizate cu întîrziere, pe măsură ce moșii proprietari musulmani plecați au dispărut. Au rămas moșii acolo unde ele se aflau deja în mîinile localnicilor creștini, unde dominația otomană directă a continuat, unde localnicii musulmani s-au adaptat la dominația străină și în mai vechile provincii habsburgice.

Regiunile în care mai existau moșii produceau în general mai puțin surplus vandabil și erau sursa unei emigrări rurale mai accentuate. Țărani emigrau atunci cînd își pierdeau puținul pămînt, cînd nu mai puteau supraviețui de pe urma lui sau muncind pe pămîntul altora, și mai ales cînd încălcarea legii se adăuga sărăciei. Rata emigrării era cea mai scăzută în România, o țară cu moșii minime care au permis cultivarea extensivă a grînelor, și cea mai ridicată în Grecia, unde țărani dețineau pămînt, dar deseori nu puteau supraviețui de pe urma loturilor lor infime.

Acolo unde pămîntul era disponibil și micșii proprietari puteau să supraviețuiască de pe urma lui, chiar în situația în care dețineau mai puțin de cele cinci hectare considerate suprafața minimă pentru a întreține o familie cu cinci membri, aceștia rămîneau în general în mediul rural. Schimbările sociale și politice i-au încurajat să transforme din ce în ce mai mult pămînt în teren arabil, inițial cu recolte mai mari, cu toate că metodele de cultivare erau primitive. Ordinea, siguranța, expansiunea orașelor și indemnul spre proprietatea privată i-au împins pe țărani în zone de multă vreme subpopulate și în pînturi joase necultivate și i-au determinat să producă și un surplus vandabil. Populația a crescut în a doua jumătate a secolului, al XIX-lea, atîngînd în zonele rurale nite densități fără precedent - 30-50 locuitori/km². Aceasta s-a întîmplat datorită tînerii sub control a epidemiilor, dar mai ales prin dezvoltarea unei economii bazate pe cereale în zonele de cîmpie, care putea să întrețină o populație mai numeroasă decît putea să o facă alimentația pe bază de carne din zonele muntoase.

Sfîrșitul secolului a marcat un ritm mai susținut al dezvoltării economice, dar comercializarea cerealelor s-a produs în Balcani mai tîrziu decît în orice altă regiune a Europei. Țărani nu aveau acces la credite cu dobînză rezonabile. Începînd cu anul '70, exact în momentul în care investițiile sistematice trebuiau să capete sens, scăderea prețurilor la produsele agricole a îndepărtat capitalul de sectorul agricol, cu excepția favorizatului bazin al Dunării.

Societatea balcanică se baza pe mediul rural. În prima jumătate a secolului, nu exista nici un oraș în afară de Constantinopol cu mai mult de 100 000 de locuitori. Bucureștiul a ajuns la această cifră pe la 1850, Atena în 1880, Salonic a atins 130 000 pînă în 1900 și toate capitalele au devenit rapid centrele vitale ale națiunii. Populația lor avea un standard de viață mult mai ridicat decît în restul țării și serviciile le-au ajuns curînd pe cele din Europa Occidentală, din moment ce au fost adoptate direct cele mai noi. Elitele doreau ca orașele lor să semene cu Parisul transformat de Napoleon al III-lea. Au construit palate regale, ministere, universități, biblioteci, teatre, catedrale, bănci și hoteluri (deși vizitatorii apuseni și ghidurile turistice nu le apreciau).

Orașele s-au dezvoltat, mai mult datorită expansiunii statale decît a extinderii industriei. Toate cele patru state balcanice, împreună cu periferile balcanice ale Austro-Ungariei și Imperiului Otoman au dezvoltat infrastructuri, în special căi ferate, dar mai mult din motive politice, militare și fiscale. Introducerea acestora nu a fost întotdeauna bine primită. O opinie vehiculată era că vor fi plătite mai ales din taxele țăranilor și cele mai dezvoltate state europene vor fi principalii beneficiari.

Toate aceste eforturi au fost încununate de un oarecare succes, dar, cu excepția României, nu a existat un avînt industrial. Guvernele balcanice au favorizat inițial tarife mici pentru a sprijini exportul surplusului agricol și a mulțumi marile puteri. Cînd prețurile la grîne au scăzut și acestea au fost nevoite să imite strategia europeană de după 1880, încurajînd industrializarea prin barierele vamale, speranțele lor au fost deșuate. Nu puteau crea destul de repede o piață internă de desfacere pentru manufacturile lor și nici nu puteau să le protejeze eficient. Grupurile de interese europene le-au creat dificultăți pentru a le obliga să continue politica adoptată după capitulați - menținerea Peninsulei Balcanice în chip de rezervor de materii prime.

Ultima dintre regiunile Europei care a încercat să își modernizeze economia, Peninsula Balcanică nu putea fi competitivă pe piața mondială decît prin puține bunuri. După cum scria Traian Stoianovich, ea a rămas în urmă din punct de vedere economic în același timp în care progresa²⁰. Doar în România s-a investit capital local. Capitalul străin a fost investit din motive politice sau pentru dezvoltarea transporturilor, mineritului și asanarea terenurilor mlăștinoase ușor accesibile, dar acesta nu a reușit să promoveze industria.

Capitalul privat a favorizat comerțul și sistemul de credite. Deficitele bugetare erau finanțate în mare parte prin emiterea de obligațiuni, la rate și volume care au atras capitalul privat. Datoria publică era rezultatul cheltuielilor legate de infrastructură și politică externă. Mina de lucru nu era nici ea disponibilă în mai mare măsură decît capitalul, deoarece era preponderent rurală. Dacă exista un surplus de mînă de lucru în agricultură, acesta nu putea fi nici absorbit, nici atras de sectorul urban. Atunci cînd trebuia să plece, emigra în Lumea Nouă.

Chiar și după ce orașele au fost „cucerite” din mîinile minoritarilor, iar elitele lor erau ocupate să facă trecerea de la stăpînirea otomană la modelele europene, populația urbană era încă legată de mediul rural. Deseori a fost subliniat contrastul dintre forma și conținutul vieții politice. Formele constituționale erau introduse de oameni care credeau că modernizarea ar trebui înfăptuită de o elită educată, precum și de alți care idealizau țîrănimea și modul său de viață.

10. Traian Stoianovich, *Balkan Worlds: The First and Last Europe*, Armonk, M.E. Sharpe, New York și Londra, 1995, p. 215.

Pînă în 1880, sufragiul „universal” direct (sau aproape „universal”) era adoptat în toate constituțiile balcanice, cu excepția României¹¹. Cu toate acestea, țărani nu erau foarte interesați și nu aveau încredere în politicieni de la oraș care îi măguleau pentru a le obține voturile. Se înființaseră partide pretutindeni, dar numai radicalii aveau o rețea națională propriu-zisă și un fel de platformă care să atragă țărănimea. Toate aveau tendințe și fracțiuni gata de orice compromis în materie de principii pentru a intra în guvern. Guvernarea centrală era importantă. Aceasta reprezenta virful regimului birocratic aprobat, pentru că era considerat modern și furniza elementele de implementare a strategiilor.

Coroana reprezenta suveranitatea și legitimitatea. Monarhul juca un rol important ca arbitru, garant al constituției (chiar și atunci cînd o modifica sau o abroga) și simbol al statutului internațional al statului (chiar și atunci cînd îl leza prin pacte secrete). El numea guvernul, chiar dacă accepta principiul parlamentar și deseori alegea ministrul de Război și al Afacerilor Externe. România, statul cu electoratul cel mai limitat, avea cel mai stabil cadru politic din Balcani. Bulgaria, statul cu constituția cea mai democratică, era și țara celor mai mari fraude electorale.

În sistemul constituțional cvasiparlamentar se confruntau două principii contradictorii. „Cultura europeană” ridică în slăvi ideile pozitivistice ale ordinii și progresului. Adepții săi credeau în autoritatea statului de a moderniza, adică de a transforma evolutiv pentru a îndepărta masele de instinctele lor tribale și locale și a le fixa țelurile universale ale naturii lor omenești comune. În cadrul politicii lor de modernizare și deschidere spre Europa, aceștia se confruntau cu reacțiile celor care doreau să păstreze avantajele continuității.

Moderniștilor li se opuneau colectivisții. Aceștia erau socialiști în special tinerii sîrbi și bulgari, care urmăreau o formă balcanică de socialism utopic omînd stadiul capitalismului prin dezvoltarea mediului rural. Făcînd legătura între chestiunile naționale și cele sociale, ei căutau bazele unei noi ordini în comunitatea țărănească încorporată în cadrul unei federații slave sau balcanice. Alții, intelectuali greci și români, dar nu socialiști neapărat, au încercat să construiască peste comunitățile locale, cu nostalgia unei lumi idealizate care, dacă existase vreodată, oricum nu mai exista. Ei șiau că atît în Anglia, cît și în Franța, ideea satului ca loc benefic spre deosebire de oraș, loc al pierzaniei, era pe placul romantismului specific secolului al XIX-lea tirziu.

Acei politicieni care idealizaseră comunitatea sîtească și familia ca forme ale democrației locale și cei care comparaseră libertatea din țara lor cu libertatea de peste hotare, nemaivorbind de intelectualii paseiști, nu reușiseră să se facă înțeleși la sate. Țărani erau în general mai interesați de situația lor economică decît de drepturile lor politice. Doar în momentul în care a stabilit o legătură între liberalismul urban și opoziția rurală față de cheltuieli și greutățile cauzate de birocracia de stat, clasa de mijloc de stînga a reușit să mobilizeze mediul rural.

Țărani au reacționat. Acceptarea treptată a principiului că primul-ministru numit de monarh ar trebui să poată forma un guvern care să se bucure de sprijinul majorității deputaților, sporirea numărului electoratului și înființarea partidelor politice moderne le-au permis țăranilor să ia cu adevărat parte prin puterea numărului la procesul de elaborare a strategiilor în timpul ultimelor două decenii ale secolului. Ei au trebuit să fie luați în considerare, deși implicarea lor le reflecta problemele, fără să le rezolve.

11 Noțiunea franceză de *suffrage universel* se referea la extinderea dreptului de vot (cu cîteva excepții) la toți cetățenii adulți de sex masculin. În cazul Serbiei, acest drept de vot, fiind limitat la cei care plăteau taxe, omitea foarte puțin adulții de sex masculin.

Barbara Jelavich consideră că o comparație cu regiunile cele mai avansate ale Europei, care furnizaseră modelele, nu este echitabilă¹². Situația nu era atât de sumbră pe cât apare prin contrast. Fuseseră puse bazele instituțiilor, fuseseră acceptate idealuri, fuseseră stabilite standarde.

Emanciparea politică se produsese în urma influențelor europene asupra periferiei peninsulei, întorcându-se apoi dinspre centrul statelor naționale înspre propria lor periferie. Programele erau formulate în afara comunităților rurale chiar și atunci când se bazau pe acestea. Ele trebuiau să impună disciplină în rândul țăranilor, care se răzvrătiseră și mai puteau să o facă, dar care fuseseră transformați în plători de taxe și soldați încă înainte de a deveni cetățeni. Cum lupta pentru emancipare era în esență naționalistă, toate culorile politice exploatau naționalismul: conservatorii erau adepți ai unui stat puternic și ai unității interne de dragul unei politici externe de succes pentru emanciparea națională, liberalii corelau eliberarea de sub conducerea autocrată a țării cu eliberarea de stăpânirea străină, chiar și socialiștii, care combinaseră revoluția națională cu cea socială. Pușini aveau un program economic și social care să atragă țăranimea.

Țăranii erau neîncrezători în cei de la putere, care nu reușeau să le îndeplinească aspirațiile și să le rezolve nemulțumirile. Oricare ar fi fost puterea lor electorală, le lipsea autonomia în relațiile cu orașele și oficialitățile. Pentru aceștia, capitalele, concentrând resursele financiare și puterea, reprezentau aproape un nou dușman, din moment ce statele nu au reușit să soluționeze o problemă moștenită de la stăpânirea otomană, și anume statul urban neproductiv, care direcționa resursele de la țărani către guvern, orașe și, în cazul României, moșieri.

În comparație cu Europa Occidentală, activitatea politică era distorsionată. În Occident, aceasta trebuia să pună bazele unui stat modern într-un cadru deja existent. În Balcani cadrul trebuia distrus și reconstruit. Comunitățile etnice ajunseseră la un anumit grad de conștiință de sine, într-un mediu deseori lipsit de structuri sau în zone de tranziție cu granițe lingvistice și religioase neclare. Noțiunea modernă a statului a supraviețuit, dar a fost transferată unor state mici și fără putere care aspirau la teritorii ale imperiilor vecine. Acestea au fost nevoite să se confrunte cu dictealele comunității internaționale a marilor puteri și apoi să li se supună.

Ele priveau dincolo de granițele stabilite prin tratate, vizând teritorii locuite de populații înrudite prin limbă, religie sau alte sentimente, dar și regiuni populate de fantome ale memoriei istorice. Teritoriul etnic nu coincidea întotdeauna cu cel istoric, chiar dacă ambele puteau fi definite. Au avut dificultăți în a se afirma ca națiuni credibile sau acceptabile, deoarece se formau la granițele unor imperii odată rivale și se temeau mereu pentru soarta lor, atât ca state, cât și ca entități colective. Cuprinderea tuturor comunităților etnice și recuperarea trecutului nu reprezentau neapărat două acțiuni compatibile. Cum ambele țeluri erau urmărite simultan cu construirea unui stat modern și democratic, rapunle etnice și cele istorice se izbeau de cele democratice în cadrul complexului demers de construire a națiunii.

Noile state și-au consolidat identitățile naționale prin intermediul religiei și al limbii. Autoritățile politice, pretutindeni în Balcani, au preluat conducerea religioasă, sau au

12. Barbara Jelavich, *History of the Balkans, II. Twentieth Century*, Cambridge University Press, Cambridge, 1983, p. 4.

obținut dreptul de a numi autoritățile religioase. Au folosit comunitățile religioase în chip de mijloace de promovare a identității politice și culturale. Ortodoxia a fost pusă în slujba naționalismului de stat prin intermediul unor elite occidentalizate sau răspîndind influența occidentală, care a impus autonomia Bisericilor lor teritoriale, nu în sensul tradițional ecleziastic al interdependenței Bisericilor locale, ci în noul sens politic al independenței față de jurisdicția externă. Biserica avea să fie la fel de independentă față de patriarhul de Constantinopol, precum statul era independent față de sultan, dar nu avea să fie independentă și față de stat.

Descentralizarea Bisericii ortodoxe a avut ca rezultat sensibilizarea sa față de condițiile locale, dar și slăbirea capacității sale de a rezista în fața autorității laice. În ciuda idealului, în termeni practici tendința în secolul al XIX-lea fusese îndepărtarea de ecumenic și apropierea de regional și etnic, topind distincția între „Biserică”, „stat” și „națiune”. Balcanicii occidentalizați, fie ei imaginați, imaginați, aspirați sau reali, priveau în mod natural spre Apus în interpretarea lor modernă a ortodoxiei. Deși inspirându-se din galicanismul și anglicanismul monarhilor de odinioară, modelul lor de organizare era luteran, importat prin filieră rusă și încercat pentru prima oară de Grecia. Statul național a transformat Biserica într-o instituție națională și a folosit-o, împreună cu școala și armata, pentru propagarea unui ideal național care deseori făcea abstracție de învățăturile biblice.

Condiționat de conflictul dintre țărani creștini și proprietari de pământ musulmani (și suzeranul musulman), naționalismul timpuriu căpătase aspecte ale unui „război sfânt”, îngroșat și de faptul că războaiele Europei cu otomani fusese prezentate în aceeași termeni. Acestea au continuat să fie prezente în răscoalele și războaiele împotriva Imperiului Otoman pe tot parcursul secolului al XIX-lea și mai târziu. În etapa sa inițială, acest naționalism religios combinat cu dorința țăranilor de a avea pământ a oferit bazele unei cooperări între diversele mișcări, dar a fost treptat înlocuit cu un tip mai limitat de naționalism, bazat pe memoria istorică și hrănindu-se cu ea. Răscoalele țărănești au devenit respectabile sub pana istoricilor. Minoritățile musulmane au plecat încetul cu încetul. Multe identități etnico-religioase nedefinite au devenit exclusiv etnice.

S-au găsit și alte modele în Europa. Interesele geostrategice ale statelor balcanice, chiar și atunci cînd erau prezentate ca revendicări istorice, au înlocuit criteriul etnic în încercarea de a stabili granițele în regiunile mixte. Au adoptat această atitudine, dacă era cazul, în detrimentul statelor vecine care se aflau în aceeași situație, sau chiar în detrimentul propriilor interese naționale pe termen lung. Influența Ungariei, prin poziția sa din cadrul monarhiei dualiste, s-a făcut și ea simțită în aplicarea noțiunii moderne de stat național la un teritoriu istoric „mai mare” decît comunitatea etnică, în nerecunoașterea la drepturi, în opoziția față de participarea celorlalte comunități etnice.

Cum limba vorbită este fluidă, învățată, politicienii și cei responsabili de educație au modificat și au codificat limba oficială și literară. Școlile și armata au instruit învățătorii și ofițerii, care la rîndul lor i-au învățat pe copii și pe recruți să vorbească și să scrie uniform¹³. Națiunea se definea prin opoziție cu unele aflate la distanță convenabilă

13 România a abandonat alfabetul chirilic și a înlocuit din limbă multe dintre elementele sale slave, grecești sau turcești. Grecia favoriza o limbă literară universală, „purificată”, acceptabilă pentru toți grecii, dar opusă celor care cercau adoptarea limbii populare (greaca demotică).

sau prin imitarea altora aflate la mare distanță. Se construia un *grand récit* despre o țară odinioară liberă, cultivată și de obicei egalitară, până când aviditatea elitei sale decadente a lăsat-o pradă lăcomiei cotropitorilor străini.

Acesta reprezenta o sublimare a propriei istorii, practică pe tot cuprinsul Europei la acea vreme, dar cu un potențial periculos dacă „intelectualii” care avuseseră parte de o educație prea rapidă o răstălmăceau pentru a schimba realitatea în mod violent. Societatea nu era dezvoltată îndeajuns pentru ca aceștia să își câștige traiul în afara slujbelor oferite de stat. Prea nerăbdători pentru a aștepta efectele acțiunilor pe termen lung, o dată ajunși la controlul instituțiilor de stat, ei doreau să împlinească toate idealurile tinereții lor pe parcursul vieții.

Cu toate acestea, politica lor externă nu mergea mai departe de căutarea tutelei unei mari puteri sau de opoziția față de aceasta și de revendicarea individuală a unor teritorii în plus din Imperiul Otoman. Grecia obținuse independența formală cu mult înaintea altor state din Balcani. Cu toate acestea, „suveranitatea” sa a fost limitată chiar de la început de către puterile protectoare și prin controlul financiar impus chiar la sfârșitul secolului. Cea mai recent adăugată la numărul statelor balcanice, Bulgaria, care nu era independentă nici măcar în mod formal, a reușit pe alocuri să sfideze Rusia, eliberatoarea și protectoarea sa și să se comporte mai independent decât Grecia. România, Serbia și Muntenegru, promovate la statutul de independență totală în 1878, fie și-au descoperit independența ciopirțită de puternicul lor vecin, Austro-Ungaria, fie au considerat avantajoasă o asemenea tutelă neoficială.

Toate au exploatat la un moment dat invidiile reciproce ale marilor puteri și s-au bucurat de o oarecare libertate de acțiune în ciuda constrîngerilor financiare. Imperialismul conjunea atâtea contradicții interne și era slăbit de atâtea rivalități, încît nu s-a finalizat decît printr-o nouă subjugare a peninsulei, fie politică, fie economică.

Sirbii și croații au reușit într-un fel sau altul să unească cele două limbi, renunțînd la diverse variante literare în favoarea uneia populare, dar pure. Considerată baza sirbo-croaței cu ușoarele sale variații regionale. Bulgara a rămas o limbă independentă, cunoscînd propria evoluție. Cei cîțiva albanezi învățați au folosit o serie de alfabetice pînă la începutul secolului XX, cînd s-a ajuns la un compromis în favoarea unui grai cu grafie latină.

Capitolul 8

Sfârșitul secolului al XIX-lea, 1900-1914 (I)

Subminarea fundăturilor *Ausgleich*-ului • „Junii turci” și Poarta • Mișcarea populară din Albania și chestiunea macedoneană • Serbia sub regele Petru • Bulgaria sub regele Ferdinand

Istoricii au declarat anul 1914 ultimul an al secolului al XIX-lea. „Ultimele rămășițe din vechea Europă”¹ au dispărut pe 28 iunie 1914, în Sarajevo, centrul administrativ al Bosniei-Herțegovina, o porțiune din Balcani care, deși formal aparținea Austro-Ungariei din 1908, era în mare măsură o moștenire a Imperiului Otoman. Pentru Balcani luăși ca întreg, dar mai ales pentru statele independente, răstimpul 1900-1914 reprezenta într-adevăr sfârșitul unei perioade, care începuse în jurul anului 1800, când pe ruinele vechi ordinii a Imperiului Otoman, rămășițele de tradiție bizantină care supraviețuiseră se confruntau cu noile idei iluministe și ale Revoluției Franceze.

Începând cu acea perioadă, cinci state (sau chiar șase, dacă luăm în considerare și Albania, devenită stat independent, cel puțin formal, în 1912) reușiseră să iasă din Imperiul Otoman, care încercase aproape totul pentru a-și recâștiga strălucirea pierdută, încât va supraviețui încă un secol și mai bine. Aceste state doreau să se alăture cu întârziere Europei, o Europă care nouă ni se poate părea veche, dar care, pentru ele, era complet nouă, chiar și atunci când își căutau sursa de inspirație într-o Europă (mitică prin excelență) care data dinainte de cuceritorii lor imperiali. În 1914, aceste state reușiseră deja multe. În numeroase privințe se alăturaseră deja Europei, dacă nu din punct de vedere al standardelor modelului constituțional belgian sau al politicilor parlamentare franceze pe care le admirau atât, cel puțin prin prisma unor comparații mai puțin covârșitoare cu unele dintre regiunile sudice ale continentului, mai puțin dezvoltate la acea vreme, sau cu marea masă a francezilor cu o generație sau două mai devreme.

¹ Ca să împrumutăm titlul admirabilului album fotografic al lui A. J. P. Taylor (Quadrangle/The New York Times Book Co., New York, 1976)

Subminarea fundațiilor *Ausgleich*-ului

Monarhia habsburgică trecea printr-o nouă criză. Opoziția ungară câștigase alegerile în 1904, dar nu putea forma un guvern, pînă cînd nu avea să capituleze în fața suveranului în privința nemodificării *Ausgleich*-ului. Demonstrații în favoarea votului universal au fost folosite pentru a convinge opoziția să renunțe. Pentru o vreme, căutase sprijin în Balcani, dar exporturile sîrbești de grîne care amenințau interesele ungare erau un motiv în plus pentru depășirea crizei constituționale.

Deși nu a fost introdus niciodată în Ungaria, votul universal pentru bărbați a fost adoptat în Austria în 1907. Partidul Popular din Slovenia - „clericalii” - a cîștigat 17 locuri în parlamentul de la Viena, față de cele patru cîșigate de liberali (Partidul Național Progresist). În anii ce au urmat, partidul își intensifică prezența politică în așa mîsură, încît ajunse să dețină practic un monopol politic printre cei 1,2 milioane de vorbitori de slovenă (4% din populația teritoriilor Coroanei austriece). Clericalii sloveni colaborau de obicei cu dreapta croată din Dalmația, în acel moment, nici una dintre cele două grupări nu dorea o uniune cu sîrbii ortodocși. Situația economică din pînturile slovene era relativ bună. Țăranii erau cei mai adesea proprietari terenurilor pe care le lucrau. Deși nu aducea prea mult profit băncilor din Viena, fluxul de capital direcționat spre minele de cărbune și oțelăriile din zonă era important pentru economia slovenă.

Primi pași pentru reunirea activiștilor croați și sîrbi au fost făcuți în Dalmația, provincie de pe coasta Adriaticii. Neînțelegerile dintre cei 81% croați și cei 16% sîrbi nu fuseseră nicicînd prea mari și împreună aceștia formau 610 000 dintre cei 635 000 de locuitori ai provinciei. În 1905, liderii lor politici au hotărît pentru prima dată să exploateze criza de la Budapesta, oferindu-și ajutorul Partidului Ungar pentru Independență în schimbul încorporării Dalmației în Croația Triună, cu acordarea unei autonomii largite. În cealaltă parte a teritoriilor austriece existau puține tendințe iredentiste printre românii bucovineni, pentru că relativa decență a modului de administrare contrasta pregnant cu modul în care minoritățile erau tratate în Ungaria.

În 1908, Budapesta își exprimase acordul la anexarea Bosniei-Herțegovina, cu condiția ca teritoriul să nu fie unit cu cel al Croației. Condominiulul permanent a adus cu sine modernizarea, alături de (eventuale) avantaje pentru fiecare dintre cele trei comunități. Țăranilor dependenți li se acorda ajutor pentru a se răscumpara, deși în general dobînzile cerute pentru împrumuturile prin Banca Agricolă de Privilegiu erau mult prea mari, iar proprietarii preferau să mențină aranjamentele proprii de închiriere, care erau mult mai avantajoase. Condițiile economice și sociale se modificaseră puțin. 91% dintre proprietarii de terenuri cu țăranii lucrînd în sistemul învoielilor agnocolo erau musulmani și 57% dintre țăranii proprietari de asemenea. 74% dintre țăranii săraci erau sîrbi, iar 77% dintre țăranii cu proprietăți dețineau mai puțin de cinci hectare. În jur de 13 000 de persoane lucrau în întreprinderi cu mai mult de 20 de angajați.

În cele din urmă, în 1910, Franz Joseph a acordat Bosniei-Herțegovina o constituție. Un general a fost numit șef al administrației, asistat de o dietă menită a-l consilia, formată din membrii oficiali și deputați aleși printr-un drept restrîns de vot și un sistem de colegii electorale împărțite în funcție de poziția socială și religie.

Coincidența dintre criza monarhiei și schimbările din Serbia a favorizat o îmbunătățire considerabilă a situației din viața politică a Croației, deși dreptul de vot era limitat la

1,8% din populație. S-a format o mică mișcare sindicală, prin care social-democrații cereau sufragiul universal și mai multă autonomie pentru a implementa reforme sociale. Mișcarea a avut un succes limitat în anumite probleme minore, cum ar fi salariile și durata zilei de lucru. Un Partid Țărănesc Croat, format în 1904 cu scopul de a introduce clasa țăranilor agricoli în politică, cerea la rândul lui votul universal, alături de reforma agrară și o federalizare a monarhiei pe baza naționalității. Primii săi deputați au fost aleși în 1910.

Intellectualii și politicienii din Zagreb și Belgrad păstraseră contacte intermitente și mențineau mitul unei uniuni între slavi din sud sau iugoslavi ca cel suprem. Vizitele, congresele și expozițiile erau punctele de întâlnire ale slovenilor, croșilor, sîrbilor și bulgarilor, iar studenții croați mergeau la Universitatea din Belgrad. Din acest motiv, monarhia dualistă nu avea încredere în Serbia. O nouă generație stătea la baza unei regroupări a forțelor politice din Croația. Când conflictul dintre dinastie și Ungaria s-a ascuțit în 1903, politicienii croați au fost la început dispuși să coopereze cu Viena, dar când oferta le-a fost respinsă, ei și-au îndreptat atenția în cealaltă direcție. Decizia luată în 1905 a reunit mai toate partidele de opoziție din Croația, fie ele croate sau sîrbe, într-un efort de a susține cererile ungare în schimbul unor modificări în *Nagodba*.

Și această ofertă a fost ignorată, dar, cu siguranță, se făcuse un prim pas de la situația în care drepturile limitate pentru Croația erau susținute de marea majoritate pînă la a se promova drepturi mai cuprinzătoare, incluzînd cele 25 de procente de populație sîrbă din Croația și Slavonia. Coaliția croato-sîrbă se născuse. Cu o platformă liberală ținînd la unificarea populațiilor din Croația, Slavonia și Dalmația, aceasta a cîștigat alegerile din 1906 cu 43 din cele 88 de locuri și a dominat *Sabor*-ul în anii ce au urmat. Coaliția a rămas unită și, astfel fiind, a reprezentat principala forță politică a Croației.

Anexarea Bosniei-Herțegovina și consecințele sale au făcut ca nemulțumirile croșilor să se transforme într-un sentiment de solidaritate cu sîrbii. Incapabil de a conduce Croația prin *Sabor*-ul ales, guvernul ungar s-a văzut nevoit să se descurce fără el în 1908. Nu au lipsit arestări, procese intenționate politicienilor sîrbi pentru trădare sau chiar pogromuri împotriva sîrbilor. Ca parte a campaniei contra Serbiei, un „istoric” vienez a descoperit dovezi incriminatoare care demonstrau că liderii coaliției croato-sîrbe conspiraseră cu guvernul de la Belgrad, dovezi care s-au dovedit contrafăcute. Nemulțumirile s-au amplificat în așa măsură, încît autoritățile au fost nevoite să cadă la o înțelegere cu membrii coaliției.

Guvernarea constituțională a fost reinstaurată în 1910, iar dreptul la vot extins la 7,3% din totalul de 2,6 milioane de locuitori. Atitudinea guvernului ungar și prestigiul nou cîștigat al Serbiei au întărit aspirațiile către solidaritate între slavi și reformă. Conservatorismul coaliției îi atrase critici din partea tineretului care nu mai era dispus să urmeze căile juridice aducătoare de reforme parțiale. Aranjamentele constituționale au fost din nou suspendate cînd situația s-a înrăutățit în 1912.

În pragul primului război mondial, cea mai puternică grupare politică din Croația susținea colaborarea dintre sîrbi și croați în interiorul monarhiei. Partide mai mici de dreapta sau stînga încercau să realizeze o reorganizare radicală în general în contextul unei Croații largite. În Dalmația, tineretul susținea din toate puterile ideea unei Iugoslavii unite. Chiar și studenții sloveni deveniseră activiști radicali în favoarea uniunii. Solidaritatea era evidentă, mai ales printre tinerii din Bosnia-Herțegovina, unde nemulțumirile fermierilor și vecinătatea cu Serbia erau un stimul pentru revoluție. Conspirația

de la Sarajevo nu a fost un fenomen izolat, ci unul care își avea rădăcinile în mișcările revoluționare din teritoriile slave din sud deținute de către Habsburgi - greve ale muncitorilor și studenților, demonstrații, numeroase comploturi împotriva unor demnitari ai statului, legături cu studenți, partide și societăți secrete din Serbia.

Cu toate acestea, tendințe anti-habsburgice evidente nu se manifestau decât marginal. Arhiducele Franz Ferdinand a lăsat să se înțeleagă că ar fi dispus să acorde slavilor din sud un statut egal cu al ungarilor în momentul în care va urca pe tron. Guvernul de la Budapesta a reinstaurat guvernarea constituțională din Croația la sfârșitul anului 1913. Coaliția croato-sârbă a revenit în *Sabor*, obținând cea mai zdrobitoare majoritate de până atunci. În 1914, speranțele politicianilor cu privire la reforme în cadrul Imperiului renășteau. În ceea ce privește marea majoritate a populației rurale, aceasta rămăsese fidelă monarhiei până la sfârșitul primului război mondial.

Populația rurală scăzuse de la 84% în 1900 la 78,5% în 1910. Numărul de animale deținut a crescut semnificativ, până la 842 de porci și vite la 1 000 de locuitori, în comparație cu doar 626 în Serbia. Animalele erau vândute în marile piețe urbane, băncile locale se puteau baza pe capitalul din Viena și Budapesta pentru a emite obligațiuni ipotecare prin care se finanțau proprietarii, dar nu neapărat micii proprietari. Manufacturile, profilate în general pe industria ușoară, foloseau mai puțin de 9,6% din populație, dar în privința valorii, a capitalului și a cailor-putere utilizate le întreceau pe cele din Serbia. Deși nu existau nici un fel de măsuri protecționiste care să le ofere avantaje față de manufacturile din Cehia și Austria, Croația beneficia de un acces largit la căile ferate către piețele monarhiei, către instituțiile financiare locale, care acordau credite pe termen scurt. Rata alfabetizării era aproape dublă față de cea înregistrată în Serbia. Dar activitățile de creștere a vitelor și din industria ușoară nu reușeau să reducă suprapopularea rurală, 230 000 de țărani sărăciți au emigrat între 1900 și 1914, mai ales în America.

În întregime, populația din partea ungurească a monarhiei număra 9% croați și 5% sârbi. Cei 14% români erau cea mai numeroasă minoritate din zonă. În afara Croației-Slavonia, slavii sudici - majoritatea sârbi - erau concentrați în Voivodina, unde reprezentau 34,7% din populația de 1,3 milioane (urmați de maghiari și germani). Cele 2,9 milioane de români trăiau mai ales în Transilvania unde reprezentau 53,8% din populația de 5,3 milioane (din nou urmați de maghiari și germani). Legile maghiare privitoare la educație înlocuiseră progresiv sistemul de predare în limba maternă în aceste regiuni, menținând astfel analfabetismul majorității populației.

86% dintre etnicii români trăiau la țară. Nici un oraș din Transilvania nu avea o populație majoritar românească. Un număr redus de mici întreprinzători, artizani, proprietari de magazine și funcționari formau burghezia regiunii. La granița opusă a monarhiei, și fără a lua în considerare toate diferențele, Transilvania și Slovenia dețineau cele mai bogate rezerve de cărbune și fier din Balcani, beneficiau de un sistem de căi ferate mai bine dezvoltat și de capital adus de antreprenori din regiuni mai dezvoltate. Chiar și în aceste condiții, dintre cei 87 000 de emigranți care au părăsit Ungaria între 1908 și 1913, 19% erau români, în principal țărani care se îndreptau către Statele Unite.

După 1910, guvernul de la Budapesta căuta o rezolvare pe scară largă a problemei naționalităților, pentru a consolida structura constituțională existentă. Trebuia să convingă Serbia și România că nu erau șanse reale de a mulțumi ambițiile iredentiste ale populațiilor lor pe seama Ungariei și să le atragă o dată pentru totdeauna pe orbita Austro-Ungariei.

Deși era îngrijorat de consecințele politicii naționaliste ale Ungariei, guvernul de la București se temea să piardă sprijinul obținut prin alianța cu Austro-Ungaria.

În 1905, Partidul Național Român din Transilvania își modifica platforma, incluzând ca obiectiv principal autonomia etnică pentru toate zonele cu populație majoritar română. Alegând să obțină acest lucru prin mijloace constituționale, opt dintre membrii partidului, inclusiv conducătorul lor Iuliu Maniu (1873-1953), au fost aleși în parlamentul maghiar în acel an. În 1906, și-au sporit numărul de locuri obținute, și, împreună cu sîrbii și slovacii, au format un grup parlamentar al minorităților care își devota eforturile obținerii autonomiei, democrației și federalizării.

În 1910, atît guvernul ungar, cît și reprezentanții Partidului Național Român erau gata să se așeze la masa negocierilor, dar românii au cerut prea mult și guvernul a oferit mult prea puțin. Presiuni venite de la Viena și București pentru a se ajunge la un compromis de dragul stabilității regionale și al legăturilor României cu Tripla Alianță, au dus la o a doua rundă de discuții în 1913. Refuzul primului-ministru, contele István Tisza (1861-1918), de a recunoaște varietatea etnică a statului maghiar a dus din nou la întreruperea discuțiilor, în vara anului 1914. Maniu și colegii săi nu erau separatiști, dar spațiul ce despărțea asimilarea minorităților de dizolvarea Ungariei istorice începea să dispară.

În 1914, monarhia era în criză. Incapabilă să concureze din punct de vedere tehnologic cu Europa Occidentală mult mai avansată, începea să își piardă și influența în problemele Balcanilor. Monarhia se confrunta cu exacerbarea problemei slavilor sudici, a activismului românilor, a ireidentismului din Italia și a cererilor venite din Ungaria. Atitudinea conducătorilor săi față de naționalități împiedica dezvoltarea statului ungar. Pentru că refuzau să lărgescă dreptul la vot pentru a nu mări influența nonmaghiarilor, reușiseră să îndepărteze și majoritatea maghiarilor de politică.

Nu numai că fundațiile *Ausgleich* ului erau subminate, dar arhducele Franz Ferdinand (1863-1914), moștenitorul coroanei Habsburgilor, intenționa să schimbe totul. La moartea bătrînului rege, se aștepta o confruntare spectaculoasă între moștenitorul său și clasa dominantă maghiară. Ambele părți se pregăteau pentru aceasta, încercînd să atragă de partea lor celelalte naționalități. Indiferenți de intențiile sale reale, Franz Ferdinand a lăsat să se înțeleagă că dorea egalitatea tuturor naționalităților din Imperiu. Nici un lider important sau partid nu cerea dizolvarea monarhiei. Ei funcționau ca purtători de cuvînt pentru naționalitățile pe care le reprezentau, dar proveneau și erau aleși de segmente minore. Ceea ce credea cu adevărat poporul aștepta să fie descoperit.

Noua generație de slavi sudici a trecut de la acțiune politică la terorism. Societăți secrete studențești au optat pentru propaganda revoluționară aproape pe față, începînd din 1913. Băvînd încredere în politicienii aleși și în zelul revoluționar al țărănimii, aceștia au devenit teroriști și căutau sprijin la Belgrad, mai ales printre membrii grupului de ofițeri ce susțineau sloganul „Unire sau Moarte”, care considerau că guvernul sîrb era prea șovăitor. Și cu toate acestea, indiferent de crizele și tensiunile existente, în perioada premergătoare primului război mondial, monarhia Habsburgilor era intactă. Spre deosebire de aceasta, posesiunile europene ale sultanului se redusese ră la o mică flie protectoare în jurul Constantinopolului și o identitate turcă se construia sub o dictatură militară în ceea ce mai rămăsese din Imperiul Otoman.

„Junii turci” și Poarta

În 1900 însă, Turcia rămânea o forță importantă. Lăsând la o parte provinciile pe care le stăpânea doar nominal, sultanul Abdul Hamid al II-lea avea 19 milioane de supuși și o capitală care era cea mai mare din Balcani.² Indiferent de mărimea sa, slăbiciunea financiară a Imperiului reprezenta un blocaj eficient la orice încercări de a obține centralizarea puterii și forță militară.

Opoziția la regimul sultanului fusese marginalizată sau exilată, reunindu-se în jurul celor exilați la Paris din momentul suspendării constituției și care erau cunoscuți ca „Junii turci”, după numele ziarului pe care îl publicau, intitulat *La Jeune Turquie*. Reprezentând Comitetul pentru Uniune și Progres (CUP), aceștia organizaseră în 1902 un prim congres reunind diferite grupuri – turci, albanezi, kurzi, greci, armeni și evrei – care împărtășeau același obiectiv de a-l îndepărta pe Abdul Hamid, de a reinstaura constituția și a salva Imperiul Otoman de la intruziuni. Aceștia aveau legături prin tot Imperiul, erau influenți în orașele provinciilor europene și își căutau asociați printre ofițeri nemulțumiți ai armatei. Spectrul unei intervenții străine era prezent în special în Macedonia. Acest termen era folosit în mod ambiguu pentru a desemna o regiune care se întindea de la muntele Șar în nord pînă la Marea Egee, muntele Olimp și Pind în sud, și de la Munții Rodopi în est pînă la Lacul Ohrida în vest, dar se referea și la un teritoriu mult mai larg acoperit de trei provincii ale Turciei europene – Salonic, Monastir, Kosovo – în jur de 95 000 km² cu o populație de aproximativ 2,4 milioane. Macedonia, în sensul cel mai larg al cuvîntului, se suprapunea Albaniei. Albania însemna, în general, regiunea dintre coasta sudică a Adriaticii pînă la pîrcurile dinarice la est de riul Drinul Negru, se putea referi de asemenea la teritoriul mai întins a patru provincii – Scutari, Ianina, Kosovo și Monastir.³

Cine deținea controlul asupra Macedoniei putea avea o poziție predominantă în Balcani, dar regiunea nu era productivă. Cășticurile se destrămau, liderii lor de origine musulmană, mai tot timpul absenți, trăisau mai mult în Salonic și chiar în Constantinopol și își renegau trecutul, țăranii începeau să se mute și ei în zone urbane (25% din populație se mutase la oraș în 1912), emigrau sau treceau la haiducie. Deși existau zone întinse necultivate și tot mai mult teren trecea în proprietatea țăranilor, regiunea nu putea să își susțină populația și, astfel, nesiguranța era cea care îi împingea pe oameni să plece.

Este imposibil de stabilit ansamblul etnic al populației, în care creștinii ortodocși erau ceva mai numeroși decît musulmanii. Principala problemă era acum stabilirea

2 Cu peste 900 000 de locuitori la vremea războaielor balcanice, Constantinopolul se situa puțin mai jos față de acele orașe europene a căror populație depășea 1 000 000 – Moscova, Sankt Petersburg, Viena, Berlin, Paris și – cel mai mare – Londra.

3 Scutari, Ianina, Kosovo, Monastir, Salonic și Adrianopol erau șase provincii europene; Adrianopolul corespundea Traciei Sudice. Provincia Kosovo, mult mai vastă decît provincia jugoslavă Kosovo așa cum arăta aceasta după cel de-al doilea război mondial, se întindea de la granița cu Bosnia Herțegovina pînă în centrul Macedoniei, la sud-vest de Skopje. Centrul administrativ era Skopje și conținea cele șase sangeacuri: Pristina, Peć, Prizren, Skopje, Novi Pazar și Pivljica.

diferenței dintre slavi, deoarece bande înarmate de șomeri și fanatici reușiseră să încreacă preoți și profesori în efortul lor de a stabili identitățile. Fondarea ORIM și interesul recent al guvernului român față de situația vlahilor, recunoscând ca etnie separată în 1902, complicau în plus situația.

Marile puteri cereau cu insistență reforma. Rusia a solicitat Bulgariei să rupă legăturile cu bandele armate și să accepte participarea clericilor sârbi la administrarea diocезei patriarhale. ORIM și Comitetul Suprem cu sediul în Bulgaria erau nu numai rivale, dar activitățile lor se intersectau de altele ori, încât era greu de stabilit ce realiza fiecare. „Maximaliștii” doreau să atragă atenția Europei și să se unească cu Bulgaria. ORIM nădărdura pur și simplu la o revoluție.

Motive diverse, naționaliste, sociale sau politice au condus la răscoala masivă, dar prost organizată, care a izbucnit în 1903 și care, în curând, a reușit să obțină controlul asupra întregii provincii Monastir. Orașenii îi disprețuiau pe răsculați, guvernul de la Sofia nu era pregătit să intervină, nici puterile nu vroiau să facă acest lucru, rebelii se împărțeau în fracțiuni rivale. În final mișcarea a fost înăbușită într-o baie de sânge. Represaliile conduse de trupele otomane din Asia și de detașamentele auxiliare de albanezi au fost drastice. Numeroși preoți din exarhat și profesori au fost deportați în Asia Mică. Aproximativ 30 000 de oameni au luat calea exilului, în principal către Bulgaria.

Brutalitatea represaliilor reprezenta un motiv suficient pentru a-i determina pe monarhii Rusiei și Austriei să se întâlnească în octombrie la Mürzsteg, în Styria, pentru a pune bazele unei înțelegeri, acceptată cu greutate de către Poartă, de gestionare a crizei macedonene. Un corp de jandarmerie format din soldați din mai multe țări urma să aplice legea, granițele administrative urmau să fie retrase pentru a produce districte în care omogenitatea etnică să fie cât mai ridicată, întregul pachet de reforme urma să fie aplicat de către supvizori reprezentând cele cinci mari puteri europene. Naționaliștii locali au depus toate eforturile pentru a atribui oamenilor etichete etnice. Satele și-au schimbat fidelitățile sub presiunile bandelor rivale⁴. Poarta nu reușea, și a sifrit prin a nu-și îndeplini angajamentele. Sentimentul de umilință și frustrare era extrem de puternic, în special în cadrul Armatei a Treia din Salonic. Alte evenimente europene în luna martie a anului 1908 au constituit cauzele unor răscoale minore în unele unități militare, venise rândul CUP să intervină.

Din nou, recoilele proaste din Anatolia au determinat exercitarea unor noi presiuni asupra provinciilor europene, iar seceta a făcut ravagii în Kosovo. Din cauza lipsurilor, nemulțumirile populației albaneze s-au concentrat asupra orașelor și a țăranilor slavi. Zvonurile că armata austriacă se apropia coincideau cu retragerea altor trupe, pentru a face față răscoalelor din sud, și au dus la formarea de mari grupuri de albanezi înarmați pe care CUP îi înrola. „Junii turci” susțineau că întoarcerea la constituție ar submina posibilitatea intervenției străine.

Politica dusă de Abdul Hamid, care îi curta pe albanezi, eșuase. Aceștia dezertau cu sutele, pe cînd o parte tot mai mare din clasa militară a Macedoniei se declara de acord cu nevoia de a reinstaura constituția. Cînd, în luna iulie, comandantul Armatei a Treia, Mahmut Sevket pașa (1856-1913) avertiza că intervenția din străinătate, în cazul în care

4 Autoritățile otomane estimau că existau 228 de astfel de bande ce operau în 1907 - 110 bulgărești, 80 grecești, 30 sîrbești, la care se adăugau opt bande valahie (Dimitrie Djordjević și Stephen Fischer-Galați, *The Balkan Revolutionary Tradition*, Columbia University Press, New York, 1981, p. 194).

situația continuă, avea să aducă cu sine înlăturarea de pe tron a lui Abdul Hamid, guvernul a făcut presiuni asupra sultanului să renunțe. Sultanul a anunțat reinstaurarea constituției din 1876. Această a fost revoluția din 1908 a „Junilor turci” care credeau în misiunea lor de a crea un stat modern pe fundamentele unei conștiințe otomane, la fel cum conducătorii din Rusia și Germania foloseau naționalismul pentru a-și consolida imperiile. Dar nu se simțeau îndeajuns de puternici pentru a susține detronarea lui Abdul Hamid și au rămas un simplu grup de presiune cu baza în Salonic.

Revoluția însemna sfârșitul programului de la Mürzsteg. Populația provinciilor europene și-a manifestat inițial acordul față de noua eră. Majoritatea liderilor de bande au convenit asupra unei încetări a ostilităților și au intrat în orașe pentru a depune armele. Deși de multe ori mai mult simbolice, astfel de gesturi au contribuit la o dezamorsare a situației, și toate grupările profitară de pe urma perioadei de libertate și nesiguranță care a urmat anunțului că se organizează alegeri generale.

Se organizase un parlament pentru a reprezenta toate provinciile otomane, inclusiv Bosnia, Herțegovina și Rumelia Orientală. În octombrie, pentru a pune capăt reafirmării pretențiilor otomanilor, Bulgaria și-a declarat independența, iar Austro-Ungaria a anexat formal Bosnia-Herțegovina. Sângeacul Novi Pazar a rămas otoman prin voința monarhiei dualiste, pentru a menține Serbia și Muntenegru separate. Criza anexării a pus capăt colaborării dintre Rusia și Austro-Ungaria, consfințită prin Tratatul de la Berlin cu privire la *status-quo*-ul din Balcani.

În alegerile din 1908, CUP a cîștigat majoritatea locurilor din parlament⁵, dar regimul constituțional a avut o viață scurtă. Evident, revoluția „Junilor turci” nu rezolvase problema Bosniei-Herțegovina și nici pe cea a Rumeliei Orientale, dar reușise să distrugă și ultima legătură cu aceste provincii și cu principatul Bulgariei. Nu rezolva nici problema Macedoniei, nici pe aceea a Albaniei, astfel încît ambele chestiuni epuizau resursele Imperiului Otoman.

Mulți membri ai CUP îl considerau pe Abdul Hamid un pericol pentru guvernarea constituțională și chiar pentru organizația lor. Reușiră în final să îi reducă puterea, dar procedînd astfel au creat o contraacțiune. În 1909, susținătorii sultanului au pus la cale o contraacțiune în Constantinopol, pe care CUP a înăbușat-o apelînd din nou la serviciile lui Sevket. Abdul Hamid al II-lea a fost detronat, trimis la închisoare în Salonic, iar locul său a fost luat de fratele lui, Mehmet al V-lea (1844-1918). Influența CUP asupra guvernului a crescut, dar Sevket a rămas independent și o permanentă provocare pînă la asasinarea lui în 1913.

Problema a încetat să mai fie reformarea Imperiului și eforturile s-au concentrat pe salvarea statului. Între politica oficială otomană aplicată prin practici constituționale și practicile reale ale CUP se crea un cumul de inadveriențe. Susținătorii CUP de alte naționalități decît cea turcă din provinciile europene și-au retras sprijinul față de organizație. Guvernul a început să dea dovadă de un autoritarism fără scrupule.

Între 1903 și 1908, teritoriile albaneze au cunoscut o perioadă de confuzie. Loialitatea față de Abdul Hamid și colaborarea cu „Junii turci” se bazau pe neînțelegeri. Cererile de

5 Dintre cei aproximativ 280 de deputați, aproape jumătate nu erau de naționalitate turcă (dintre care 60 arabi, 27 albanezi, 26 greci și diverși armeni, slavi, evrei...). Aceste cifre sînt estimative, deoarece deputații nu erau înregistrați ca atare. În jur de 50 de membri, în principal de alte naționalități decît cea turcă, s-au alăturat ulterior Partidului Otomanilor Liberali aflat în opoziție, care susținea descentralizarea și drepturile minorităților.

unificare a celor patru provincii pentru a forma o regiune albaneză autonomă mai mare fuseseră formulate de la începutul secolului. Revolta din Macedonia, războaiele dintre bande și posibilitatea intervenției străine au accentuat amploarea acestora. Grupurile etnice organizau vendete, aveau loc revolte ale țăranilor creștini împotriva seniorilor albanezi, raiduri albaneze în teritoriile sârbe și munteneșene, iar garnizoanele otomane erau ținte frecvente ale raidurilor. Activitățile emigranților deveniseră la rândul lor mai intense.

Școlile albaneze, societățile literare, cluburile și ziarele apăruseră într-un număr fără precedent de la Scutari la Constantinopol și au fost tolerate pe întreaga perioadă a „lunii de miere” cu CUP. Noul regim însă nu le accepta atât de ușor și în scurtă vreme au apărut probleme. Deputații albanezi au devenit o parte importantă a opoziției parlamentare; unii albanezi mai conservatori susțineau contrarevoluția lui Abdul Hamid, un congres al tuturor albanezilor întrunit la Monastir a decis adoptarea grafiei latine pentru limba albaneză.

Centraliștii controlau CUP după 1909, împărșind puterea cu militari. Hotărîrea Porții de a elimina scrierea latină din viața publică și de a introduce recrutarea obligatorie au determinat retragerea sprijinului albanez. Scutari era cea mai mică provincie, avînd 95% albanezi, din care numai 57% erau musulmani. Șefii de clan ereditari conduceau grupările din nord și din cînd în cînd ofereau sprijin militar. În sud, alte clanuri erau conduse de familii puternice care dețineau terenuri întinse și mici armate particulare. Clanul catolic Mirdite era cel mai puternic din regiunile muntoase, familia Toptani erau cea mai influentă din sud. Controlul guvernului în afara capitalei provinciei era minim.

Provincia Kosovo era în același timp și mai întinsă decît Scutari, și cu o populație mai mare de nonalbanezi. Aproximativ o jumătate dintre locuitori erau de origine albaneză și locuiau în principal în sangeacurile centrale. Majoritatea ortodocșilor erau slavi care trăiau răspîndiți în jurul provinciei care în limba turcă era numită Üsküb, dar pe care localnicii macedoneni-slavi o numeau Skopje, iar sîrbi Skoplje⁶. Acesta era centrul activităților sârbe. Șefii ilharilor albanezi musulmani din munții de pe lîngă sangeacurile Peč și Prizren, care se opuneau deopotrivă influențelor austriece și sârbe, fuseseră susținători privilegiați ai lui Abdul Hamid. Guvernul nu putea ține în frâu aceste regiuni și mulți se vedeau în situația de a emigra. Prinși între șefii de triburi muntene și țăranii dependenți slavi, proprietarii de terenuri și manufacturi căutau sprijin la CUP chiar și atunci cînd susțineau cererile albanezilor.

Populația de 545 000 de oameni din provincia Ianina vorbea albaneza în proporție de 50% și era mai mult de jumătate ortodoxă. Ortodocșii locuiau în mare în sangeacurile de sud, unde etnicii greci formau marea majoritate a populației creștine⁷. În provincia Monastir puțin peste jumătate din populația de un milion de oameni era de origine musulmană, albanezii locuind mai ales în vest. În aceste două provincii, numeroșii creștini albanezi, care erau în principal ortodocși (circa 200 000), nu primeau nici un fel de ajutor din afară. Și ierarhia bisericească, și guvernul de la Atena susțineau comunitățile de greci, care erau puternice în orașe, acolo unde școlile lor răspîndeau cultura greacă printre creștinii albanezi și atrăgeau pînă și musulmani. Albanezii musulmani controlau administrația funciară și locală. Situația era mai ales complexă în provincia Monastir, în care trăiau greci, diverse tipuri de slavi, vlahi și albanezi.

6 Marea Tereza din Calcutta s-a născut în Skopje în 1910 din părinți catolici albanezi.

7 Cifrele sînt luate din Peter Bari, *Die albanischen Muslime zur Zeit der nationalen Unabhängigkeitsbewegung 1878-1912*, Otto Harrassowitz, Wiesbaden, 1968, pp. 76-86.

Albanezii creștini și musulmanii din provinciile Janina și Monastir făceau eforturi intense pentru a obliga noul guvern să le recunoască drepturile. Cîțiva dintre bari deținători de pămînt din regiune împărtășeau cultura locală, o cultură otomană urbană, hibridă, dar dinamică. Aceștia vorbeau greaca sau sirba și își trimiteau odraslele la școli superioare creștine. Din rîndul lor proveneau oamenii de stat, oficialitățile, generalii, învățații, ierarhii Bisericii, unii luau parte la activități „albaneze”, dar își păstrau identitatea otomană. O mișcare mai profund albaneză s-a dezvoltat în momentul în care moșierii albanezi din sud au devenit naționaliști, pentru a contracara ceea ce ei numeau amenințarea crescîndă a statelor vecine grecești și slave și a șerbilor de aceeași naționalitate.

Consecința imediată a alianței dintre „Junii turci” și Sevkot a constat în campaniile succesive începînd cu 1909 pentru a distruge puterea șefilor de clan kosovari. Rezistența s-a întărit și s-a extins, asemenea hotărîrii Porții de a folosi mai mult forța. În vreme ce CUP se împotriva oricărui tratament special aplicat minorităților musulmane, comitetele albaneze conduse din Bari, Corfu și Cetinje pregăteau o insurecție generală.

În primăvara lui 1911, bande înarmate s-au adunat în toate cele șase provincii europene, inclusiv în Adrianopol, cea mai apropiată provincie de Constantinopol. Macedonia era în fierbere. Incapabilă de a înăbuși revolta din Kosovo și pentru a contracara eșecul politicii represive a CUP, Poarta a făcut o tentativă de a-i reconcilia pe albanezi. Șefii clanurilor din nord și naționaliștii din sud s-au unit pentru a cere recunoașterea existenței Albaniei, cu demnitate, limbă, școli, serviciu militar național, amnistie și returnarea armelor confiscate.

Guvernul Turciei a intrat în panică. La începutul verii, sultanul a făcut o vizită în Kosovo. Au fost făcute unele concesii, dar Poarta nu a aprobat unirea celor patru provincii, și nici șefii de clan nu au vrut să renunțe la privilegiile lor. Alte concesii au fost luate în considerare în septembrie, cînd a izbucnit războiul cu Italia. CUP a exploatat patriotismul debordant pentru a-l convinge pe Mehmet al V-lea să dizolve parlamentul în ianuarie 1912 și să ceară noi alegeri. Intimidarea și fraudă au contribuit la o victorie răsunătoare a CUP, care se afla din nou la putere într-o poziție de nedisputat, deși nu avea chiar controlul nedisputat al guvernului. Tulburările din Albania au reînceput.

Influența CUP a fost pusă la încercare de tulburări în unitățile armate și de dezertări în rîndul personalului albanez. Răzmerițele împiedicaseră guvernul, condus de-acum de Sevkot, să trimită destule trupe pentru a pune capăt revoltei din Kosovo și i-au precipitat răsturnarea. Mehmet al V-lea a apelat la un alt general, care a obținut în august dizolvarea Camerei dominate de CUP. În vreme ce insurgenții albanezi pătrunseseră în cea mai mare parte a provinciilor europene, Poarta a fost nevoită să ceară negocieri; acestea au eșuat. Ritmul revoltei s-a accelerat, iar Skopje a căzut în minile rebelilor fără vărsare de sînge.

Turcia era împovărată de o altă revoltă în Yemen și încă se lupta cu Italia, dar insurecția albaneză era împărțită. Capii din Kosovo vroiau să intre în Constantinopol și să îl repună în drepturi pe Abdul Hamid. Ei erau preocupați de privilegiile pe care le avuseseră înainte de 1908 și controlau majoritatea rebelilor înarmați. Rebelii reprezentau o amenințare și pentru bari și negustorii care sprijineau programul naționalist, dar erau dispuși totuși să accepte o soluție de compromis, care să reducă din puterea capilor din Kosovo. Poarta aproape a recunoscut autonomia regională a Albaniei, un număr de albanezi au fost numiți în posturi importante, dar primul război balcanic a izbucnit în octombrie, înainte de a se ajunge la un acord final. Activiștii albanezi s-au unit pentru

„a-și apăra pământul” împotriva ambițiilor vecinilor lor și a agitației minorităților, dar era vorba de un naționalism dezvoltat inegal.

Pentru a scăpa de presiunile greco-sirbe, liderii albanezi s-au îndreptat spre Italia și Austro-Ungaria, care nu aveau nici cea mai mică intenție de a permite Serbiei și Greciei să aibă o graniță comună la Marea Adriatică. Conducerea a fost preluată de Ismail Qemal (1844-1919), un fost funcționar de stat otoman care participase la activitățile „Junilor turci” de la Paris. Fusesse ales în parlament cu sprijinul CUP și apoi formase Partidul Liberal aflat în opoziție. Curând după dizolvarea din 1912 plecase în străinătate să ceară sprijin pentru insurecție și autonomie.

Austro-Ungaria a considerat de importanță vitală prevenirea oricărei preluări teritoriale turcești pe coasta Adriaticii și era dispusă să sprijine o Albanie autonomă, chiar independentă. Cum era clar că *statu-quo*-ul nu mai putea fi menținut, aceasta a fost de acord ca districtele predominant albaneze să facă parte dintr-o astfel de Albanie, dar și că rezultatul războiului trebuie luat în considerare.

Întors în Albania în noiembrie 1912, Qemal și-a stabilit cartierul general în orașul său de proveniență, portul sudic al Valonei (Vlorë), unde o Adunare a reprezentanților s-a reunit pentru a desemna un guvern provizoriu al Albaniei sub președinția sa. Combatanții albanezi, care învinseseră forțele otomane doar cu câteva luni înainte, nu au opus mare rezistență ahașilor balcanici – sirbi, muntenegreni și greci –, care au pătruns pe teritoriul albanez în chip de „eliberatori” brutali, dar deseori lipsiți de entuziasm. Conflictul cu Constantinopolul era considerat ca avînd loc în cadrul unei structuri tradiționale de putere, dar o dată confrunțați cu un atac din exterior, conducătorii albanezi nu păreau dornici să mobilizeze țărani și să riște pierderea controlului.

Pe parcursul crizei desprinderii de Imperiul Otoman, Albania a continuat să fie dominată de grupuri privilegiate, care se integraseră și fuseseră chiar asimilate de administrația otomană. Autoritatea contestată a guvernului lui Qemal se limita la un triunghi cuprins între Vlorë, Berat și Lushnjë, apelul său pentru recunoaștere nu a primit nici un răspuns. Deciziile cu privire la Albania au fost luate la Conferința de la Londra întrunită în decembrie 1912 pentru a pune capăt războiului.

O „epocă de aur”? Serbia sub regele Petru și Muntenegru

Pînă în 1903, regimul lui Alexandru Obrenović se izolase, așii în țară, cit și peste hotare. Mai ales ofițerii aveau resentimente cu privire la cuplul regal și a anturajului lui care le făcuse țara de ris. În iunie, un grup de reprezentanți ai acestora a pătruns noaptea în palat și i-au asasinat pe monarhul în vîrstă de 27 de ani, pe soția sa, pe cei doi frați ai ei și trei generali. Conspiratorii se bucurau de sprijinul unui grup de politicieni care ajunseseră și ei să creadă că Alexandru trebuie îndepărtat. S-a format un guvern provizoriu care a convocat ultimul parlament ales, pentru a rezolva chestiunile instituționale.

Parlamentul a chemat la tron cel mai îndreptățit pretendent la succesiunea de-acum dispărutei linii Obrenović. Acesta era Petru Karadjordjević, în vîrstă de 59 de ani, fiul ultimului prinț domnitor al acelei familii. Educat la Paris, el fusese instruit și servise un timp ca ofițer francez și, de cînd era văduv, trăia liniștit la Geneva împreună cu copiii săi. Parlamentul a adoptat și o versiune îmbunătățită a constituției din 1888, care conferea puteri sporite pentru Adunarea Națională.

Deceniul care a urmat a fost deseori considerat „vîrsta de aur” a guvernării în Serbia, dacă nu chiar în Balcani, și de fapt așa a și fost - relativ vorbind. Schimbarea s-a bucurat de aprobarea opiniei publice. Puterea Coroanei a fost limitată și s-a produs o întoarcere la guvernarea parlamentară. Cu pragul de impozitare scăzut, care dădea drept de vot unei cincimi din populație, Serbia avea una din cele mai mari rate ale sufragiului din Europa, întrecută doar de Franța și de Elveția. Cu toate acestea, nici chiar după 1903 nu se acordase drept de vot pentru întreaga populație masculină adultă și guvernarea bazată pe majoritatea parlamentară admitea tacit că nu deținea controlul asupra armatei. Conspiratori nu numai că au continuat pentru un număr de ani să aibă ultimul cuvînt în chestiunile militare, dar considerau partidele politice incapabile de a fi în stare să se ocupe de „misiunea națională”.

În 1911, conspiratorii s-au organizat într-o societate secretă sub sloganul „Unire sau Moarte” - mai bine cunoscută sub numele dat de oponenții lor, și anume „Mișcile Negre”. Scopul lor era să determine Serbia să își asume rolul Piemontului în unificarea tuturor slavilor sudici. Ei includeau printre „provinciile sirbe” Bosnia-Herțegovina, Muntenegrul, vechea Serbie (zona Kosovo), Macedonia, Croația, Slavonia, Voivodina și zona de litoral. Propaganda și sprijinul acordat de ei bandelor înarmate operînd în teritoriul otoman a crescut o dată cu prestigiul armatei după războaiele balcanice și cu tensiunile dintre ei și conducerea radicală.

Parlamentul era dominat de radicali, deoarece electoratul avea tendința să le acorde lor voturile. Apariția unui Partid Social Democrat nu a compensat faptul că vechii liberali și progresiști nu mai jucau un rol important. Radicalii erau practic împărțiți în două partide, din moment ce fracțiunea „radicală independentă” dezaprobase în 1901 concesile făcute regelui Alexandru Obrenović în privința chestiunii constituționale. În 1905, ea s-a constituit ca partid separat.

Ambele fracțiuni radicale aveau aceeași părere despre organizarea statului și politica externă, căutau în preajma Rusiei protecție împotriva ostilității Austro-Ungariei și sperau să primească ajutor și din partea Franței și Marii Britanii. Ieșiseră cu procente similare din alegerile din 1903, cînd au format o coaliție, au alternat la putere între 1904 și 1908 și s-au reunit într-o coaliție multipartită în vremea crizei anexării Bosniei-Herțegovinei. Radicalii au guvernat apoi singuri sub conducerea lui Pašić pînă la primul război mondial.

„Vîrsta de aur” a fost de asemenea întinecată de faptul că Europa fusese șocată de brutalitatea cu care cuplul regal Obrenović fusese asasinat. Schimbarea nu a îmbunătățit imediat poziția Serbiei în Europa, unde regele Petru era perceput ca pretendentul urcat pe un tron pătat de sînge, sub controlul unei clici militare. Acești ofițeri nu considerau că era sub demnitatea lor să îi reamintească în mod arogant de datoria față de ei, iar el nu a fost întotdeauna destul de puternic ca să li înfrunte.

Chestiunea spinosă a relațiilor dintre militari și civili s-a ridicat în primăvara lui 1914, o dată cu punerea în practică treptată a ordinii constituționale în noile teritorii, în legătură cu spiritul aventurier al radicalilor și cu revolta albanezilor față de anexarea la Serbia. Cum Pašić plănuia să contracareze influența „Mișcilor Negre”, iar „Mișcile Negre”, să facă presiuni pentru demiterea lui Pašić, regele era pe punctul de a ceda în fața militarilor, cînd prințul moștenitor Alexandru și guvernul rus au intervenit. S-au organizat alegeri noi în august. Regele Petru a renunțat la prerogativele regale pe motive de sănătate subredă în favoarea prințului moștenitor, în chip de regen.

Prinsă la fel ca înainte între Austro-Ungaria și Imperiul Otoman, Serbia se apropiase mai mult de alte state balcanice. Această se datoră încercării de a submina dominația

otomanii la sud și și de a ține piept presiunii austro-ungare prin intensificarea colaborării slavilor sudici de la Ljubljana la Sofia. În vreme ce radicalii se bîzau pe aliații lor din Rusia, iar regele Petru, pe Franța și pe Occident, care reacționau cu întîrziere, s-au iscat controverse cu monarhia dualistă în legătură cu împrumuturile pentru căile ferate, cumpărarea echipamentului militar și aranjamentele comerciale.

Acordul comercial al Serbiei cu Bulgaria din 1905 a înținat legături mai strînse. A provocat presiuni din partea Austro-Ungariei, care l-a considerat în detrimentul propriilor interese, ceea ce a dus la războiul vamal început în 1906 „Războiul porcilor” s-a datorat vociferărilor Ungariei care cerea măsuri protecționiste, precum și neliniștii Vienei în legătură cu strategiile independente ale Serbiei. Reglementările vamale austro-ungare se reînnoiau o dată la zece ani, interesele maghiare se făceau simpte datorită dependenței Austriei de produse alimentare din Ungaria. În 1896, se folosiseră rapunul veterinar pentru a respinge porcii din Serbia, în 1906 acestea au reapărut, închizînd piața austro-ungară pentru toate animalele provenind din Serbia.

Temîndu-se de dominația economică, Serbia a ignorat blocada și a reușit să găsească soluții alternative. Ea a avut de cîștigat din punct de vedere economic și politic deopotrivă. Nevoia de a procesa carnea de porc și alte exporturi pentru piețele mai îndepărtate a ajutat Serbia să își dezvolte industria și să pună capăt în 1911 „războiului porcilor”, în mare parte avînd cîștig de cauză. Cu toate acestea Serbia a rămas o țară predominant agricolă deoarece puțina industrie care exista angaja doar 7% din populația care număra 2,9 milioane de locuitori. Între timp, disputa se combinase cu fracțiunile în legătură cu anexarea Bosniei Herțegovinei în 1908. Opinia publică părea că se pregătește de război, așteptîndu-se la o revoltă în Bosnia și a fost organizat un Comitet de Apărare Națională pentru a organiza trupe de voluntari. Mai pragmatic, guvernul a recunoscut anexarea în martie 1909 și Comitetul s-a limitat la funcții culturale.

Potențialul Serbiei pentru extinderea continuă a exportului de șeptel se epuizase și numărul total de vite a scăzut. Șansele de creștere a vinzărilor în Austro-Ungaria fuseseră mult reduse. Exporturile de grâu și porumb au reprezentat un sprijin important în timpul disputei, dar nu au compensat reducerea exporturilor de vite. Grîul se ducea mai ales în Germania, aliatul cel mai apropiat al Austro-Ungariei, în vreme ce porumbul era cumpărat de comercianții maghiari. Incapacitatea Austro-Ungariei de a menține o singură piață, chiar și pentru exporturile Serbiei, fără a mai pomeni de presiunile asupra aliaților săi, a pregătît decorul pentru eșecul său din războiul vamal. Incapacitatea de a păstra un suficient avantaj economic asupra Serbiei va determina monarhia să recurgă la forța militară în 1914.

Serbia se temea de dependență. Pretutîndeni în Balcani bugetele se consumau pentru plata împrumuturilor externe, iar împrumuturile nu erau plătitabile decît în valoarea reală în aur pe care se bazau majoritatea monedelor europene în anul '90. Țările balcanice aspirau la etalonul de aur, dar continuau să accepte sistemul bimetalic inițiat de aderarea la Liga Monetară Latină, și anume valoare reală cu acoperire în aur sau argint.

Nu mai economia românească făcuse rapid această tranziție, datorită accesului său îndelungat la piețele europene de capital. Celelalte economii balcanice au rămas tributare bancnotelor cu acoperire în argint, ca singur mijloc de sporire a rezervei monetare. Aceste emisiuni erau limitate de primele pentru rata de schimb a francului, pe care le cerea piața pentru a realiza conversia bancnotei de argint în aur. Lipsa unor noi credite europene pe termen lung după 1890 a determinat creșterea cererii de aur în detrimentul dinarului sîrb de argint. Guvernul de la Belgrad a reușit să limiteze emisiunea în bancnote de argint a Băncii Naționale și să o înghețe pînă la 1900.

După 1903, regimul radical s-a bazat pe sentimentele antiaustriece și pe exportatorii provinciali, mai degrabă decât pe importatorii cu reputație de proaustrieți din Belgrad, care și-au pierdut capacitatea de a-și plăti mărfurile direct în dinari de argint. Controlul sporit al regimului parlamentar a eliminat aproape complet primele în aur asupra dinarilor și a ajutat guvernul să își îndeplinească obligațiile față de Banca Națională. În 1898, o nouă Bancă Ipotecară semioficială a fost creată din Administrația Fondurilor de Stat, cu scopul de a extinde împrumuturile. Deși a devenit curînd cea mai mare bancă după Banca Națională, nu și-a plasat mai mult de jumătate din valorile sale în împrumuturi pe termen lung. Clădirile publice și locuințele urbane au avut prioritate față de industrie și agricultură. Apăruse o rețea de mici case de economii provinciale, dar acestea erau dependente de dobânzile pe termen scurt, și nu puteau oferi potențial pentru creditul pe termen lung în agricultură. În 1910, doar șase dintre ele ofereau ipoteci agricole pentru un total care nu depășea un milion de dinari.

Modernizarea a continuat să întâmpine în general rezistență, ceea ce a aruncat o nouă umbră asupra „epocii de aur”. Serbia avea o elită intelectuală minuscule și nu dispunea de o clasă înstărită care să nu depindă de stat. Aparatul de stat aflat într-un proces de dezvoltare a absorbit aproape întreaga intelectualitate. Radicalii ridicau retoric în slăvi virtuțile țărănimii și sentimentul de apartenență la o comunitate, dar afirmația că ei erau doar niște slavofili antimoderniști arunța de simpatii rusești este simplistă. Panslaviștii cehi avuseseră o influență mai mare decât rușii, radicalii condamnau în general slavofilia romantică, sistemul lor de școli aflat în extindere nu era mai puțin laic decât cel al radicalilor francezi. Pînă în 1903, au ajuns în ton cu burghezia și naționalismul și se îndreptau din ce în ce mai mult către Occident în căutarea inspirației.

În loc să intimideze Serbia, Austro-Ungaria o încurajase, prin politica ei, să se bazeze mai mult pe Franța și pe Rusia. Ultimele două pentru acceptarea anexării și interzicerea activităților paramilitare în Serbia a determinat guvernul Pašić să își îndrepte atenția spre Paris. Împrumuturile obținute de pe acea piață de capital au asigurat supraviețuirea financiară a Serbiei pînă la sfîrșitul „războiului porcilor” și i-au permis să cumpere echipamente militare franceze mai degrabă decât austriace. Succesul Serbiei în a se îndepărta de Austro-Ungaria i-a crescut prestigiul și a afectat mișcarea iugoslavă, dar în afară de sprijinul neoficial față de agitația naționalistă, ea a fost nevoită să continue politica precaută în privința monarhiei. Speranțele sale imediate s-au întors din nou spre mare și spre Macedonia, din care cîștigase în urma celor două războaie balcanice din 1912 și 1913 partea centrală și nordică, alături de zona „sîrbă veche” din Kosovo. Descrierea campaniei făcea referire la bătălia din 1389 a „unui Kosovo război”, dar acest succes militar i-a lăsat Serbiei sarcina de a asimila o populație eterogenă și neglijată, incluzînd o proporție ridicată de albanezi musulmani, precum și mulți slavi ortodocși fără o conștiință națională clară, dintre care mulți priveau încă spre Bulgaria.

Serbia avea în sfîrșit o graniță comună cu Muntenegru cu care se înrudea, a cărui politică după 1860 fusese dominată de puternica personalitate a prințului (mai tîrziu regelui) Nicolae (1841-1921). O dată cu Tratatul de la Berlin, pretențiile de jurisdicție otomane încetaseră. Cu un teritoriu dublat și avînd ieșire la mare, Muntenegru fusese nevoit să accepte cheia dintre condițiile Austro-Ungariei. Trupele austriece erau canoanate în sangeacul Novi Pazar care îl separa de Serbia, iar vasele austriece patrulau în apele sale teritoriale.

Prințul Nicolae modernizase administrația și armata, dar, în ciuda câștigurilor teritoriale care aduseseră mai mult teren arabil, teritoriul nu putea susține populația de 370.000 de locuitori, care trăia într-o sărăcie cruntă. Creșterea animalelor asigura două treimi din exporturi, dar nu putea să asigure alimentele și textilele care trebuiau astfel importate. O dată ce s-a pus capăt războiului și jafului, singura alternativă rămânea emigrarea în masă. Până în 1912, mai mult de o treime din bărbații apti de muncă plecau să găsească slujbe sezoniere, emigrând temporar sau permanent în America.

Banii expediți de ei au fost de ajutor, dar subvențiile guvernului rus acopereau jumătate din buget și, în plus, Rusia trimitea flota. Cu toate acestea, Nicolae nu s-a lăsat dominat de nici o putere. El a făcut împrumuturi în Austria și a încurajat investițiile italiene. Băzindu-se pe prestigiul său dinastic⁸, el a proclamat Muntenegruul regal în 1910, cu ocazia celei de-a cincea aniversări a urcării sale pe tron. Domnia autocrată a lui Nicolae a trezit resentimente în rândul intelectualității mai tinere, educate la Belgrad, care cerea tot mai intens o guvernare constituțională. În 1905, s-a aprobat o constituție, cu intenția de a da Muntenegrului o imagine europeană și de a atrage împrumuturile străine, dar care a lăsat guvernarea în minile domnitorului, în ciuda unei Adunări în parte aleasă prin vot deschis și în parte numită de el.

Chiar și în aceste condiții, parlamentul reprezenta un forum al opoziției organizate și trebuia să fie dizolvat. Nicolae a reușit să controleze situația, dar oponenții mai tineri și-au început activitatea clandestină, ceea ce a încordat relațiile cu Belgradul, deoarece el credea că primesc ajutor din Serbia. Atmosfera s-a destins după criza anexării Bosniei-Herțegovinei și războaiele balcanice, iar politica externă a Muntenegrului o urma pe cea a Belgradului. În ajunul primului război mondial cele două guverne au luat din nou în considerare posibilitatea unirii statelor lor.

Ideea unității iugoslave renăscuse la începutul secolului XX. Guvernul democratic al Serbiei eliberase energile. O nouă generație politică din Croația realizase o coalitie a partidelor croate și sârbe de acolo. Prestigiul Serbiei sporise. Un sentiment crescând al conștiinței comune slave înaintase cu repeziciune cel puțin în rândul anumitor categorii, dar în 1914 nimeni nu putea să prevadă dezmembrarea Austro-Ungariei în viitorul imediat.

În Serbia, exista o ambivalență între identitatea sîrbă exprimată prin ideea unei Serbie mari, asemenea Greciei mari, Bulgariei mari și României mari, și o identitate iugoslavă mai puțin conturată, conform căreia ea juca rolul Piemontului în unificarea slavilor sudici. În chip de Piemont militar, Serbia își arătase valoarea în războaiele balcanice din 1912-1913: soldații săi luptaseră în general bine, pentru ceea ce ei considerau o cauză dreaptă sub o conducere populară. Ea se pregătise de război după 1903, dar politica externă rămăsese reținută față de Austro-Ungaria și planurile sale de război erau defensive în ceea ce privea monarhia dualistă. În 1914, ea avea în vedere unirea cu Muntenegruul, doar cu scopul unor alegeri generale, care să rezolve chestiunea controlului armatei.

⁸ Nicolae își câștigase fiicele cu doi mari duci ai Rusiei, cu viitorul rege Victor Emmanuel al III-lea al Italiei, cu un prinț de Battenberg, care era cumnatul prințesei Beatrice a Marii Britanii, și cu viitorul rege Petru al Serbiei (dar prințesa Zorka, mama viitorului rege Alexandru al Iugoslaviei, a murit înainte de 1890, când Petru Karadjordjević nu devenise încă rege).

Independența și Macedonia : Bulgaria sub regele Ferdinand

Dacă asumarea Rumeliei Orientale fusese mai dificilă decât și-ar fi putut imagina oricine din Bulgaria, chestiunea macedoneană a acaparat sfera politică și diplomatică. Naționaliștii presupuneau că toți creștinii din Macedonia așteptau cu mare nerăbdare să se alăture patriei bulgare comune stabilite prin Tratatul de la San Stefano. Cu toate acestea, evoluția evenimentelor de la sfârșitul secolului al XIX-lea demonstrase că desfășurarea acțiunilor sârbe și grecești a pus sub semnul îndoielii o astfel de presupunere, că sentimentele albanezilor nu mai putea fi desconsiderate și că până și acei slavi care se declarau suptori ai autonomiei și greu de convins în favoarea cauzei sârbe nu mai erau atrași de perspectiva statului bulgar.

Guvernul se lupta cu dificultăți de ordin financiar. Avea nevoie de bani pentru procesul de modernizare, nu putea crește taxele vamale, din cauza legăturii cu Imperiul Otoman, a încercat să obțină mai mult din agricultură readoptând impozitul în produse într-un moment în care prețul grânelor creștea din nou. Țăranii erau profund nemulțumiți ei plăteau administrația și armata, aveau datorii pe seama pământului pe care îl primiseră și avuseseră de suferit de pe urma mai multor recolte slabe. S-a renunțat la acest impozit; guvernul a recurs la o nouă serie de împrumuturi străine, provenind din Franța, care a insistat ca anumite venituri să fie alocate pentru plata lor.

După Stoilov, alte cabinete s-au străduit să găsească bani, pe parcursul unor mandate scurte, iar criza care a urmat a avut drept rezultat formarea Uniunii Agrare Populare Bulgare, primul și în cele din urmă cel mai puternic partid țărănesc din Balcani. A fost influențat la sfârșitul anului 1899 ca un grup de presiune ce urmărea îmbunătățirea condiției țăranilor și a sării agriculturii, dar avea ca scop imediat anularea impozitului în natură. Primii deputați agrarieni au fost aleși în 1901.

Prințul și guvernul toleraseră și chiar încurajaseră bandele armate din Macedonia, pentru a dobândi sprijinul opiniei publice, dar acest joc era periculos. Comitetul Suprem se transformase într-o mișcare macedoneană de largă influență în Bulgaria, rivalitatea dintre acesta și ORIM s-a adâncit⁹. Guvernul nu putea să-și exercite controlul asupra macedonenilor, dar în general se presupunea că reușește să facă acest lucru. Rusia pretindea ca atât Sofia, cât și Belgradul să pună capăt tuturor legăturilor cu bandele din Macedonia. S-a ordonat dizolvarea organizațiilor macedonene din Bulgaria și activității de frunte au fost arestate.

O dată cu declanșarea conflictului în Macedonia, vara lui 1903 a fost extrem de tensionată în Bulgaria. Ferdinand nu se bucurase nicicând de mai puțină popularitate. Țăranii pierduseră orice urmă de respect față de partidele politice. Armata era nemulțumită de faptul că trebuia să mențină ordinea acasă, într-un moment în care Macedonia avea nevoie disperată de o intervenție militară. După eșecul nefericitei revolte de acolo, Sofia a căutat să stăvilească o slăbire accentuată a elementului bulgăresc din Macedonia, încercând să ajungă la un acord atât cu Turcia, cât și cu Serbia. În 1904, a făcut o înțelegere cu Poarta cu privire la prevenirea mișcărilor antiturcești, în schimbul amnistierii proștiorilor și

9. Bandele albaneze și slave (formate din bulgari, macedoneni și sârbi) erau denumite „cete”. Turcii li numeau pe membrii bandelor macedonene/bulgare „comitagu” (oameni ai Comitetului).

profesorilor exarhatului și înființării unor agenții bulgare în orașele Macedoniei. Acordurile semnate cu Serbia în 1904-1905 promiteau oprirea lupilor între simpatizanții, controlul și prevenirea amestecului extern, furnizarea unui ajutor militar reciproc în cazul unui atac și stabilirea unor legături mai strânse.

Cauza bulgară și, o dată cu ea, cea a unei Macedonii autonome a însemnat pariul pierdut al perioadei de după 1903. Eșecul revoltei a fost în avantajul patriarhiei și al capacității de influențare a Serbiei, deși în mod indirect. Pe lângă faptul că Bulgaria nu-și mai putea permite să sprijine bandele armate, rivalitatea dintre organizații a diminuat numărul simpatizanților potențiali. Pentru a agrava situația, până la sfârșitul lui 1907, ORIM s-a împărțit de asemenea în două fracțiuni, o aripă de dreapta animată de sentimente probulgărești mai puternice, și una de stînga, susținind în întregime cauza autonomiei. Acestea au intrat în conflict una cu cealaltă și amîndouă cu maximaliștii. Mulți creștini din Macedonia au abandonat exarhatul și au trecut sub incidența patriarhiei (grecești sau sirbești), au emigrat în Bulgaria, Grecia, Serbia sau chiar mai departe.

În Bulgaria, domnea opinia că sarcina eliberării „teritoriilor pierdute de la San Stefano” nu putea fi lăsată în seama aventurierilor. Strategia pentru care pleda guvernul era aceea de a cîștiga timp, pînă în momentul în care situația internațională avea să se schimbe, de a continua politica de modernizare și de a pregăti armaia în vederea acestui scop. În Bulgaria apăruseră alte probleme. Ca reacție la evoluția evenimentelor din Macedonia, între 1905 și 1906 s-a declanșat un val de violențe ce a provocat o emigrare grecească în masă. Liderul stamboloviștilor (Partidul Național Liberal), Dimităr Petkov (1858-1907), a preluat puterea în calitate de prim-ministru.

Nemulțumiri de cei de la putere și hotărîți să le retragă sprijinul, reprezentanții „noi meligenți” – profesori din mediul rural, jurnaliști, doctori, preoți și alții din afara instituțiilor publice – s-au îndreptat spre organizații care urmăreau să înroleze masele în procesul politic. Uniunea Agrară a devenit un partid politic în 1906 sub conducerea lui Aleksandăr Stambolișki (1879-1923), avînd un program destinat mai degrabă necesităților agriculturii și învățămîntului, decît armatei. Studenții de la Universitatea din Sofia (înființată în 1904), care proveneau din rîndul unor categorii sociale mai modeste decît aceia ce studiau în străinătate, erau de asemenea implicați în diverse acțiuni politice și sociale. Condiția celor săraci din mediul urban se depreciase în general, afectînd studenții și muncitorii din industrie. Nemulțumirea lor era canalizată spre o mișcare socialistă și sindicală care, indiferent cît ar fi fost de neînțară, era cea mai puternică de acest fel din întreaga peninsulă.

Greva ceferiștilor din 1906 a determinat guvernul să-i mobilizeze pe cei apti de a îndeplini serviciul militar și să folosească armata pentru a menține desfășurarea serviciilor publice de bază. Nemulțumirea pe plan politic și industrial s-a concretizat într-o demonstrație împotriva prințului, la deschiderea noului Teatru Național în prima zi de Crăciun a anului 1906. Însulțat de greviști și de studenți, prințul a suspendat activitatea personalului universitar, partidele de opoziție au organizat mitinguri de protest. Greva a sîrșit prin concilierea părților, dar Petkov a fost asasinat în centrul Sofiei în martie 1907¹⁰.

10. Cei doi fi ai săi au devenit lideri agrarieni și au avut parte de un sfîrșit tragic. Petko a fost asasinat de teroriști macedoneni în 1924, iar Nikola a fost spînzurat de comuniști în 1947.

La începutul lui 1908, prințul Ferdinand l-a numit în funcția de prim-ministru pe liderul Partidului Democratic, Aleksandăr Malinov (1867-1938), care a participat la alegerile din iunie uzînd de metodele clasice. Partidul său și-a mărit reprezentarea de la trei la 168 de mandate, o răsturnare de situație surprinzătoare pînă și pentru Bulgaria; nu a fost ales nici măcar un singur reprezentant stambolovist, agrarienii au obținut în schimb 23 de locuri în parlament. Opinia publică din mediul rural fusese mobilizată de mișcarea cooperatistă cu care era asociată îndeaproape Uniunea Agrară, datorită impactului revoltelor țărănești din Rusia și România vecină, dar în primul rînd datorită personalității dominante a lui Stambolovski.

El considera drept esențială, pentru o societate bazată pe țărînime, deținerea de pămînt, fie și într-o măsură redusă. Disprețuia orice abatere de la această concepție și includea aici viața din mediul urban, dar mai ales instituțiile neproductive și parazitare ale statului. Deși prefera forma republicană, nu pleda în mod deschis pentru ea; dorea să realizeze o reconstrucție a statului prin reprezentare parlamentară și în prima fază să reducă, dacă nu chiar să desființeze, armata. Susținea o politică externă ce ținea spre constituirea unei federații balcanice de state agrare. Ostilitatea organizației sale față de statul modern și instituțiile acestuia, precum și față de industrializare a mers mult mai departe decît oricare din acțiunile pentru care pledaseră radicalii sîrbi în perioada lor de început.

Malinov promisese reforme. Cea mai ambițioasă dintre ele era înlocuirea treptată a taxelor pe profesii cu impozitul pe venit. Introdus la sfîrșitul lui 1910, acesta a provocat un protest de asemenea proporții, încît nu a fost aplicat pînă la căderea guvernului în 1911. Un prim pas a fost făcut prin introducerea treptată a reprezentării proporționale. Malinov a liberalizat legea presei și i-a repus în drepturi pe universitarii suspendați din funcții.

Cea mai însemnată realizare a sa a fost proclamarea independenței în octombrie 1908. „Junii turci” provocaseră agitație prin comunicatele care se refereau la statutul de vasal al Bulgariei. Deoarece nici Viena, nici Sankt Petersburgul nu au avut nimic de obiectat, independența Bulgariei ca regat a fost proclamată cu o zi înainte ca Austro-Ungaria să anunțe anexarea Bosniei-Herțegovina. Ferdinand a luat titlul bulgăresc de *jar* (tradus mai discret drept „rege”) Rusia a oferit ajutor prin intermediul reglementărilor financiare; chestiunea a fost rezolvată în 1909 prin oferirea unor despăgubiri ceea ce a salvat onoarea Imperiului Otoman. Evenimentul nu a fost întâmpinat de un sentiment de satisfacție generală în Bulgaria. Guvernul a fost acuzat de trădarea cauzei slave, datorită cooperării secrete cu Austro-Ungaria în privința Bosniei-Herțegovina. Mișcarea macedoneană era nemulțumită de faptul că fusese proclamată independența totală înalinea realizării unificării totale.

Această atitudine critică era consecința eliberării frustrărilor altă vreme ținute în frâu după îndepărtarea controlului stambolovist. Discuțiile s-au concentrat asupra rolului lui Ferdinand, care nu se bucurase niciodată de popularitate (și pe care la drept vorbind nu căutase niciodată să o obțină). Existau unele obiecții în privința accentuării importanței rolului său monarhic. Sentimentul de dezaprobare s-a intensificat, urmaș fiind de atacuri îndreptate împotriva „regimului său personal” venind mai ales din partea naționalistilor conduși acum de Ivan Geșov (1849-1924). El preluase puterea de la Malinov în martie 1911 și, aflat la conducerea unui guvern de coaliție format din naționaliști și progresiști, primul lui demers a fost să convoace o Mare Adunare Națională ca să adopte o serie de amendamente constituționale.

Naționaliștii erau devotați ideii de constituționalism și se opuneau manierei de conducere a regelui, agrarienii și-au expus fără constrângeri opiniile republicane. Noul titlu al monarhului a fost reformulat oficial ca „rege al bulgarilor”¹¹. Au fost limitate prerogativele sale de a suspenda drepturile civile în caz de urgență. Perioada unui mandat parlamentar a fost redusă de la cinci la patru ani; sesiunile sale anuale au fost prelungite de la două la patru luni.

Cabinetul Geșov a continuat cu organizarea alegerilor în vederea constituirii unei Adunări ordinare în septembrie. Participarea la vot a fost scăzută, coaliția și-a asigurat o victorie ușoară. Chiar dacă era detestat de regele Ferdinand, Geșov era indispensabil în rezolvarea problemei Macedoniei, o chestiune de politică externă, dar și internă. Criza anexării marcase o revigorare a amețecului Rusiei în Balcani care căuta cu insistență să promoveze un front capabil de a limita ambițiile Austro-Ungariei în zonă. În Europa începeau să se contureze tabere opuse. Serbia se sprijinea pe ajutorul Franței și Rusiei. Bulgaria nu-și mai putea permite să fie izolată și inactivă. Factorul rusesc rămânea unul important în cadrul politicii bulgare, opinia publică internă făcea presiuni pentru luarea unor măsuri de ușurare a suferințelor creștinilor din Macedonia.

Acest aspect era legat de preocuparea pentru soarta exarhatului, acum răspândit pe suprafața a două state distincte. Poarta nu dorea ca exarhul să primească instrucțiuni din partea sinodului de la Sofia, astfel încât la Constantinopol a fost înființat un sinod separat alcătuit din episcopi din teritoriile otomane, și între cele două sinoade au început disensiunile. Rusia dorea ca influența exarhatului să se limiteze la teritoriul Bulgariei, pentru a pune capăt schismei din interiorul Bisericii ortodoxe din cadrul Imperiului Otoman, iar unii bulgari ar fi acceptat existența unei Biserici autonome a Bulgariei. Cu toate acestea, exarhul a rămas principalul instrument de exercitare a influenței bulgare în Macedonia și cei mai mulți dintre episcopi nu ar fi permis dezmembrarea singurei instituții care îi unea pe toți etnicii bulgari, mai ales că sîrbii reușiseră să obțină numirea în cadrul unor dioceze ortodoxe în Macedonia.

Geșov era pregătit să coopereze. El s-a îndreptat întâi spre Poartă, avînd convingerea că stabilirea unui acord cu stăpîniul Macedoniei oferea cea mai bună șansă bulgarilor de acolo, dar „Junii turci” nu doreau să aplice un tratament preferențial nici unei naționalități. S-a îndreptat apoi spre Serbia, dar procedînd astfel era nevoit să accepte o eventuală împărțire a Macedoniei. Acest fapt a dat curs încheierii unor alianțe militare secrete cu Belgradul și Atena în primăvara lui 1912.

Miscarea agrariană nu a reușit să diminueze entuziasmul popular față de o soluție militară a problemei macedonene¹². În primul război balcanic, forțele armate nerăbdătoare

11. Acesta urma modelul termenului de „regele elenilor”. Formularea poate fi interpretată ca fiind de origine belgiană sau franceză, în maniera monarhului privit mai degrabă drept conducătorul unei națiuni de cetățeni decît acela al unui teritoriu (suveranul belgian era „regele belgienilor”, la fel cum Ludovic-Filip fusese „regele francezilor”, iar cei din familia Bonaparte „împărați ai francezilor”). Cu toate acestea, termenul fusese interpretat ca fiind referire și la bulgarii neeliberați și ca atare se menționa liniștirea spiritelor macedonenilor din Bulgaria.

12. Manualele de istorie și alte lucrări de specialitate aruncă o umbră asupra lumii grecești, care se întindea pînă în epoca bizantină, sîrbii nu au fost prezentați într-o lumină prea defavorabilă, chiar și după 1885, imaginea turcilor era negativă. Ignoranța generală privitoare la vecinii din Balcani și la istoria lor, izolată cu minunile deformate care curteau pe scena acestora, era chiar

În încercarea lor de a ajunge la Constantinopol au fost nevoite să își recunoască eșecul. Temându-se că Bulgaria va fi dezavantajată după fragilul Tratat de la Londra, opinia publică din orașe, condusă de exilați macedoneni, a făcut din nou presiuni pentru o reluare a măsurilor împotriva aliaților de odinioară, Serbia și Grecia. La fel a procedat și conducerea armatei, preocupată de moralul trupelor oboseite, ce așteptau demobilizarea pentru a-și putea continua stringerea recoltelor. Regele Ferdinand s-a alăturat partidei ce se declara în favoarea războiului, Gešov a demisionat în disperare de cauză, armata și-a atins scopul, iar cel de-al doilea război balcanic s-a terminat dezastruos pentru Bulgaria. Un cabinet format din diverse fracțiuni liberale sub conducerea lui Vasil Radoslavov (1854-1929) a cerut pacea.

Bulgaria i-a rămas cea mai mică parte din Macedonia și o parte a Traciei, de-a lungul coastei Mării Egee în jurul orașului Dedeağach (Alexandroupolis). Ea a trebuit să cedeze României sudul Dobrogei. Relațiile ei cu vecinii și cu Rusia erau compromise, iar instituțiile sale politice discreditate. Deși marea masă a țărănimii s-a îndreptat spre partide care se opuseseră războiului, prevederile finale ale Tratatului de la București au creat o mentalitate revanșardă în rândurile unei părți importante a opiniei publice. Teritoriile spre care se îndreptau aspirațiile tuturor nu se mai aflau sub autoritatea singulară, dar slăbită a Imperiului Otoman, ci aparțineau unor state la fel de naționaliste ca și Bulgaria. Singurii membri ai exarhatului a căror existență era încă permisă se aflau în ceea ce mai rămăsese din partea europeană a Turciei.

Schimbările teritoriale erau dezavantajoase. Partea dobrogeană cedată României era o zonă agricolă extrem de productivă. Varna, ce se dezvoltase ca principal port legat prin cale ferată de restul țării, era acum separat de zona sa de aprovizionare. Noul teritoriu era înapoiat și slab populat și, pentru a repeta în cazul coastei Mării Egee tot ceea ce fusese realizat pe țărmul Mării Negre, trebuiau alocate sume importante de bani. Pentru finanțarea acestui proiect și rambursarea pagubelor cauzate de război era necesar un împrumut însemnat.

Radoslavov a plecat în noiembrie 1913 prin țară pentru a-și asigura alegerea unui parlament de încredere. Într-o atmosferă dominată de resentimente și în contextul unei reprezentări proporționale, partidele de la guvernare au dobândit doar 97 de mandate față de cele 109 ale opoziției. Radoslavov a plecat din nou într-un turneu electoral în aprilie 1914. Noilor teritorii li s-a permis să ia parte, deși nu se integraseră încă din punct de vedere constituțional, opoziției nu i s-a permis însă să își desfășoare campania electorală în această zonă, musulmanii erau supuși presiunilor. În cele din urmă s-a reușit obținerea unei majorități funcționale.

Bulgaria avea nevoie de un împrumut. Francezii erau dispuși să-l ofere, dar se așteptau, în vara lui 1914, ca guvernul să fie de partea Alianței, iar Radoslavov inclina spre partea opusă a balanței. Împrumutul a fost înaintat de Germania în schimbul achiziționării de armament și echipament militar din Austro-Ungaria și al acordării de concesiuni miniere și de construcții feroviare firmelor germane. Dezbaterile în privința acordului a fost extrem de animată, pentru a nu spune mai mult, guvernul a fost nevoit să susțină că o numărătoare a voturilor a demonstrat existența unei majorități în favoarea acordului. Presiunile financiare de război îl obligaseră să ceară împrumutul și să mărească

ait de mare, înclt naționalistul Ivan Șimanov, susținător de marcă al organizației învățămîntului, a condamnat-o pe cînd îndeplinea funcția de ministru al Educației în 1905, depîiîngînd faptul cî se cunoșteau mai multe despre Franța și Germania.

taxele indirecte, dar economia și-a revenit rapid „Cea mai surprinzătoare caracteristică a istoriei bulgare în cei patruzeci de ani de după eliberare este stabilitatea socială a țării”, scrie un prominent istoric al Bulgariei moderne¹³.

Emigrarea trucească și musulmană continuă a disponibilizat suprafețe de pământ. Țăranii au preluat proprietatea publică, încurajați de convenția că administrarea pământului vreme de trei ani le va conferi în final dreptul de proprietate asupra lui. Proprietatea statului asupra pământului s-a redus cu peste 25% între 1897 și 1908, abia atunci au fost luate măsuri pentru a limita această practică. Numărul populației ce trăia de pe urma cultivării pământului a rămas stabil în jurul procentului de 80%, la fel ca și distribuția proprietății, din moment ce aprovizionarea era direct proporțională cu cererea. În 1908, 86% din proprietarii de pământ ce stăpîneau suprafețe mai mici de 10 ha dețineau 53% din totalul proprietăților funciare, alți 14% cu pînă la 100 ha aveau în posesie un procent de 43%. Un nou aspect era reprezentat de emigrarea substanțială a grecilor de după 1905, în timp ce mulți bulgari au continuat să vină din zonele situate în afara Bulgariei. Alți musulmani, majoritatea pomaci vorbitori de bulgară, au fost asimilați după războaiele balcanice. Procentul vorbitorilor de limbă bulgară a crescut de la 77,1% în 1900 la 81,2% în 1910.

Țăranii proprietari de pământ au supraviețuit în condiții relativ bune, pe măsură ce prețurile din orașe au crescut iar îmbunătățirea sistemului de comunicații le-au făcut mai accesibile produsele lor. Cu toate acestea, guvernul a făcut prea puține demersuri pentru stimularea producției agricole, în comparație cu eforturile sale de a promova industria. Țărănimia dispunea de un venit redus și de credite limitate pentru a-și finanța recolta anului viitor sau pentru a cumpăra mai mult pământ, ca să nu-și împrumuteze proprietatea fără a acumula alte datorii.

Cooperativele au jucat un rol important în menținerea unei stări de relativă prosperitate a mediului rural. S-au dezvoltat în deceniul de dinaintea primului război mondial și ele au fost pînă la urmă prin care agrarieni au avut un impact serios asupra opiniei publice. Majoritatea erau instituții de credit și au determinat exercitarea unui control asupra datorniilor și datornicilor, dar existau de asemenea și cooperative de asigurări, de producție, de desfacere a mărfurilor și altele. În afară de acestea, Banca Agricolă Bulgară, care preluase băncile de economii ale lui Midhat, a început să distribuie în 1903 împrumuturi ipotecare țăranilor. A extins de asemenea creditarea către cooperativele Ununii Agrare, ajutîndu-le să își formeze în 1910 propria Bancă Cooperatistă.

Perioada a adus schimbări în sectorul micilor întreprinderi, dar acesta nu era încă de ajuns de legat de baza agricolă a economiei. Expansiunea industrială existentă se explică prin creșterea populației urbane, prin îmbunătățirile din domeniul transporturilor și prin îndrumarea din partea statului. O serie de legi din 1894 acorda statului de „industrii încurajate” unei game largi de activități, începînd cu mineralul, metalurgia, textilele și construcțiile și extinzîndu-se pînă în 1912 la toată producția de fabrică.

Bulgaria s-a bucurat de un echilibru comercial favorabil pînă în 1907, dar industria armamentului l-a tulburat mai tîrziu. Austro-Ungaria a rămas principala sursă a importurilor, cu un sfert din acestea în perioada 1908-1912, deși înțietatea sa a fost erodată de progresul Franței și Germaniei. În vreme ce exporturile (în principal alimente și băuturi) către Imperiul Otoman erau pe primul loc (23% în aceeași perioadă), Belgia a ajuns mai tîrziu pe primul loc, deoarece a devenit principalul importator al grînelor bulgărești.

13 R.J. Crampton, *Bulgaria 1878-1918. A History*, Columbia University Press, New York, 1983, p. 511.

Extinderea rețelei de căi ferate a reprezentat o realizare considerabilă, cu cei 2.109 km (spre deosebire de Serbia - 976 km), numărul pasagerilor a crescut de la 350 000 în 1895 la 3,4 milioane în 1911, iar transportul de mărfuri, de la 383 000 tone la peste 2 milioane de tone. Acest progres a fost însă obținut prin reducerea cheltuielilor, ceea ce însemna că nodurile feroviare nu erau întotdeauna bine plasate, gările se aflau deseori în afara orașelor și că nu exista un pod peste Dunăre care să facă legătura cu sistemul feroviar românesc. Cu toate acestea, Bulgaria avea infrastructura de bază a unui stat modern - cu prețul dependenței de împrumuturile străine și creșterea impozitelor. Povara creșterii de 52% din 1900 până în 1912 era neechitabil împărțită. Populația urbană săracă a avut cel mai mult de suferit ca urmare a impozitării indirecte, ceea ce a constituit un bun motiv pentru a păstra pământul ca sursă netaxabilă de provizii și profit. Din creșterea de 70% a datoriei externe (peste 250 milioane de franci până în 1901), mai puțin de 18% au fost cheltuiți pe infrastructură, restul au fost alocări armatei, fără de care victoriile din 1912 ar fi fost imposibile.

O asemenea dependență financiară nu a constrins în mod considerabil politica externă a Bulgariei înainte de războaiele balcanice, iar datoria sa în 1912 de 149,25 franci *per capita* era mai mică decât a Turciei (193,63), a Serbiei (235,88) sau a Greciei (328,88). Investițiile străine semnificative au venit o dată cu un program de „încurajare”, responsabil la începutul secolului de 27% din întregul capital investit în industrie. Până în 1911, 69% din capitalul extern venea din Belgia, în vreme ce investițiile britanice veneau pe locul doi cu 21%.

Cu toate acestea, impulsurile de modernizare nu au mers prea departe. Stabilitatea socială însemna și conservatorismul social. Țăranii aspirau mai degrabă la un stat redus decât la unul modern. Agrarienii au înțeles bine starea de spirit, îndreptându-și apeliul spre reducerea, dacă nu chiar înlăturarea birocrăției, armatei, Curții și chiar a partidelor politice. Sectoarele comercial și manufacturier, care întrețineau aspirații moderniste, erau prea slabe pentru a-și impune ideile, ele au slăbit și mai mult după îndepărtarea elementului grec din cadrul influenței politice.

Bulgaria se afla în mâinile celor care aveau o oarecare educație și gîndeau, serveau și conduceau statul. Mai mult decât oriunde altundeva în Balcani, statul s-a dezvoltat în clasa funcționarilor, avocaților, soldaților și politicienilor de carieră, a cărei majoritate nu provenea dintr-un mediu comercial sau industrial. Educația primară și secundară din Bulgaria nu era egalată nicăieri în Balcani, dar napunea a rămas în principal rurală și din ce în ce mai îndepărtată de stat. Politicile urmate erau determinate de interesele strategice ale statului, considerat singura bază pentru îndeplinirea destinului Bulgariei în Macedonia și alte teritorii revendicate. Elementul care vedea un teritoriu mai puternic și mai mare ca o consecință, mai degrabă decât o cauză a mișcării pentru unitatea națională era mai slab decât în România, Grecia sau Serbia.

Până la sfîrșitul anilor '90, lupta pentru distribuirea puterii a fost în general decisă în favoarea executivului. Monarhul holdea inițial compunerea guvernului și controla politica externă și apărarea, politicienii aveau libertatea de a conduce politica internă, atîta vreme cît puteau obține majoritatea parlamentară. Aceasta era esența „domniei personale” a regelui Ferdinand, ambiția sa de a juca un rol în politica europeană necesita o bază teritorială mai mare. Tot datorită acesteia, o secțiune a inteligenței s-a îndepărtat de rolul său în susținerea unui astfel de stat și a reînnoat legăturile cu napunea de țărani din care provenea.

Capitolul 9

Sfârșitul secolului al XIX-lea, 1900-1914 (II)

Grecia sub conducerea regelui George I • România sub regele Carol I • Războaiele balcanice și consecințele lor • Independența Albaniei • Statele naționale, târânumea și procesul de dezvoltare

Recăștigarea încrederii de sine:

Grecia sub conducerea regelui George

După o jumătate de secol în care guvernase ca prinț domnitor, Nicolae Petrović-Njegoš s-a autoproclamat rege al Muntenegrului în 1910, Ferdinand de Saxa-Coburg-Gotha, prinț al Bulgariei, devenise rege al bulgarilor atunci când țara sa a întrerupt orice legături cu Imperiul Otoman în 1908, Petru Karadjordjević fusese chemat să preia puterea ca rege al Serbiei, în 1903, Carol de Hohenzollern a devenit rege al României în 1881, drept urmare a recunoașterii independenței principatului în 1878. Christian Wilhelm Ferdinand Adolphus George al Danemarcei, rege al elenilor din 1863, era cel mai în vârstă monarh dintre cei menționați.

Încă din 1875, el acceptase principiul conform căruia sarcina de a forma guvernul era încredințată politicianului care se bucura de sprijinul „declarației” al majorității. Această sarcină fusese îndeplinită de Trikoupis, care a continuat prin a conduce șapte cabinete, ce au redat Greciei prestigiul și încrederea pe piețele internaționale de capital, a căutat să obțină capitalul străin necesar investițiilor și a încercat să modernizeze armata. Cu toate acestea, momentul de trecere spre secolul următor fusese mai puternic dominat de rivalul său Deligiannis, care se afla în asentimentul opiniei publice atunci când a luptat cu Imperiul Otoman pentru obținerea Cretei. În ciuda unei înfringeri umilitoare, el a rămas destul de popular pentru a câștiga alegerile din 1902 și 1905, doar pentru a fi asasinat de un cartofor înfuriat de atitudinea sa potrivnică jocurilor de noroc.

Creta nu vroia să renunțe, s-a întors pe greci împotriva grecilor. În 1905, prințul George, înaltul imputernicit al insulei autonome, a intrat în conflict cu liderul liberal local Eleutherios Venizelos (1864-1936), care fusese extrem de activ în promovarea cauzei unioniste și a fost înlocuit de un fost prim-ministru grec. Constituția insulei a fost modificată și elenizată aproape în întregime. Trupe de jandarmi cretani au preluat treptat

autoritatea de la unitățile militare internaționale și ultimele trupe străine au fost retrase în 1909. Emigrarea turcă a continuat.

În 1908, a fost proclamată și din nou împiedicată unirea cu Grecia – o altă reacție direcționată împotriva posibilității ca „Junii turci” să dorească reinstaurarea stăpînirii otomane în teritoriile care ieșiseră de sub autoritatea acestora din toate punctele de vedere, mai puțin cu numele. Replica ezitantă și ambiguă a politicianilor și subrezirea sistemului economic din regat au adus la suprafață starea generală de disconfort care se acumulase din 1897. Nivelul impozitării a crescut, la fel ca și emigrarea care a urmat înfrîngerii, pînă în 1908, încetarea dezvoltării economice în Statele Unite a determinat reducerea sumelor de bani trimise acasă.

Sentimentul de nemulțumire era deosebit de puternic în rîndul armatei, unde ofițerii de rang inferior erau influențați de acțiunile omologilor lor din Serbia și din Turcia. Promisiunea de egalitate pentru toți făcută de „Junii turci” stîrnise un mare entuziasm în teritoriile otomane, chiar și printre greci, dar și temerea că Macedonia ar fi mai greu de separat de un Imperiu Otoman renăscut, deoarece centrul vital al provinciei, Salonic, era de asemenea nucleul Comitetului pentru Unune și Progres. Acesta era catalizatorul ofițerilor nemulțumiți, determinându-i să formeze o Ligă Militară. Îmboldul inițial a fost furnizat de nemulțumirile profesionale, cum ar fi resentimentele provocate de blocarea promovărilor. Există de asemenea senzația că prințul moștenitor Constantin (1868-1922), care comandase armata în Tesalia în timpul războiului din 1897, își susținea propria clică de favoriți.

În august 1909, o mare parte a garnizoanei din Atena s-a retras la Goudi, în suburbiile capitalei, și de acolo Liga Militară a declanșat „lovitura de stat de la Goudi”. A emis o declarație ce susținea necesitatea unui număr de reforme, în principal de ordin militar, cea mai importantă dintre ele fiind aceea că fiul monarhului trebuia să fie îndepărtat din forțele armate iar postul de ministru al Apărării să fie ocupat de ofițeri din corpul activ al armatei.

Chemarea a fost sprijinită de uriașe demonstrații desfășurate la Atena. Ucenicii, vînzătorii și studenții alcătuiau structura sa de rezistență, la fel ca peste tot în Balcani la acea vreme. Sub amenințarea unei dictaturi militare, a fost numit un nou guvern pentru a introduce o parte din măsurile dorite, sub supravegherea atentă a Ligii. Prințul au cedat pozițiile deținute. Ofițerii nu aveau un candidat propriu care să conducă guvernul reformator și nici nu dispuneau de un program politic real. Au apelat la Venizelos, care dobîndise faimă și popularitate în viața politică a Cretei sale natale. El nu era asociat cu lumea politică discreditată de pe continent. L-au invitat la Atena în ianuarie 1910 pentru a deveni consilierul lor politic.

Venizelos avea o poziție favorabilă revizuirii constituției, dar era preocupat de influența exercitată de armată asupra scenei politice. A venit la Atena, l-a convins pe rege să convoace o Adunare Constituantă în vederea revizuirii constituției, și totodată pe membrii Ligii Militare să se autodizolve. A fost numit prim-ministru, suportorii lui au dobîndit controlul asupra Adunării Extraordinare: „Cred cu toată convingerea [a declarat el] că () resursele națiunii, puse la dispoziția unor cetățeni devotați cauzei renașterii, sînt suficiente pentru a recrea o Grece demnă de cerințele civilizației actuale, capabilă să inspire respect lumii civilizate și să ocupe un loc de onoare în familia popoarelor civilizate”. Cu sprijinul regelui și un mandat clar din partea electoratului, au fost adoptate o serie de amendamente la constituție, pentru a netezi calea către o activitate

legislativă mai eficientă și pentru a reduce pociile și a crea baza legală necesară unei reforme ulterioare în agricultură

Rolul lui Venizelos era de a moderniza și de a urmări realizarea Marii Idei. Pentru a demonstra că nu era o creație a spiritului ce anima grupul de la Goudi, el l-a reinstaurat într-o funcție înaltă din cadrul armatei pe prințul moștenitor Constantin și a eliberat ofițeri ce fuseseră închiși pentru că au încercat să se opună loviturii de stat. Programul său de reforme și-a pus amprenta asupra serviciilor publice, învățămîntului și agriculturii și a inclus o serie de măsuri sociale, legalizarea sindicatelor și introducerea impozitării progresive pe venit (chiar dacă evaziunea fiscală era larg răspîndită)

Făcînd apel la țărănimă și la clasa muncitoare aflată într-o fază incipientă de formare, el a neutralizat dezvoltarea unei mișcări mai radicale. Angajamentul său manifest față de modernizarea forțelor armate și preluarea conducerii ministerelor publice au condus la neutralizarea grupărilor militare. Pentru instruirea marinei și a trupelor de uscat au fost solicitate misiuni militare franceze și britanice. A reușit să reordoneze sistemul financiar al statului, deși Grecia avea cea mai mare datorie publică din Balcani (41 % din cheltuielile sale bugetare în 1911 erau destinate rambursării acesteia)

Asfel de realizări au dinamizat viața publică și au catalizat un nou sentiment al unității naționale, demonstrat în alegerile din martie 1912, cînd liberalii lui Venizelos au fost răsplătiți cu două treimi din voturi. Țara se afla într-o situație mai favorabilă pentru a face față crizei balcanice spre care se îndrepta. Macedonia reprezenta o chestrune arzătoare pentru Grecia, în aceeași măsură ca și pentru Bulgaria și Serbia. Soarta ei era cu altă mai gravă datorită apariției mișcării albaneze. Guvernul se confrunta cu o dilemă. Pe întregul teritoriu al Imperiului Otoman erau răspîndite grupuri de etnici greci, alți în provinciile asiatice, cîți și în cele europene. Fiind mai numeroase în orașe, ele erau expuse represaliilor turcești. Cu toate acestea, în eventualitatea în care Grecia ar fi rămas deoparte, ar fi pierdut orice avantaje materiale în fața slavilor din Balcani, nerăbdători să profite de pe urma prombelor Turciei.

Grecia a stabilit legături cu Bulgaria și Serbia prin intermediul unor acorduri separate și, împreună cu aliații ei, a declarat război Turciei în octombrie 1912. În noiembrie, trupele grecești și-au asigurat importanta victorie în bătălia pentru Salonic, în februarie 1913, a fost capturată și mult rîvnitul oraș Ianina din Epir. Flota nou echipată a Greciei și-a demonstrat superioritatea în Marea Egee, preluînd controlul asupra majorității insulelor - numai că la începutul lui 1912, Italia ocupase temporar Rodosul și Dodecanezul pentru a face presiuni asupra turcilor să se retragă din Libia. După ce bulgarii animați de resentiment se întorseseră împotriva Greciei și Serbiei, ceea ce a dus la declanșarea celui de-al doilea război balcanic care a opus aliații de odinioară, Grecia a început anul 1913 cu cîștiguri teritoriale surprinzătoare.

Ea a dobîndit peste jumătate din contestatul teritoriu macedonean, unirea Cretei cu Grecia a fost în sfîrșit recunoscută, dar partea nordică a Epirului, locuită de o numeroasă populație grecească a fost incorporată într-o Albanie independentă. „Noile teritorii” măreau cu 70 % suprafața regatului, a cărui populație a crescut de la 2,8 milioane la 4,8 milioane, dar, cu toate acestea, nu toți non cetățenii erau etnici greci sau îi considerau pe greci drept eliberatori. Sursele grecești susțineau că etnicii greci reprezentau 43 % din noua populație (cu 39 % musulmani, majoritatea turci, 10 % slavi și 8 % egei), dar acestea erau staturci confesionale, care îi clasificau pe slavii supuși patriarhiei drept greci și este posibil ca etnicii greci să nu fi depășit 25 %.

Salonicul, bogat oraș comercial și port important, cu o populație de 158 000 locuitori, se afla pe locul doi în Grecia după capitală, Atena. Datorită situației sale periferice, a devenit curînd un centru al naționalismului grec, dar cea mai numeroasă comunitate a sa era formată din evrei de rit sefară – descendenții celor expulzați din Spania la sfîrșitul secolului al XV-lea. Ei vorbeau încă un dialect spaniol deopotrivă cu alte limbi străine (inclusiv franceza care făcea diferența socială și pe care o învățaseră la școlile superioare catolice franceze), și li priveau pe greci drept concurenți în cadrul vieții economice a orașului lor.

În decurs de 15 ani de la înfrîngerea traumatizantă din 1897 provocată de armata turcească, încrederea de sine a grecilor fusese recîștigată într-o asemenea măsură, încît Împlinirea Marii Idei, idealul greu realizabil care părea să fi supraviețuit doar în visurile romanticilor, a fost din nou încrezătoare în chip de posibilitate reală. În acel moment, în timpul unei vizite la Salonic, desfășurate cu cîteva luni înainte celei de-a cincizecea aniversări a urcării sale pe tron, regele George a fost asasinat în martie 1913 de un nebun. Succesorul său, Constantin, cîștigase o considerabilă popularitate datorită rolului jucat în războaiele balcanice, cînd Venizelos îl numise comandant suprem. Se presupunea că, din moment ce fusese numit după ultimul suveran al Bizanțului, Constantin al XI-lea, el își va lua titlul de Constantin al XII-lea, dar, deși mulți se refereau la el folosind această titulatură, a rămas în mod oficial doar regele Constantin¹.

Recîștigarea încrederii se datora mai mult unor cauze psihologice, decît economice. Pînă în 1910, guvernul înțusise o reorganizare a sistemului financiar de stat, care făcea ca veniturile să fie mai ușor de estimat, iar cheltuielile mai ușor de limitat. Drahma revenise la paritate cu francul francez, iar Banca Națională a obținut de la Comisia Financiară Europeană ridicarea interdicției din 1898 asupra noilor emisiuni de bancnote. Capitalul străin era din nou interesat de bunurile de lezaur grecești, chiar dacă investiția directă în economie era limitată.

Datorită economiei liberalizate și orientate spre comerț a Greciei, bancherii din Alexandria și alte comunități grecești din diaspora au continuat, alături de industriașii locali, să încurajeze o industrializare limitată, a cărei diversificare se realiza cu precauție. Cu toate acestea, guvernul nu furniza o protecție solidă. Numărul unităților industriale mecanizate a crescut de la 220 în 1900 la 762 în pragul primului război mondial, iar numărul muncitorilor angajați aici de la 15 000 la 24 000. Rețeaua de căi ferate s-a extins în aceeași perioadă, de la puțin peste 1 000 km la 1 500 km.

A scăzut în continuare exportul de stafide, deoarece, din supraproducția de la începutul secolului, a rămas nevîndută o cantitate estimată la jumătate din cererea mondială. În cele din urmă, guvernul a întreprins o serie de măsuri ce se concentrău pe influențarea în 1906 a unei Bănci de Privilegii susținută financiar de bancheri francezi și britanici. Scopul următor era reducerea producției prin cumpărarea întregii recolte vinicole, prin controlarea vinzării sale pe piața internațională și prin oferirea de compensații țărănilor care își distrugneau viile. Rezultatele au fost limitate, din moment ce în 1914 producția vinicolă ocupa locul doi după cea cerealiară, iar viile ocupau 11 % din pămîntul cultivat.

1. Vîrful său, prințul Carol al Danemarcei, fusese numele de Haakon al VII-lea în momentul încoronării sale ca rege al Norvegiei în 1905 după separarea de Suedia, aceasta pentru a accentua continuitatea dinastiei Haakon care domnise peste Norvegia în Evul Mediu, fără a aduce o ofensă unui stat vecin.

Capitalul diasporei grecești de la Londra, Constantinopol și de pe Dunărea Inferioară a îmbunătățit capacitatea de transport a vaselor cu aburi ale flotei comerciale de la 145 000 tone (dintr-un tonaj total de 391 000) în 1895 la 894 000 tone (dintr-un tonaj total de un milion) în 1915 – o creștere a procentului de vase cu aburi de la 37% la 89%. Marea Britanie a rămas principalul partener comercial al Greciei, deținând 24% din importuri și exporturi în 1911, în timp ce Austro-Ungaria ocupa locul al doilea în materie de importuri, iar Belgia era a doua în exporturi.

Emigrarea a contribuit într-o oarecare măsură la creșterea forțată a salariilor din fabricile care întâmpinau greutăți, la fel ca și în agricultură. Banii trimiși de emigranți în 1903 au eliminat surplusul de produse importate în balanța de plăți, dar presiunea favorabilă asupra salariilor era limitată, iar fluxul acestora, instabil. Datorită creșterii numărului celor întorși acasă după recesiunea din 1908-1909 din Statele Unite, rata emigrării a scăzut drastic. Cu toate acestea, până în 1912 totalul brut se apropia de 10% din populație, cea mai mare proporție din statele europene după 1900. Muncitorii sezonieri din regat veneau în principal din noile teritorii obținute după 1913.

Către reforma agrară și cea electorală : România sub regele Carol

Și în România, această perioadă a fost marcată de personalitatea monarhului și de lunga sa domnie – regele Carol, care a domnit la început sprijinit de liberali, alternând ulterior între conservatori și liberali. Înțelegerea de bază care funcționa între cele trei părți a contribuit la stabilitatea unui sistem constituțional care, deși imperfect, funcționa fără schimbări violente și sub o aparență rezonabilă.

Prin alianța sa defensivă cu Austro-Ungaria, țara a rămas practic membră a Triplei Alianțe. Era prin urmare greu de sprijinit cauza românească din Transilvania, într-o manieră la fel de deschisă precum își urmăreau Serbia, Grecia și Bulgaria aspirațiile legate de Macedonia. Etnicii români din Ungaria au primit un ajutor discret, în principal cultural, prin intermediul Ligii Culturale cu sediul la București, de care aparțineau mulți intelectuali transilvăneni români. Caracterul său mai accentuat politic a fost evident abia în 1914, când și-a schimbat numele în „Liga pentru unitatea politică a tuturor românilor”.

Situația românilor din Ungaria constituia din ce în ce mai mult un motiv de tensiune. În momentul crizei anexării Bosniei-Herțegovinei au existat discuții privitoare la desfacerea alianței cu Puterile Centrale – Austro-Ungaria și Germania. Opinia publică românească a reacționat împotriva politici antiserbești a Austro-Ungariei, Germania a înțeles că în cazul unui război, opinia publică nu îi va permite României să se alăture monarhiei dualiste. Ambițiile Bulgariei erau de asemenea percepute ca o amenințare la adresa echilibrului puterni în Balcani, cu atât mai mult cu cât Viena era nerăbdătoare să o cîștige de partea sa pentru a contracara o Serbie ostilă. Bucureștiul manifestase interes față de soarta vlahilor (sau aromânilor) din Macedonia, pentru a avea un cuvânt de spus în această problemă, ea le asigurase un anume statut față de Poartă și i-a sprijinit prin deschiderea de școli în limba română. Cu toate acestea, România nu s-a implicat în primul război balcanic.

Regele Carol era nerăbdător să consolideze rolul său ca garant al echilibrului de forțe în Balcani. El a apreciat că Marile Puteri, care urmau să aibă ultimul cuvânt în hotărîrea destinului Macedoniei, aveau să recompenseze România în calitate de de-facto de ordine în regiune, atunci cînd pacea va fi restabilită. În schimbul neutralității sale în 1912 (și ca o despăgubire pentru proclamația de independență a Bulgariei din 1908), România a considerat că poate să ceară sudul Dobrogei cu Silistra. Negocierile au fost demarate la Sofia în timpul convorbirilor de pace, dar fără nici un rezultat.

Pe măsură ce împărțirea teritoriilor macedonene căpăta mai multă importanță și sub presiunea opiniei publice de a interveni împotriva Bulgariei, guvernul de la București a fost de acord să se coalizeze cu Serbia și Grecia în eventualitatea unui atac asupra lor din partea fostei aliate. Astfel a intrat România în cel de-al doilea război balcanic, trupele sale nu au întîmpinat o rezistență serioasă, deoarece armata bulgară se confrunta cu sîrbii, grecii și turcii. România a ieșit din război cu prestigiu sporit, teritorii noi și un sentiment de încredere în sine în urma Păcii din august 1913, negociată și semnată la București. Bulgaria a trebuit să cedeze 9 000 km² cuprinși între Dunăre și Marea Neagră, inclusiv Silistra.

Deși războaiele balcanice abătuseră atenția de la conflictul tot mai accentuat dintre etnicii români și conducătorii maghiari ai Transilvaniei, ele au desăvîrșit înstrăinarea României de Tripla Alianță. Relațiile cu Bulgaria erau în mod clar deteriorate. Vlahii din Macedonia, acum prea puțin folositori, au fost dați uitării. Din totalul populației de 286 000 de locuitori, ce reveniseră o dată cu primirea Cadrilaterului, doar o mică parte era de origine română. Chiar și Rusia nu făcuse decât modeste încercări de a profita de pe urma sentimentului crescînd de dezamăgire față de Austro-Ungaria, preferînd să lase aceasta în seama francezilor, care nu se grăbeau să răspundă la așteptamentul manifestat de români. Nu existau schimburi comerciale între Franța și România, Germania și Austro-Ungaria furnizau împreună 60% din produsele importate de România.

Cabinetul liberal al lui Ion Brătianu-fiul, mai bine cunoscut sub numele de Ionel Brătianu (1864-1927), fiul mai vîrstnic al primului Ion Brătianu, a semnalat redirecționarea politicii externe a României în 1913. Deși animat de sentimente francofile, liberalii au înțeles importanța Austro-Ungariei și mai ales a Germaniei în cadrul dezvoltării economice a țării lor. Ei au rezistat vocilor care cereau părăsirea Triplei Alianțe în momentul declanșării crizei anecdotice. Deși apropierea de Franța era în plină desfășurare în primăvara lui 1914, Brătianu nu vroia să alăture țara Antantei. Politica sa externă consta în apropierea de aceasta, fără desprinderea de Tripla Alianță.

România a fost împinsă către acea poziție de neutralitate, datorită incapacității Austro-Ungariei de a o reține și în aceeași măsură datorită sfaturilor Franței și Rusiei. Într-adevăr, deși opinia publică înclina să treacă de partea Antantei în pragul primului război mondial, politicienii nu puteau cădea de acord asupra direcției de urmat. Liberalii împărțeau tot mai mult părerea că România ar trebui să fie de partea Antantei, în timp ce conservatorii erau împărțiți în cel puțin trei fracțiuni: aceia care doreau să onoreze alianța cu Austro-Ungaria, aceia care pledau pentru o politică de neutralitate favorabilă Puterilor Centrale și aceia care erau de acord cu liberalii. România dispunea de lideri politici cu un real talent diplomatic. Ei șuau de obicei cum să se folosească de conflictele între puteri, dar nu aveau același succes în rezolvarea chestiunilor interne majore, poate deoarece se simțeau mai în largul lor față în față cu Europa, pe care o admirau prin prisma propriei lor societăți.

Cele mai importante orașe au suferit transformări rapide. Capitala nu numai că imita edificiile publice și reședințele Parisului, până într-acolo încât Bucureștiul era numit „Parisul Estului”, dar își dezvoltase un stil arhitectural autohton bazat pe cel brincovenesc de la sfârșitul secolului al XVII-lea și începutul secolului al XVIII-lea și influențat de cel rustic. Până în 1904, avea 64 de automobile. Între intelectuali au continuat dezbaterile pe tema identității României. Pe lângă teoreticienii originii sale latine sau ai continuității sale dacice, existau de asemenea învățați care denunțau astfel de obsesii și folosirea lor în scopuri politice și care considerau că drepturile teritoriale se întemeiau mai degrabă pe autodeterminarea populațiilor decât pe originea sau continuitatea lor.

În ceea ce privește modelele europene, diferențele reale de opinie constau în ritmul schimbării, respectiv între aceia care se temeau că progresul va distruge valorile locale și cei care nu doreau ca tradiția să constituie un obstacol în calea progresului. Împărțirea nu era foarte clară. Artă sculptorului Constantin Brâncuși (1876-1957) nu ar fi fost posibilă fără reacția conservatoare a junimistilor împotriva stagnării imitative și a manipulării politice în literatură și arte. Adoptînd un constituționalism apusean și forțînd ritmul industrializării, liberalii se considerau garanții unui progres național veritabil, sub deviza „prin noi înșine”.

Toate acestea se petreceau în afara sferei de percepție a 60% din populație, care era încă analfabetă, în ciuda învățămîntului obligatoriu și gratuit începînd cu 1864. Modalitățile de guvernare erau moderne, dar nu erau reprezentative decât pentru o mică parte a populației. Obstacolul real ce stătea în calea unei participări minime în viața politică nu se datora atît censului, care era destul de mic în cel de-al treilea colegiu electoral, cît cerinței esențiale a educației primare. Deși în cadrul Partidului Național Liberal existau cereri de introducere a votului universal încă din 1892, proprietarii de pămînt, care dădeau tonul conservatorilor (și chiar printre unii liberali), s-au opus pînă în 1914 atît votului universal, cît și reformei agrare.

România era o țară liberală. Dezbaterile politice erau libere și intense. Populația din statele vecine a găsit aici adăpost și o seamă de posibilități – nu e vorba doar de etnicii români din imperiile vecine, ci și de bulgari și sîrbi. Evreii veneau spre România încă din anii '30, pînă cînd numărul lor în economie și lipsa integrării într-o structură socială tradițională au determinat formarea unui curent antisemit, care a transformat România dintr-un pămînt al imigrației într-unul al emigrației evreiești.

Inițiativa modernizării venea din cele mai înalte sfere. Condusă de mințile luminate ale proprietarilor de pămînt din vechile familii boierești, ea a ajuns abia jumătate din potențialul său în sfera politică și socială, pînă cînd presiunea opiniei publice a radicalizat-o chiar în ajunul primului război mondial. Industria avansase mult mai mult în România decât în orice altă zonă din Balcani, deși nu luase un avînt remarcabil din cauza lipsei fierului, oțelului și utilajelor industriale și reprezenta doar 17% din venitul național în 1914.

Creșterea industrială a fost favorizată de capitalul acumulat de proprietarii de pămînt, principalii exportatori de grîne din Balcani și de prezența petrolului. Petrolul și cherestecaua (peste 36% din producția industrială) și industria alimentară (peste 33%) erau sectoarele industriale dominante. Cererea mondială de petrol a determinat o creștere spectaculoasă a producției – de la 250 000 tone în 1900 la 1,8 milioane tone în 1913 – și a atras tot mai mult capital străin. Pînă în 1914, capitalul german controla 35% din rafinării, cel

britanic 25%, cel olandez 13% și cel francez 10% (capitalul românesc reprezenta doar 5,5%). Capitalul străin a jucat un rol crucial în industrie în general. Era predominant în sectorul gazelor naturale și electricitate, în industria zahărului și metalurgie, în industria chimică și a lemnului. Era prezent în sistemul bancar și în programele de lucrări publice prin împrumuturi către statul român.

Expansiunea accelerată a industriei a fost însoțită de concentrarea capitalului și producției într-un număr relativ mic de întreprinderi. Până în 1913, șase societăți cu capital social își plasau 40% din valori în companii cu un capital fix de peste 2 milioane de lei. Un sistem bancar complet acoperea necesitățile industriei, comerțului și marilor moșieri. Era dominat de nouă mari bănci (patru dintre ele străine), care aveau în posesie 70% din resursele tuturor băncilor comerciale.

Profiturile din exportul de grâne furnizau capitalul inițial și jumătate din recolta de grâu mergea încă la export. Restul era destinat piețelor urbane, dar nu a existat o creștere importantă a producției *per capita* a acestei culturi comerciale prin excelență în cele două decenii premergătoare primului război mondial. Într-adevăr, rata creșterii era nulă în ceea ce privește recoltele de cereale între 1901 și 1915, datorită creșterii populației (de la 6 la 7 milioane între 1900 și 1910) și datorită creșterii prețurilor. Avantajul substanțial al marilor proprietari asupra celor mici în legătură cu recolta de grâne la hectar nu putea să treacă de media celor din Bulgaria și Serbia. 38% din pământul cultivat era grupat în suprafețe mai mari de 500 ha în 1907, dar alte 40% erau reprezentate de proprietari de cel mult 10 ha.

Arendarea moșilor pentru o sumă fixă devenise un obicei răspândit, iar arende se stabteau pe perioade mai scurte de timp. 57% din terenul cultivat era dat în arendă. Arendași compensau sumele crescînde pe care le datorau, prin termeni și mai stricți pentru pînă la care lucrau în sistemul învoielilor agricole. În Moldova, pământul arendaș reprezenta 62% din total (40% dintre arendași fiind evrei și încă 13% creștini de alte etnii).

Aceasta era lumea în care trăiau masele de țărani analfabeți, o lume care avea puține în comun cu cea a instituțiilor politice. Guvernele liberale au încercat să fie de ajutor, cu programe pentru consolidarea poziției micilor proprietari fără a schimba radical structura proprietății funciare. Ele încurajaseră dezvoltarea băncilor populare demarată în anul '90. După ce au primit un statut legal în 1903, aceste bănci au crescut într-un număr fără precedent de la 700 în acel an la 2.900 în 1913 dar, din moment ce împrumuturile erau prea mici și pe termen prea scurt pentru a permite cumpărarea pământului, ele erau folosite pentru a acoperi cheltuielile de trai, ceea ce a făcut să nu-și îndeplinească scopul inițial, acela de a îmbunătăți productivitatea micilor proprietari. Liberalii au acordat în 1904 un statut legal și cooperativelor, mai ales pentru a le permite să ia pământ în arendă. Și conservatorii au încurajat prin credite pe termen lung vânzarea unor suprafețe mici din pământul statului.

Astfel de măsuri au avut ecou în mindul celor înstăriți și au afectat doar un procent scăzut al țărănimii. 24% - adică în jur de 300.000 - nu aveau pământ deloc și alți 34% - 424.000 - aveau mai puțin de 3 ha, prea puțin pentru a supraviețui. Majoritatea țăranilor nu doar că nu erau reprezentați politic, ci erau și lipsiți de apărare în fața moșierilor, arendașilor și cămătarilor, precum și a calamităților naturale (cum ar fi seceta din 1899 și 1904), care i-au adus pe mulți în pragul înaniției. Dintre toți țăranii din Balcani, aceștia erau cei mai oropsiți și cei care primiseră cele mai puține satisfacții. Marea răscoală din 1907 a fost expresia supremă a frustrărilor și a fost singura mișcare de masă pur socială din peninsula.

Un incident într-un sat din județul Botoșani în nordul Moldovei s-a transformat rapid într-o *jacquerie*. Pînă la sfîrșitul lui martie, se întinsese pînă în vestul Oltenei, la celălalt capăt al țării. Dacă țărani săraci au fost primii răsculați, lor li s-au alăturat alții, preoți, învățători și ofițeri în rezervă, care au asigurat conducerea locală a mișcării. Arendașii au fost persecutați și chiar uciși, recoltele arse, moșile ocupate, conacele și hambarele distruse. La un moment dat, 2 000 de țărani au ocupat orașul Botoșani. În unele părți ale Moldovei, unde arendașii evrei controlau majoritatea moșilor, răscoala a căpătat un caracter specific antisemit. Deoarece nu aveau dreptul să dețină pămînt, negustorii evrei emigrați din Rusia și Austro-Ungaria arendaseră pămînturi, ca o modalitate de a obține un profit maxim pe termen scurt.

Guvernul conservator aflat la putere de la alegerile din 1905 a reacționat cu întârziere. Confruntat cu un București cuprins de panică, o opoziție cerînd vehement măsuri pentru a îmbunătăți condiția țăranilor și un monarh care credea că guvernul este prea dezbinat pentru a putea scoate țara din criză, cabinetul a demisionat. Regele Carol a apelat la vîrstnicul lider liberal Dumitru Sturdza (1833-1914), care a devenit prim-ministru pentru a patra oară din 1895. Sub presiunea unei opinii publice oripilate, care simțea amenințarea planînd asupra ordinii existente și sprijinit de un parlament unit, noul guvern a trecut la „rezolvarea” problemei țărănești. Acesta a început prin înăbușirea răscoalei. Generalul Alexandru Averescu (1859-1938), ministrul de Război, a mobilizat armata și a reinstaurat ordinea. Numărul oamenilor uciși de la începutul pînă la sfîrșitul răscoalei a fost probabil de cel puțin 10 000, dar pierderile nu pot fi corect estimate.

Astfel stînga, cîr și dreapta au considerat reprimarea răscoalei o tragedie. Guvernul a impus o serie de măsuri legislative – reglementarea și ușurarea condițiilor prevăzute în contractele țăranilor și credite favorabile luării în arendă și a cumpărării pămîntului scos la vînzare de proprietari. Ionel Brătianu a preluat conducerea guvernului în 1909, semnînd victoria definitivă a burgheziei asupra elementului moșieresc din partid, dar legislația nu a fost de ajuns. Reformele au redus numărul țăranilor cu contract și l-au sprijinit pe cel al cooperativelor de arendare. Pămîntul arendaș de acestea a crescut de la 73 000 ha în 1907 la 475 000 ha în 1914, cînd existau 459 de asemenea cooperative cu 77 000 de membri, dar totalul pămîntului nu reprezenta mai mult de o șesime din cel dat în arendă. Măsurile au avut un efect scăzut asupra majorității, deoarece au fost aplicate greșit și din nou gîndite astfel încît să ajute țăranii mai înstăriți.

Deși aripa stîngă liberală făcea presiuni pentru o restructurare profundă a relațiilor agrare, liberalii aflați în acea perioadă la conducere nu au impus vreo reformă agrară mai semnificativă și nici una electorală. Principalul obiectiv intern al lui Ionel Brătianu era transformarea economiei prin promovarea industriei, deși el era gata să adopte reformele politice necesare pentru a câștiga acordul asupra viziunii sale despre progresul României. Cît despre conservatori, care s-au întors la guvernare pentru a trece țara prin războaiele balcanice, aceștia nu au fost niciodată uniți.

Corpul electoral al clasei de mijloc de sub conducerea lui Take Ionescu (1858-1922) dorea sincer să modernizeze partidul. El favoriza reforma electorală prin extinderea dreptului de vot și fuziunea celor trei colegii în două, precum și reforma agrară pentru a consolida proprietatea medie țărănească prin vînzarea pămîntului public și chiar privat. În privința politicii externe, el își dorea mai mult sprijin acordat aspirațiilor etnicilor români din Ungaria și o simpatie mai vădită față de Franța.

Chiar și Petre Carp (1837-1919), primul-ministru care i-a urmat lui Brătianu, nu se mai încadra în vechiul stereotip conservator, căci și el a încurajat industria și achiziționarea de pământ aflat în proprietatea statului de către țărani mai înstăriți. Cu toate acestea, el s-a opus oricărei reforme sociale și politice mai semnificative și a rămas atașat Puterilor Centrale, ceea ce era împotriva curentului general de opinie profrancez. Guvernul său nu a inițiat nici o reformă semnificativă, parțial și datorită divergențelor din interiorul Partidului Conservator, dar și datorită atenției acordate crizei din Balcani.

După al doilea război balcanic, guvernul conservator, conștient că nu poate să rezolve chestiunile presante ale reformelor agrare și electorale, a demisionat în decembrie 1913. Regele a apelat din nou la Ionel Brătianu. De această dată el a inițiat, urmînd îndrumările arse de stînga și avînd aprobarea regelui, un program liberal de reforme incluzînd sufragiul universal și exproprierea unor pămînturi aflate în proprietate privată. Alegările din februarie 1914 au avut ca rezultat un parlament dominat de liberali, care au început imediat să discute reformele. În acel moment, conservatorii se resemnaseră deja, simțind presiunea atît din partea Palatului, cît și a opiniei publice. Un parlament cu misiunea adoptării reformelor a fost ales în iunie, cu o majoritate comodă în favoarea reformelor, pentru a vota amendamentele necesare la constituție. Izburirea primului război mondial a determinat amînarea lor.

Războaiele balcanice și consecințele lor

Statele balcanice năzuiau la teritoriile otomane rămase în Europa, deoarece expansiunea le ajută din punct de vedere economic și deoarece populația locală aspira sau se credea că aspiră la unire, pentru a scăpa de dominația subredă a sultanului. Ele se temeau că Austro-Ungaria va încerca să obțină un mandat european pentru ocuparea Macedoniei, la fel cum procedase în cazul Bosniei-Herțegovina. Prăbușirea administrației în regiunile aibaneze crease pericolul suplimentar că una sau mai multe puteri va dori să intervină și acolo.

Situația provinciilor europene ale Turciei a trezit nevoia statelor balcanice de a coopera pentru a și le împărți înainte ca marile puteri să intervină direct. Dacă acest lucru era realizabil depindea în principal de relațiile dintre Bulgaria și Serbia, mult îmbunătățite după 1903, deși problema Macedoniei rămăsese spinoasă. Acordul economic încheiat în 1905 semnala intenția lor de a colabora. Serbia era partenerul mai dorit, deoarece o intervenție habsburgică în centrul Balcanilor sau pe coasta sudică a Adriaticii și teritoriul înconjurător i-ar fi circumscris libertatea de acțiune în așa fel încît ar fi pus capăt independenței sale – cel puțin în practică.

O dată trecută criza anexării, discuțiile au fost reluate între Belgrad și Sofia. Aceasta din urmă dorea autonomie pentru întreaga Macedonie, în timp ce Belgradul dorea o împărțire în sfere de acțiune. Războiul lansat de Italia împotriva Imperiului Otoman în septembrie 1911 din cauza chestiunii Tripolitaniei le-a determinat să cadă de acord mai repede. Guvernul bulgar recunoștea că „vechea Serbie” (acea parte a provinciei Kosovo, care pentru sîrbi reprezenta de fapt „Kosovo”) trebuie menținută în afara discuțiilor și că Serbia avea într-adevăr interese în Macedonia. Guvernul sîrb accepta în principiu ideea autonomiei macedonene, alina vreme cît sîrbi și bulgarii aveau aceleași drepturi și cît Macedonia se alătura sistemului lor de taxe vamale. În cele din urmă, s-au stabilit

două zone de acțiune, cea nordică pentru Serbia, cea estică pentru Bulgaria și încă una contestată între cele două, a cărei soartă urma să fie hotărâtă de negocieri viitoare sub arbitrajul țarului rus dacă era nevoie.

În aparență, Tratatul încheiat în martie 1912, după cinci luni de negocieri, era un tratat reciproc de apărare. El a fost însoțit de o clauză secretă, care anticipa un război cu Turcia și împărțirea teritoriului eliberat, și de o convenție militară. Au urmat negocierile cu Grecia. Deși accepta coexistența naționalităților sub dominația otomană, Atena se opunea cu hotărâre autonomiei Macedoniei și nici nu concepea să fie de acord de formă, așa cum proceda Serbia. Cum timpul presa, alianța defensivă încheiată în mai și urmată de o convenție militară a aminorat întreaga chestiune teritorială până după încheierea viitorului război. Existaseră de asemenea discuții între Serbia și Muntenegru, ca și între Bulgaria și Muntenegru.

Italia își extinsese operațiunile în Marea Egee în aprilie și în Bosfor și Dardanele în iulie. Amenințate de otomanizare, de intervenția marilor puteri, de unificarea celor patru provincii „albaneze” într-o formulă autonomă, guvernele balcanice au reușit să treacă peste neîncrederea reciprocă și să formeze o Ligă Balcanică, mai puternică și mai pragmatică decât cea din 1860. Acordurile au fost comunicate Rusiei, care inițial le încurajase. Celelalte mari puteri erau la curent cu acestea, deși nu în cele mai mici detalii, și erau neliniștite. Austro-Ungaria a exercitat întreaga presiune de care era capabilă pentru a distruge frontul comun. Chiar și Rusia se temea de complicații cărora să nu le poată face față și a încercat să tempereze intențiile ofensive ale statelor balcanice. Pe parcursul verii, puterile s-au angajat în frenetice discuții diplomatice. În octombrie, Austro-Ungaria și Rusia au emis un ultim avertisment, dar era prea târziu.

Statele balcanice fuseseră încurajate de Rusia să se opună influenței austro-ungare. Încurajate de înfrângerea armatei otomane în nordul Africii și de eșecul său de a înăbuși revolta albaneză, ele erau și mai îmboldite de pericolul dublu al intervenției marilor puteri și al preluării inițiativei de către extremiști. Incidentele s-au înmulțit până când Muntenegru a invocat o veche dispută la graniță pentru a declara război în octombrie². Au urmat Serbia, Grecia și Bulgaria, acuzând Poarta că nu a aplicat un articol al Tratatului de la Berlin – adoptarea în Macedonia a unui sistem similar cu Regulamentul cretan din 1868.

Poarta s-a grăbit să își încheie socotelile cu Italia³ și aproape că a făcut același lucru și cu Albania. Armata otomană era slăbită de războiul din Libia, de neînțelegeri interne, de probleme financiare și de dezertări. Forțele sale din Europa erau depășite numeric de cele ale aliaților balcanici care, în afara armatelor, puteau să se folosească și de bandele înarmate din Macedonia și Albania de Nord pentru operațiuni de gherilă și sabotaj în spatele liniilor dușmane. Marina de curând echipată a Greciei controla mările.

În decurs de o lună, armatele balcanice au raportat victorii răsunătoare pe toate fronturile. Ele împărțiseră forțele otomane în două, o parte care apăra Scutari și Ianina în vest și una care apăra Adrianopolul la est. Muntenegru și Serbia montaseră clamurile albaneze unele împotriva altora. Sirbii intraseră în Skopje și se alăturaseră muntenegreșilor la Novi Pazar. Bulgarii îi încolțiseră pe turci în Tracia de Est și îi împinseseră înapoi înspre liniile lor defensive din Çatalca, la 40 km de Constantinopol, dar grecii îi învinseseră

2 Ofițerul responsabil de atacul inițial muntenegrean nu era altul decât tatăl lui Milovan Djilas.

3 Prin Tratatul de pace semnat în octombrie 1912, Italia păstra Libia, în schimbul părții unei părți importante a datoriei otomane. Războiul din Balcani i-a dat prilej să ocupe Dodecanezul.

la Salonic. Sîrbi și greci pătrunseseră în teritoriul contestat de macedoneni și albanezi. Turcii, care făcuseră deja apel la medierea marilor puteri, au cerut armistițiul. Bulgarii, care se gîndiseră serios să își continue marșul pînă la Constantinopol, pentru avantajul la negocieri oferit de o ocupație temporară a capitalei otomane⁴, și-au reînnoit atacul. Armata lor dădea însă semne de oboseală după efortul inițial, iar tentativa a eșuat.

Austro-Ungaria a amenințat Serbia cu războiul dacă nu se retrăgea imediat de la Marea Adriatică. Deoarece intervenția sa ar fi atras Rusia în război, marile puteri au intervenit. În decembrie 1912, acestea s-au reunit la Londra, unde s-au hotărît să formeze un stat albanez și unde au convocat beligeranții la o Conferință de pace desfășurată la Palatul St. James. Ele au fost de acord că *statu-quo*-ul nu putea fi reinstaurat și că rămîne la latitudinea părților să își stabilească frontierele viitoare, cu anumite condiții. Avea să ia ființă un stat albanez ale cărui granițe le stabileau marile puteri, iar comunitatea monastică de pe muntele Athos urma să își păstreze privilegiile.

Stăpînirea europeană a Imperiului Otoman fusese distrusă. În afara liniilor Çatalca nu rămîneau decît trei orașe asediate - Adrianopolul încercuit de bulgari, Ianina de greci și Scutari de sîrbi și muntenegreni. Înfîngerea a condus la căderea guvernului otoman. În ianuarie 1913, în cursul negocierilor de pace, CUP a organizat o lovitură de stat, întorcîndu-se încă o dată spre Sevket, care va fi asasinat în decursul aceluiași an. Noul guvern a oprit negocierile. Ostilitățile s-au reluat în februarie. Ianina a căzut în minile grecilor, Adrianopolul în ale bulgarilor, iar Scutari în cele din urmă în minile muntenegrenilor și sîrbilor. Aceștia au fost nevoiți să se retragă din zonă, sub amenințarea războiului cu Austro-Ungaria și în urma unei demonstrații navale a marilor puteri.

În aprilie, Conferința de pace s-a reunit din nou la Londra. Aliații își asiguraseră victoria, dar alți factori au intervenit în împărțirea prăzii de război. Insistența de a crea un stat albanez a tulburat aranjamentele anterioare. Conferința a anulat acordul sîrbo-bulgar. Serbia avea să fie flancată de o Albanie aflată sub protecția habsburgică și de o Bulgarie imprevizibilă, care putea fi influențată de Viena. Albania i-a lipsit pe sîrbi și pe greci de cîștigurile teritoriale anucipate la Marea Adriatică și astfel a determinat concentrarea intereselor lor asupra Macedoniei. Ei s-au hotărît să păstreze teritoriile ocupate, neîmpărțite încă și rivnite de Bulgaria. În vreme ce Serbia a cerut o revizuire a acordului, Austro-Ungaria a sprijinit Bulgaria în hotărîrea sa de a păstra o bucată mai mare din Macedonia decît intenționase la început să ceară.

România a rămas neutră. Acesta fusese sfatul marilor puteri, pe care ea îl acceptase bucurătoare. Acum că toate celelalte state balcanice contestau diversele ingerințe și încercau să obțină concesii mai mari unul în defavoarea celuilalt, și ea a cerut o favoare, care nu putea fi decît în detrimentul Bulgariei. Acesta era un mov în plus ca Bulgaria să țină cu dinții de o bucată cît mai mare din Macedonia. Chestiunea nu mai era doar etnică, nu era nici mîcar vorba de împlinirea „Maru Idei” în detrimentul Imperiului Otoman, ci pur și simplu de echilibrul puterii în Balcani.

Tratatul de la Londra a fost încheiat în mai 1913, după ce părților li s-a cerut să semneze sau să se retragă. El a impus Turciei renunțarea la întregul teritoriu la vest de o linie trasată de la Enos (Enez) pe jărmul Mării Egee pînă la Midia (Midye) la Marea Neagră. Cu excepția unei Albanii conturate de granițe naturale muntoase și cu o coastă întinzîndu-se de la Scutari la Valona, teritoriul pierdut de Imperiul Otoman urma să fie

4. Se spune despre regele Ferdinand că se gîndea la o intrare triumfală în Constantinopol.

împărțit între aliați – o sarcină imposibilă. Bulgaria a înaintat principiul proporționalității achizițiilor în funcție de participarea militară. Serbia și Grecia au replicat cu principiul echilibrului – nici un stat nu trebuie să devină prea puternic. Ele aveau interese comune în Macedonia, ceea ce le-a determinat să se coalizeze împotriva Bulgariei. Incidentele s-au înmulțit. Rusia a încercat să medieze un compromis tripartit și a eșuat. Forțele bulgare i-au atacat pe sîrbi și greci la sfîrșitul lui iunie.

Trope române, muntenegrene și chiar otomane s-au alăturat luptei împotriva Bulgariei și al doilea război balcanic a fost un dezastru pentru aceasta. Pacea de la București din august a realizat o înțelegere. Serbia a păstrat în general teritoriile pe care le achiziționase în 1912, cam o treime din Macedonia Nordică și Centrală, precum și o frontieră comună cu Muntenegru la Novi Pazar. Grecia și-a asigurat mai mult de o jumătate din Macedonia, partea sudică a Epirului, o fișie în sudul Traciei, incluzînd Kavala, și cîteva insule. Bulgaria a primit cea mai mică parte din Macedonia și o porțiune din coasta Mării Egee, dar a trebuit să cedeze României sudul Dobrogei. În plus, conform acordului de pace cu Poarta din cadrul Tratatului de la Constantinopol din septembrie, a fost nevoită să returneze Turciei Adrianopolul, care fusese recapturat din Odrin (în bulgărește) orașul a redevenit Edirne (în turcă).

Aceasta a însemnat sfîrșitul ocupației otomane în Balcani, cu excepția Constantinopolului și a fișiei înconjurătoare din Tracia, puțin mai mare decît înainte de al doilea război balcanic. Acesta costase mai multe vieți decît primul. El distrusese Liga Balcanică, pe care Rusia o sprijinise ca un bastion împotriva expansiunii austro-ungare și lăsase Bulgaria izolată. Serbia devenise mai importantă pentru Rusia, deoarece se afla în linia întâi în fața Austro-Ungariei, cu o reputație impecabilă, în vreme ce Bulgaria devenise suspectă, nu doar în privința monarhiei dualiste, ci și datorită posibilelor aspirații la Strimtori.

Toți participanții se purtasera astfel încît să demonstreze că scopul lor în Macedonia nu este să achiziționeze teritorii, ci să scape de grupări etnice rivale sau antagonice, cel puțin din punct de vedere cultural sau statistic. Toți combatanții distruseseră sate sau cartiere, omoriseră civili, jefuiseră și practicaseră asimilarea forțată, dăduseră naștere la violențe și resentimente⁵. Cînd s-a spus tot ce era de spus, învingătorii au fost nevoiți să se confrunte cu sarcina de a asimila populații eterogene și neglijate, inclusiv mulți musulmani și creștini ortodocși fără o conștiință națională clară, care priveau peste graniță căușind inspirație și sprijin.

Mai rămînea chestiunea Albaniei. Austro-Ungaria și Italia favorizau Albania pentru a o îndatora, Rusia și Franța erau inclinate să sprijine ambițiile Serbiei, astfel încît propunerile privitoare la statut și granițe variau în funcție de situația reală. Conferința de la Londra a favorizat crearea unei Albanii autonome sub dominația otomană și protecția

5 O comisie internațională de investigație – stabilită de Fundația Carnegie pentru Pacea Internațională recent înființată – a ajuns în Macedonia la sfîrșitul osuluișurilor. După investigații care au durat timp de opt săptămîni, a redactat un raport detaliat despre tratamentul aplicat de toți combatanții dușmanilor lor și populației civile, fiind vorba în general de mercenari, dar și de unitățile permanente ale armatei. Nimeni nu a fost cruțat, nici de război, nici de raport albanezii și turcii i-au maltratată pe creștini și invers, de asemenea, bulgarii i-au maltratată pe greci și sîrbi și invers (*Report of the International Commission to Inquire into the Causes and Conduct of the Balkan Wars*, printed for Carnegie Endowment in Aylesbury, Buckinghamshire, 1914, republicată în Washington, D C., 1993, sub titlul *The Other Balkan Wars. A 1913 Carnegie Endowment Inquiry in Retrospect*).

Marilor Puteri. Cînd a devenit clar că, pierzînd Macedonia, Imperiul Otoman nu va mai avea nici o legătură teritorială cu Albania, Conferința a optat pentru independență.

Ultimele trupe otomane au plecat în iunie 1913. Guvernul provizoriu al lui Qemal avea dificultăți, dacă nu îi era chiar imposibil să își impună autoritatea în fața rezistenței marilor proprietari, personificate de rivalul său Esat Toptani pașa (cca 1863-1920), care comandase trupele otomane în nordul Albaniei. În iulie, Conferința a hotărît ca Albania să fie un principat suveran, ereditar și neutru, sub garanția marilor puteri. Mai degrabă decît să recunoască guvernul lui Qemal, ea a constituit o Comisie Internațională de Control pentru a elabora un Regulament, a organiza o jandarmerie internațională și a fixa granițele în funcție de indicațiile Tratatului de la Londra. În decembrie, marile puteri s-au hotărît asupra unui prinț - William de Wied (1876-1945), ofițer în armata germană și nepot al reginei Elisabeta a României. Acesta a ezitat înainte de a accepta, a primit un împrumut garantat pentru a-și finanța guvernul și a porsit în sfîrșit în martie 1914 pe un vas de război austro-ungar, escortat de unități italiene, franceze și britanice. El a debarcat la Durazzo (Durrës) unde și-a stabilit capitala⁶.

Trimisă înainte la Valona (Vlorë), Comisia preluase treptat prerogativele de la Qemal, care a renunțat și a plecat în Franța. Teritoriul cuprindea în jur de 28 000 km² și 800 000 de locuitori. Granițele sale, urmînd a fi fixate, excludeau o mare parte din ce doreau naționalistii albanezi. Muntenegrenii au plecat pînă la urmă din zona Scutari (Shkodër), dar Grecia ocupa încă părți din Epir care fuseseră păstrate pentru Albania, contestînd frontierele indicate de marile puteri.

În asemenea condiții, prințul William a reușit să reziste timp de șase luni, cu o administrație compusă din beci proprietari de pămînt și foști funcționari de stat otomani. Guvernul său era dominat de rivalul de odinioară al lui Qemal, Esat Toptani, care s-a străduit din rîspuț să îi facă prințului viața cit mai grea. Membrii austro-ungari și italieni ai Comisiei se aflau la poli opuși. În vară, a avut loc o răscoală majoră a țărănilor din părțile centrale. Musulmanii au plecat urechea la propaganda otomană, acuzînd noul regim că este instrumentul puterilor creștine și al beilor hrăpăreți. Condițiile economice de pe moșii au fost principala cauză a răscoalei. Grecii și-au sprijinit oamenii din sud. Conspirînd cu Italia, Toptani a stîrnit opoziția față de guvernul din care el însuși era cel mai important membru, probabil țînînd spre tron. A fost arestat și trimis în exil.

Cum influența Austro-Ungariei părea să aibă ultimul cuvînt, prințul a pierdut orice urmă de sprijin, de care e posibil să se fi bucurat din partea puterilor Antantei. Răscoala a continuat - simplă comasare a tuturor celor care se opuneau noului regim, - fracțiunea proaustriacă se lupta cu cea proitaliană, iar prințul și guvernul pierdeau pușinul control exercitat asupra mediului rural. Cînd a izbucnit primul război mondial, Comisia a plecat. Administrația prințului se limita deja în practică la orașele de coastă, Durrës și Vlorë. Cum prințul refuzase să intre în război de partea Austro-Ungariei, aceasta și-a retras întregul sprijin și a fost nevoit și el să plece la începutul lui septembrie.

„Ultimii trei ani ai guvernării «Junilor turci» au făcut mai multe pentru dezvoltarea unei conștiințe naționale albaneze decît ar fi reușit zeci de ani de eforturi culturale lente.”⁷

6. În albaneză era numit mbret, din latinescul *imperator*. Astfel, după *Basileus*, *Caesar*, *Carolus* și *Rex*, exista de acum și *Împărat*.

7. Stavro Skendi, *The Albanian National Awakening, 1878-1912*, Princeton University Press, Princeton, New Jersey, 1967, pp. 471-472.

Înăi, în ciuda faptului că a salvat regiunile locuite de albanezi de la o separare completă tocmai pe cînd se iveau dintre ruinele dominației otomane, independența a marcat începutul unei perioade de anarhie politică. Chiar din momentul recunoașterii ei ca principat distinct, Albania nu a reușit practic să evolueze ca un stat independent. În același timp, apariția unei conștiințe albaneze contribuise la subminarea bazelor religioase ale Imperiului Otoman. Mișcarea albaneză, culminînd prin crearea unui stat independent, a fost un șoc pentru oamenii de stat otomani. Naționalismul albanez a contribuit la naționalismul turc mai mult decît naționalismul comunităților creștine, deoarece a distrus unitatea *millet*-ului islamic.

Speranțele de otomanizare ale „Junilor turci” pieriseră în războaiele balcanice. Guvernarea lor nu a fost capabilă să oprească declinul constant, cu toate acestea, ei s-au cramponat de putere. În iunie 1913, pe cînd începea al doilea război balcanic, CUP a preluat complet puterea. „Junii turci” au adus sfîrșitul guvernării constituționale și au suprimat celelalte partide, dar nu au încetat nici un moment să aplice reforme pentru europenizarea Turciei. Elita care deținuse puterea impusese reformele de sus pentru a apăra Imperiul, dar cînd defensiva unui Imperiu Otoman înglobînd comunități creștine nu mai era o opțiune validă, alternativele erau panislamismul sau un stat de tip vestic pentru majoritatea turcă. Albania a subminat-o pe prima. Frațiunea extremistă a „Junilor turci” insistă asupra occidentalizării pînă la capăt, ca o necesitate pentru supraviețuire, și procedînd astfel a accelerat procesul de construire a unei identități turcești.

Statele naționale, țărănimia și procesul de dezvoltare

Prin crearea statelor independente, principiul revoluționar al naționalităților a triumfat asupra celui imperial, cel puțin în cazul Imperiului Otoman, dar a și săpat la rădăcina *Ausgleich*-ului austro-ungar, el însuși o consecință a aceluiași principiu. Deși privind încă spre modelul occidental liberal, principiul naționalităților era contaminat de ideea că dezvoltarea continuă a unei națiuni depinde de posedarea anumitor teritorii. Napunile în devenire erau viciate de obiceiurile cuceritorilor imperiași de odinioară.

Orice ar fi spus teoria, societatea balcanică își avea rădăcinile în mediul rural. Instituțiile liberale și chiar democratice fuseseră introduse progresiv în noile state, care își implicaseră marea parte a țărănimii în funcționarea organizării lor sociale. În Grecia, Bulgaria, Serbia, voturile acestora trebuiau luate în considerare, chiar dacă nu întotdeauna prin cele mai cinstite mijloace. Și în România a venit momentul cînd toți cei privilegiați au recunoscut dreptul țăranilor de a lua parte la procesul constituțional și de a deține pămînt.

Statele balcanice nu ar fi luat ființă fără potențialul revoluționar al țăranilor. O dată constituite, ele direcționaseră acest potențial spre aplicarea programelor naționale, încercînd să exploateze nemulțumirea țăranilor de cealaltă parte a granițelor imperiale. Mișcările țărănești inițiaseră Criza Orientală din 1875, dar acestea erau regionale și nu au fost sincronizate cu cel mai favorabil climat internațional. Anul 1878 a marcat sfîrșitul unor asemenea încercări.

Au continuat să existe importante răscoale țărănești antiotomane și antihabsburgice (și au existat revolte în mediul rural și în statele balcanice), dar Italia și Germania au constituit apoi un exemplu conform căruia unificarea națională era rezultatul diplomației și războiului, nu al diplomației și răscoalelor țărănești. *Revolta macedoneană*

din 1903 nu a adus practic nici un beneficiu statelor balcanice. În 1912, ele nu s-au așteptat la o revoltă în spatele liniilor otomane, dar recrușii lor țărani s-au comportat mai bine în armate modernizate și înzestrate, decât o făcuseră pe vremea când revoltele căpătaseră amploare.

Contradicțiile inerente în relația dintre state și masa țărilorimii pot fi privite în contextul importanței generale a acelor ani antebelici. Micul proprietar balcanic era conservator, cu toate acestea evoluția lumii exterioare continua să ajungă la el dinspre extremități – de pe Marea Mediterană, din Europa Centrală și, indirect, din Occident. El și copiii săi se temeau mai puțin de lumea exterioară decât se tem astăzi. Ei au făcut la un efort, nu doar militar, ci și cultural, politic, economic și, mai general, un efort menit să aducă încrederea în sine. Partidele politice vorbeau în numele maselor chiar și atunci când nu exprimau exclusiv ceea ce dorea majoritatea țăranilor⁸, iar dacă țăranii votau pentru partidul aflat la guvernare făceau acest lucru pentru că știau că pot obține ceva de la el.

Modul de viață rural era idealizat de o parte a noii intelectualități. Alții, care studiaseră în general în străinătate, se străduiau să precipeze prăbușirea conducătorilor autoritari, să adopte instituții reprezentative și să limiteze prerogativele monarhului în numele unei națiuni abstracte. Neînțelegerile apăreau în legătură cu ritmul schimbării și dominau spiritele.

Iorga, care sublinia în România continuitatea organică a „romanității”, a ajuns să observe și o conștiință comună a unei Europe balcanice⁹. România, care își păstrase autonomia, era mândră că deschide drumul inițiativelor academice spre beneficiul tuturor celor care trecuseră prin lunga perioadă a „turcogației”. Belgradul a devenit capitală culturală sub îndrumarea unei noi generații de intelectuali care predicau ideile „franceze” ale „libertății” politice, în contradicție cu noțiunea „germană” de „privilegiu” istoric. Formulate într-un spirit „belgradean” de inspirație franceză, simplu și concis, ele au dat o expresie sîrbă ideii iugoslave care era vehiculată și de clișeu intelectualii croați, ca reacție împotriva tradiției istoriciste a „drepturilor statale”. Dacă Bucureștii și-a dezvoltat un stil propriu, toate capitalele s-au îndrăgostit de arhitectura *Art Nouveau*, care împăca cerințele de modernizare cu afirmarea identității prin romantismul național. Acesta era modul lor de a-și afirma independența.

Structura economică de la baza acestor evoluții a fost schimbată în deceniul dinaintea de 1914, dar în practică schimbarea era prea șubredă pentru a afecta o populație crescîndă în ceea ce răminea o societate predominant agricolă – crescînd între 1900 și 1910 cu o

8 Doar două partide au încercat să dea glas problemelor țăranilor – radicalii din Serbia și agrarienii din Bulgaria. Social-democrații recent formați (sub conducerea bulgarilor), care au inițiat asociațiile politice ale muncitorilor, au organizat și au luat parte la greve și demonstrații. Ei au sprijinit lovitura din 1903 din Serbia și pe cea din 1908 din Grecia. Deși influențați de tradiția revoluționară balcanică, ei nu au înțeles potențialul revoluționar al țăranimii nemulțumite. Cum socialiștii austrieci favorizau autonomia etnică ce ar fi condus la o Austrie federală, marxismul de sorgine austriacă a exercitat o influență puternică asupra partidelor social-democrate slave din diversele teritorii habsburgice. Social-democrații sîrbi au reușit să funcționeze ca un liant, organizînd prima conferință balcanică social-democrată la Belgrad în 1910. Toți social-democrații aveau legături cu o singură clasă, muncitorimea din industrie, care nu număra mulți membri și era răspîndită la distanțe mari în Balcani.

9 Nicolae Iorga, *Histoire des États balkaniques à l'époque moderne*, prima ediție românească, 1913, cu o nouă ediție în franceză, București, 1914.

rată anuală variind între 0,71 % în Grecia și 1,56 % în Serbia. Guvernele - principalii agenți ai dezvoltării - căutau să introducă realizări europene, dar le lipseau mijloacele economice pentru a-și atinge scopurile. Cum deciziile trebuiau luate conform unei liste de priorități, exista tendința de a sprijini expansiunea teritorială în detrimentul dezvoltării interne, deși se făceau eforturi de modernizare în cadrul granițelor existente până la războaiele balcanice.

Desprinse de pe haotică orbită monetară otomană, cele patru state au fondat bănci centrale după model european, lipsa creditului, precum și o ambiție patriotică mai veche au fost primele lucruri cu care s-au confruntat. Ordonarea finanțelor statului, tranziția dificilă la etalonul de aur și păstrarea unor monede acceptate pe plan internațional la paritate cu francul francez de aur după 1900 le-au asigurat accesul la împrumuturi ulterioare. Cu toate acestea, succesul lor le-a servit mai degrabă la pavarea drumului spre independența politică decât spre dezvoltarea economică.

Pătrunderea capitalului străin altfel decât prin obligațiuni de stat a fost sub așteptări. Nici chiar Austro-Ungaria nu s-a îndreptat spre Balcani pentru a profita de piața și ocaziile de a investi. Majoritatea obligațiunilor pentru statele balcanice erau emise la Paris, principală piață a capitalului european înainte de 1914. Băncile sale căutau, la îndemnul ministrului francez al Afacerilor Externe, noi investiții în afara Franței, dar sub forma împrumuturilor statale pentru atragerea de avantaje diplomatice. Băncile centrale balcanice au continuat să se bazeze pe creditul pe termen scurt, care favoriza statul și comerțul mai degrabă decât industria. Creditul privat pe termen lung a rămas marea lipsă a structurilor financiare, moderne de altfel, ale statelor balcanice.

Disponibilitatea mai mare a împrumuturilor străine și reducerea deficitului bugetar nu a condus la o redirectionare majoră a cheltuielilor statului. Deși plata datorităilor și cheltuielile militare erau încă primele pe lista oricărui buget, guvernele, băncile și întreprinzătorii se străduiau să depășească obstacole formidabile, cum ar fi lipsa generalizată a cărbunelui și fierului, a piețelor adecvate, a capitalului și mîinii de lucru. Guvernele făceau tot ce le stătea în putere cînd negociau tratatele comerciale, ele au ajutat și industriile individuale în diverse moduri. Dar, din moment ce erau nevoite să își exporte surplusul de produse agricole, trebuiau să accepte condiții de preț defavorabile dezvoltării industriei interne. Alte măsuri au fost adoptate treptat, ca răspuns la cererile diverselor sectoare.

Pușini agenți în afara întreprinzătorilor europeni erau atrași de genul de manufactură practică în Balcani înainte de 1914. Cererea internă era scăzută, nu exista o înlesnire a accesului la mina de lucru necalificată în rîndul țărănimii și nici accesul ieftin la cea calificată. Industria se reducea la întreprinzătorii locali sau în cel mai bun caz la emigranții din Austro-Ungaria care înțelegeau condițiile locale - etnici sîrbi sau români, austro-germani sau evrei așkenazi. Cum proporțiile pieței otomane scădeau și nu se făcea nici un progres pe piața monarhiei dualiste, principală piață era furnizată de orașe - între 14 % (în Serbia) și 24 % (în Grecia) din populație.

România se bucura de un avantaj clar. Bucureștii, Iașii și porturile de la Dunăre, Galați și Brăila au concentrat peste jumătate din totalul populației urbane. Capitala se apropia de 350 000 de locuitori pînă în 1914, puterea de cumpărare a bucureștenilor era mai mare decât a locuitorilor din celelalte capitale și aici existau reședințe la fel de luxoase ca oriunde în Europa de dinainte de 1914. Aici existau peste jumătate din întreprinderile industriale ale țării, ceea ce era un răspuns la cererea pieței. România a cunoscut în general cele mai mari progrese în industrie.

Sectoarele industriale aflate în expansiune în Balcani erau cel alimentară, cel textil și construcțiile. În legătură cu rafinarea sfeclii de zahăr în România, nu se putea face altceva decât să sperie că va acapara piața în principal urbană a importurilor austro-ungare. Morile moderne și fabricile de bere au rămas în mare măsură legate de orașele importante. Ambalarea cărnii, dacă li lipsea potențialul intern, era cea mai bună activitate pentru export, dar a luat avânt cu adevărat doar în Serbia, unde nu s-a răspindit mai departe de Belgrad pentru producție și Austro-Ungaria pentru export.

Bulgaria se afla în frunte în privința producției textile, cu fabrici parțial mecanizate începând din anii '80. Concentrat în orașele de pe ambele părți ale Munților Balcani, acest sector avea acces la mina de lucru ieftină din mediul rural, spre deosebire de alte întreprinderi, dar se confrunta cu serioase limite, atât în cerere, cât și în ofertă. Lipsa de finețe a lînii bulgărești și răspindirea lentă a cultivării bumbacului însemna că o mare parte a materiei prime trebuia importată. Partea Bulgariei din piața otomană a scăzut drastic după independență și țara se confrunta cu competiția importurilor din Anglia și Austro-Ungaria.

Manufacturarea materialelor de construcție era încurajată de creșterea orașelor importante, dar producția locală cerea o investiție mai mare în capitalul imobil și mai multe mașini sofisticate decât în sectorul alimentară sau textil. Din nou, dimensiunea și bogăția Bucureștiului l-au transformat într-un centru de producție. Producătorii români de materiale de construcție aveau acces la clasa înstărită și cu proprietăți funciare, precum și la tehnologie¹⁰, dar existau limitări serioase în ceea ce privește cererea locală și puține posibilități de export datorită dimensiunilor și fragilității produselor.

Creșterea industrială în statele balcanice pe parcursul deceniului premergător războiului a fost mai rapidă decât cea a exporturilor și veniturilor, stabilind astfel cel puțin baza pentru o creștere economică alternativă. Acest progres a fost însă mai puțin impresionant decât peste graniță în Slovenia, Croația-Slavonia și Transilvania habsburgică care, dacă nu erau protejate față de manufacturile cehice sau austriece, atrăgeau cel puțin mai multe investiții industriale. În acești ani, profitul pe valoarea adăugată din industrie al statelor balcanice nu s-a ridicat la 10% din produsul total brut al economiilor lor și nu a avut loc nici o revoluție industrială înainte de 1914.

Sectorul agricol furniza cea mai mare parte a impozitelor pe venit, precum și grosul exporturilor. Acesta dădea peste 75% din produsul brut înregistrat de România, Serbia și Bulgaria. Până în 1913, valoarea de export a României se apropiase de jumătate din venitul național, cea a Bulgariei depășea o cincime, iar cea a Serbiei era puțin mai mică de 15%. În aceste țări, creșterea valorii exporturilor pe parcursul deceniului antebelic a determinat eliminarea seriosului deficit comercial pe care îl creaseră importurile manufacturiere înainte de 1900, doar Grecia nu a reușit să pună capăt surplusului de importuri.

România producea cantități însemnate de grîne (jumătate din grîul său și 40% din porumb) pentru export, după ce își dublase între 1860 și 1900 suprafața destinată culturilor de cereale. Clasa moșierilor reușise să își păstreze poziția dominantă, deoarece între 1905 și 1908 mai puțin de 1% din proprietarii de pămînt dețineau aproape jumătate din

¹⁰ Prințul Cantacuzino și Bibescu s-au folosit de resursele familiei pentru a aprofunda studiul tehnologiei și a introduce fabrici moderne.

tot pământul arabil în moși de peste 100 ha, în vreme ce peste 95% dintre proprietari dețineau 40% din pământ în proprietăți mai mici de 10 ha.

Serbia și Bulgaria se aflau la polul opus din punctul de vedere al distribuției pământului. Proprietățile mai mici de 10 ha reprezentau peste 53% din terenul arabil, fiind deținute de 86% dintre proprietari bulgari. În Serbia, ele reprezentau 41% din pământ, deținute de aproape 90% dintre proprietari. Ambele țări aveau o clasă de mijloc importantă, cu alte 43-47% în proprietăți între 10 și 100 ha. În Serbia, majoritatea reușeau să obțină un surplus pe care îl investeau în achiziționarea de pământ în măsura în care era disponibil. Metodele și echipamentul au rămas în mare aceleași și nu a existat o întoarcere spre agricultura intensivă. Micii proprietari bulgari se aflau într-o situație similară, cu excepția faptului că economiile lor erau ipotecate, pentru a plăti datoriile pe care le fuseseră cînd cumpăraseră pământ de la proprietari turci. În ambele țări, prețul în creștere al pământului era un semn al presiunii populației, mai degrabă decît al creșterii productivității.

În Grecia, problema era lipsa terenului arabil. În noile și mai bogatele teritorii din nord proprietățile care trecuseră în general în stăpînirea grecilor continuau să fie lucrate în sistemul inovelelor agricole, în vreme ce în teritoriile sudice, care nu aveau mai mult de 20% teren arabil, împărțirea micilor proprietăți limita agricultura la nivelul subzistenței; în cel mai bun caz, mai ales după trecerea la cultura viței-de-vie. Grecia era nevoită să importe grâu pentru a-și hrăni populația, mai mult decît exporta. Ca și în România, și în nordul Greciei majoritatea țăranilor aveau pământ, dar alții de puțin înclt nu puteau supraviețui fără sistemul inovelelor agricole.

Principalul sprijin al agriculturii era importanța acordată impozitării indirecte a produselor pe care țăranii fie că le produceau ei înșiși, fie puteau să le procure fără știrea administrației. Lampe demonstrează că povara impozitelor asupra majorității țăranilor din Balcani scăzuse de fapt considerabil pînă în 1910¹¹. Aproximînd venitul național *per capita* la sfîrșitul perioadei antebelice depășesc 200 de franci pentru Bulgaria și se apropie de 250 de franci pentru Serbia și România (mediu de comparat cu cei 400 de franci pentru Ungaria, aproape 800 de franci pentru teritoriul puternic industrializat al Cehiei și aproape 1 000 de franci pentru Germania, la acea dată prima dintre țările industriale ale Europei).

Creșterea exporturilor din agricultură rivaliza cu expansiunea demografică, iar proprietatea funciară nu era de bun augur pentru introducerea unor tehnici mai moderne. Fragmentarea continuă a micilor proprietăți oferea șanse limitate. Dacă marile moșii ofereau mai mult, aceasta era cu prețul exploatarei țăranilor săraci. Producția crescută destinată exportului nu părea să conducă, după părerea țăranilor, spre o dezvoltare internă durabilă. Ei doreau bani pentru a cumpăra mai mult pământ și migrau în zonele mai puțin cultivate în căutarea slujbelor sezoniere¹² sau a muncii salariale. Doar în România, care avea cele mai bogate surse și exporturile agricole cu cea mai mare rată de

11. John R. Lampe și Marvin R. Jackson, *Balkan Economic History, 1559-1950. From Imperial Borderlands to Developing Nations*, Indiana University Press, Bloomington, 1982, p. 192.

12. Fenomenul migrației sezoniere în căutarea de muncă agricole sau în construcții scapă datelor oficiale. Țăranii săraci se îndreptau spre moștile din Muntenia și sudul Ungariei, spre marile orașe sau deveneau haiduci.

creștere, nemulțumirea țăranilor s-a transformat într-o revoltă de proporții, căci, în plus față de problema accesului la bani, ei se confruntau cu o reală lipsă a pământului. Dezvoltarea agricolă susținută în termeni tolerabili din punct de vedere social se apropia de sfârșit.

În mare, Balcanii au atins punctul maxim al dezvoltării lor în limitele unei vechi organizări politice europene care își are originile în 1815 și ale evoluției sale ca o consecință a chestiunii orientale – rivalitatea pentru putere în peninsula în urma decăderii treptate a Imperiului Otoman.

Capitolul 10

Primul război mondial și Pacea de la Paris, 1914-1920

„Serbia trebuie să moară” • Statele balcanice între Puterile Centrale și Antantă • Confuzie și ocupație • Prăbușirea Puterilor Centrale și autodeterminarea • Tratatul de pace

În 1914 nu era clar că un „mare război” avea să izbucnească în Balcani. Peninsula se refăcea după doi ani de război, iar sistemul alianțelor europene era astfel conceput, încât să mențină *statu-quo-ul*. Cu toate acestea, relațiile dintre state erau influențate pretențios de un segment al opiniei publice care dobândise o viziune simplificată a evenimentelor prin prisma patriotismului, naționalismului sau a obsesiei puterii.

Slavii sudici erau împărțiți între cele două fracțiuni ale monarhiei: dualiste și Serbia și Muntenegru, state independente. Dacă ideea iugoslavă se bucura de un sprijin cel puțin tacit din partea unei secțiuni a opiniei publice, oponenții săi deschiși formau doar un grup mic având mai multă sau mai puțină educație, care nu luau cu adevărat în considerare problemele practice ale unificării. Printre adepții săi mai tineri se numărau revoluționarii reali sau potențiali, mai ales în Bosnia-Herțegovina. Tinerii provenind din mediul rural, atrași în cadrul mișcării relativ organizate, cunoscute sub numele de „Tinăra Bosnie”, erau în favoarea unei unități iugoslave în afara Austro-Ungariei. Aceștia căutau sprijinul sau acoperirea organizațiilor naționaliste din Serbia, cum ar fi Apărarea Națională, prin intermediul căreia acționau și ofițerii „Miinile Negre”.

După războaiele balcanice, unii dintre acești ofițeri, precum și corespondenții lor greci, otomani sau bulgari, considerau că politicienii aveau o atitudine ezitantă. La începutul verii lui 1914, Serbia s-a confruntat cu o criză internă pornind de la chestiunea capacității guvernului de a controla armata. Ca rezultat al rivalității dintre societatea civilă și armată în Serbia și în Bosnia austro-ungară, Gavrilo Princip (1894-1918), un tânăr de 20 de ani, a reușit să își ducă la capăt actul pripit, dar înclinat de succes, de a-l asasină pe moștenitorul Coroanei habsburgice la 28 iunie 1914¹.

1 Făcând abstracție de lipsurile sale, lucrarea esențială despre motivele conspiratorilor, mediul de proveniență și legăturile lor cu organizațiile din Belgrad a lui Vladimir Dedijer, *The Road to Sarajevo*, MacGibbon & Key, Londra, 1967. Articolul său, „Sarajevo Fifty Years After”, în *Foreign Affairs*, 42, New York, 1964, pp. 569-584, rezumă foarte bine lucrarea.

De la Sarajevo la Salonic

Reacția Austro-Ungariei a fost una de teamă - teama de a urma Imperiul Otoman pe calea declinului, teama de alte grupări aspirând la același statut de care se bucurau maghiarii sau germanii din cadrul Austro-Ungariei. Un partid războinic a reușit să își impună punctul de vedere, convins fiind că o operațiune militară fulger împotriva Serbiei va rezolva toate problemele. Aceasta era considerată sursa naționalismului slavilor sudici din Imperiu, „*Serbien muß sterben*” („Serbia trebuie să moară”) a devenit sloganul său. Teamă a devenit „un îndemn la război”².

În acompaniamentul demonstrațiilor antiserbe, al numeroaselor arestări, al unor execuții și al unui veritabil pogrom în care au căzut victime sîrbi din Bosnia-Herțegovina, Austro-Ungaria a dat Serbiei un ultimatum conceput astfel încît să fie refuzat. Acceptarea tuturor prevederilor cu excepția uneia (participarea oficialilor austro-ungari la investigațiile desfășurate în Serbia) nu era suficientă. monarhia dualistă a declarat război pe 28 iulie și a atacat. Drept răspuns, guvernul sîrb a făcut apel la ideea de eliberare și unificare a tuturor iugoslavilor. A aminat alegerile care urmau să se desfășoare și s-a retras la Niș, împreună cu Adunarea Națională care își încheia mandatul. Muntenegru și-a exprimat imediat „solidaritatea pentru apărarea națiunii sîrbe”.

În ciuda chemării la luptă, dezintegrarea Austro-Ungariei era greu de imaginat. Pretutindeni în teritoriile habsburgice, asasinarea prințului moștenitor provocase manifestații de loialitate. Politicienii români erau îngroziți, deoarece erau înclinați să creadă că arhiduecele Franz Ferdinand fusese favorabil cauzei lor în Transilvania. Viena se temea de eşecul negocierilor cu Budapesta. Bucureștii anticipa cu groază încă un război care ar fi pus în pericol achizițiile teritoriale ale celui de-al doilea război balcanic. Partidul Național Român din Transilvania a intrat într-o fază de stagnare.

Majoritatea coaliției croato-sîrbe din dieta de la Zagreb nu era subversivă. Partidele conservatoare și clericale croate și slovene sprijineau ideea războiului împotriva Serbiei, iar poziția lor căpăta tonuri antisortodoxe, încurajate de majoritatea episcopilor catolici. Cu toate acestea, autoritățile se temeau de sentimentele proserbe și chiar de o revoltă în Bosnia-Herțegovina, drept pentru care a luat măsuri de represiune împotriva maselor. Temerile acestora erau nefondate, deoarece mobilizarea s-a desfășurat pretutindeni fără probleme. Unele dintre diviziile care au lansat atacul împotriva Serbiei conțineau peste 50% croați³ și 20-25% sîrbi.

Serbia se afla în pericol, un mic stat cu 4,5 milioane de locuitori împotriva celor 25 de milioane ale monarhiei dualiste. Cu excepția minusculei Muntenegru, aliații săi erau departe și erau preocupați de apărarea împotriva atacurilor germane. Campaniile din Balcani trebuiau să fie un fel de repetiție în comparație cu conflictele principale. Cu toate acestea, tentativa directă a Austro-Ungariei a eșuat. Serbia a ținut piept invaziei, iar

2. Pentru a imprumuta titlul studiului lui Günther Kronenbitter, „*Nur loss lassen - Österreich-Ungarn und der Wille zum Krieg*”, în Johannes Burckhard, Josef Becker, Stig Förster și Günther Kronenbitter, *Lange und kurze Wege in den Ersten Weltkrieg*. Ernst Vögel, München, 1996, p. 159, p. 185.

3. Inclusiv un oarecare sergent Josip Broz (viitorul mareșal Tito), înrolat în compania a 10-a, regimentul croat 25 de infanterie de uscat, divizia 42.

bătălia de la Cer a reprezentat prima victorie asupra Puterilor Centrale din primul război mondial. Serbia a continuat printr-un contraatac în Ungaria, încurajată de admirația francezilor⁴ și de înaintarea rușilor în Galiția, dar în curând forțele sale aveau să sece. Pe parcursul a două săptămâni din decembrie, sîrbii au pierdut și au recîștigat Belgradul. Antanta reușise să trimită munții prin Grecia și pe Dunăre. Peste iarnă frontul s-a liniștit și Serbia a reușit cu greu să se mențină pe poziții.

Neașteptata declarație de război a Austro-Ungariei a pus problema unificării, prezentată acum deschis ca o cale de supraviețuire a statului sîrb. Guvernul a discutat viziunea iugoslaviei (luînd încă o dată în calcul chiar și posibilitatea extinderii sale peste Bulgaria). Din sediul său provizoriu de la Niș, acesta a proclamat în decembrie 1914, prin intermediul Adunării Naționale, că războiul era purtat în vederea eliberării și unificării tuturor sîrbilor, croaților și slovenilor. Declarația de la Niș a înlocuit ideea unui stat național sîrb cu conceptul nou și mai puțin clar al unui stat mare al națiunii iugoslave, formate din sîrbi, croați și sloveni. Guvernul a investit multă energie în ridicarea acestei probleme pe plan internațional. Demersul său a fost sprijinit de o serie de personalități de origine slavă din Austro-Ungaria, în special croați și în special din Dalmatia, care plecaseră în străinătate pentru a susține cauza unitii slavilor sudici de sub dominație austro-ungară cu Serbia și Muntenegru. În mai 1915, cînd Italia a intrat în război, aceștia au format la Londra un Comitet Iugoslav.

Între timp, dictatura „Junilor turci” implicase Imperiul Otoman în război de partea Germaniei. Acesta fusese nevoit să facă față noului val de imigrare musulmană din teritoriile cîștigate de Serbia și Grecia în urma războaielor balcanice, dorea abolirea capitulațiilor și recîștigarea teritoriilor pierdute. În Austro-Ungaria, majoritatea politicilor croați și sloveni presupuneau că monarhia va continua să existe și doreau să pună bazele unui element slav sudic în cadrul său. Membrii Antantei, indiferenți față de chestiunea iugoslavă, erau preocupați să atragă de partea lor Italia neutră, care aspira la fostele teritorii venetiene ale Austriei. Ei și-au atins scopul prin Tratatul secret de la Londra din aprilie 1915.

Aceștia puteau să folosească teritoriul austriac pentru a atrage Italia, deși erau întrucîtva stînjeșiți de conștiința faptului că era locuit în principal de slavi sudici. Considerentele războiului au avut însă înflăcătare. Italia s-a alăturat Antantei în schimbul unor promisiuni care includeau Istria, Trieste și o parte a Dalmatiei. Ea putea păstra Dodecanezul și i s-a oferit o parte din teritoriile otomane ce aveau să fie împărțite.

Această stare de lucruri a fost curînd echilibrată de Bulgaria, care s-a alăturat Puterilor Centrale în schimbul părții sîrbe a Macedoniei. Regele Ferdinand și guvernul Radoslavov intenționaseră să nu se implice în război cît mai mult timp posibil. Ei declaraseră neutralitatea și starea de necesitate. Rusofilia populației nu se sunsesese de tot, guvernul obținuse la limită și prin cele mai dubioase mijloace majoritatea electorală, iar o tentativă de a forma o ligă a ofițerilor care să îndepărteze asemenea practici eșuase.

Ambele blocuri combatante fuseseră nerăbdătoare să își asigure loialitatea Bulgariei, care controla căile de aprovizionare spre Serbia și spre Turcia. Austro-Ungaria și Germania o puteau invita să își extindă teritoriul cu o parte a Macedoniei și cu alte achiziții în cazul

4 „Que les Autrichiens aient déjà commencé d'être rosés par les Serbes, c'était prévu”, a spus în 4 august un important lider francez. Asemenea declarații au contribuit la susținerea încrederii de sine a sîrbilor, deși rezistența lor încăpățînată nu fusese exact anticipată.

În care România și Grecia se alăturau Antantei. Pe măsură ce Bulgaria era împinsă treptat în direcția Puterilor Centrale, partidele de opoziție dădeau avertismente și cereau o nouă convocare a parlamentului, dar guvernul și-a întârziat controlul. În vara lui 1915, alianța Bulgariei cu Germania și Austro-Ungaria a fost definitivată și la mijlocul lui octombrie aceasta s-a alăturat noului atac împotriva Serbiei.

Cursul pe care l-au luat evenimentele n-a fost agreat de opinia publică. Opoziția a cedat fără tragere de inimă. Stamboliski a fost internat pentru lezmaiestate după o confruntare cu regele, iar mobilizarea a fost întâmpinată cu resentimente. Noua ofensivă combinată a călcat Serbia în picioare. Forțele bulgare i-au tăiat acesteia calea de retragere spre Salonic și au ocupat Skopje. Având de ales între capitulare și retragerea în plină iarnă prin munți inospitalieri ai Albaniei înspre coasta adriatică și navele Aliaților, guvernul sârb a optat pentru a doua soluție.

Albania se afla într-o stare de anarhie. Curând după ce conducătorul său recent numit părăsise țara, Esat pașa se instalase la putere în chip de președinte în Durazzo (Durrës), cu sprijin italian și sârb. O mișcare din interiorul țării, având baza în Krujë, dorea reîncorporarea în Imperiul Otoman sau alegerea unui prinț otoman. Italienii ocupaseră în sud portul Valona (Vlorë). De asemenea, Qemal se întorsese pentru a se opune trupelor grecești care veniseră în speranța anexării zonelor cu o minoritate greacă numeroasă. În iunie 1915, trupele sârbe și muntenegrene au reușit în cea de-a patra tentativă, începând cu 1912, de a ajunge la mare trecând prin nordul Albaniei. Acestea îi împrăștiaseră pe adepții otomanilor din Krujë și îi lăsaseră pe Esat la conducerea Albaniei Centrale.

Pe parcursul eroicei retrageri prin Albania a vîrstnicului rege Petru, a oficialităților, Adunării Naționale, armatei și nenumăraților refugiați dărîmați de foamă, frig, boli și urmăriți de austro-ungari, populația ostilă a profitat de ocazie pentru a se răzbuca pe sîrbi. Cînd, în decembrie 1915, sîrbi decimați au ajuns în porturile albaneze nordice Scutari și Durazzo, francezii au trimis trupe marine pentru a-i evacua și, pînă în februarie 1916, în jur de 135 000 de soldați sîrbi fuseseră duși în Corfu, care aparținea Greciei.

Esat pașa, care se aliase cu Antanta și declarase război Austro-Ungariei, a plecat și el, fiind transportat de o navă franceză de război la Salonic, unde s-a instalat ca șef al unui stat în exil. Noua stea pe firmamentul politic albanez era nepotul său Ahmet Zogolli (1895-1961). Acesta se întorsese de la Constantinopol în 1911, la vîrsta de 16 ani, pentru a prelua conducerea comunității din bazinul riului Mati, după ce tatăl său obținuse controlul întregului teritoriu cuprins între Krujë și Mirditë. Avînd grijă să nu se ralieze prea mult nici unei puteri, el a primit cu brațele deschise Austro-Ungaria, ale cărei trupe se pare că au intrat în Albania doar pentru a-l alunga pe sîrbi și pe italieni și a stabilit sediul guvernului său provizoriu în Elbasanul ocupat de bulgari.

Austro-Ungaria, care transformase Durrësul într-o bază navală, a luat curînd locul bulgarilor în Elbasan. Ea a instituit un regim de ocupație, oferind un grad limitat de implicare a populației locale, ocazia construirii de drumuri, poduri și școli, dar nu și participarea politică pe timp de război. Zogolli a fost invitat la Viena pentru discuții și ținut acolo în chip de oaspete pe toată durata războiului. Pînă la sfîrșitul anului 1916, întreaga Albanie se afla sub ocupație militară, austro-ungară în nord și centru și franco-italiană în sud. Francezii îi preferau pe italienii grecilor nehotărîți ai regelui Constantin.

În ianuarie 1916, regele Nicolae al Muntenegrului a pornit spre Scutari, aflat la mîinile sîrbilor, și apoi spre Italia, lăsînd în urmă o rămășiță de guvern care a capitulat în fața Austro-Ungariei. Guvernul sîrb retras pe insula grecească Corfu, exista doar prin

bunăvoința Alianșilor, unde își ducea existența simbolică în cele mai precare condiții. O dată cu înfringerea, tensiunile nerezolvate cu armata au ieșit din nou la suprafață. În plus, restabilizarea Serbiei după război a devenit o grijă mult mai presantă decât unificarea iugoslavă. Deși credea în ideea iugoslaviei, Pašić nu înțelegea cit de diferită ar trebui să fie de Serbia pe care o știa el. În timpul exilului, s-a comportat cu extremă precauție în privința pretențiilor și țelurilor hotărît să păstreze ce fusese deja obținut, să obțină ce considera că este posibil și să controleze procesul de unificare.

Au apărut fricțiuni în relația cu Comitetul iugoslav care nu se considera o simplă anexă de relații publice, ci un partener de drept. Guvernul sârb vedea unificarea ca o continuare a luptei pentru eliberarea de sub stăpânirea turcească. El credea că tratatul de pace avea să fie decisiv. Între timp, trebuia să îi convingă pe Alianși de valoarea iugoslaviei. Comitetul considera că procesul creării iugoslaviei trebuie să rezulte mai degrabă din dreptul la autodeterminare decât din eliberarea adusă de Serbia, el era probabil influențat în această părere de experiența dualismului.

Îndatorirea Comitetului era încă și mai dificilă decât cea a guvernului sârb. În plus, era constituit din emigranți, dar nu avea un statut legal, mandat de a-l reprezenta pe iugoslavi din Austro-Ungaria și nici cereri realiste. Având peste jumătate din membri din Dalmazia, Comitetul polemiza cu Italia aproape la fel de fervent cit și cu Austro-Ungaria și era dispus să îi cedeze mai puțin decât îi oferiseră chiar Puterile Centrale. Fricțiunile care au apărut între guvernul exilat și Comitetul emigrat au contribuit la subminarea încrederii Alianșilor în unificarea iugoslaviei ca fiind un proiect realizabil.

Cum armata bulgară ocupase cea mai mare parte a Macedoniei (în primăvara lui 1916, germanii i-au permis chiar să pătrundă puțin în teritoriul grec), guvernul bulgar s-a simțit desul de stăpîn pe situație pentru a convoca Adunarea Generală la sfîrșitul lui decembrie 1915. În ianuarie 1916, el și-a definit din nou țelul, „de a uni națiunea bulgară din interiorul granițelor istorice și etnice”, un program expansionist rezumat de hotărîrea regelui Ferdinand de a adopta un nou tricolor, negru-alb-albastru, simbolizînd cele trei țări - al Mării Negre, al Mării Egee și al Adriaticii - pe care ar fi urmat să le aibă Bulgaria. S-au luat diverse măsuri marcînd desprinderea de trecutul prorus al țării.

Toate acestea nu au avut loc fără probleme. Populația a protestat vehement față de unele măsuri. Nu exista un acord asupra dimensiunilor teritoriului pe care ar fi urmat să îl preia Bulgaria. Existau și unele resentimente față de exploatarea resurselor țării de către aliați și. Lipsa alimentelor afecta orașele, dar încă și mai mult afecta teritoriile ocupate și moralul trupelor.

Alianța secretă a României cu Puterile Centrale fusese reînnoită în 1913, un guvern liberal sub conducerea lui Brătianu, revenit la putere în 1914, se pregătea să atace problema reformei agrare și electorale. Regele Carol, liberalul și conservatorul au căzut cu toți de acord că războiul trebuia evitat, dar, în vreme ce monarhul se situa de partea Puterilor Centrale, de care era atașat, opinia publică era în general ostilă Austro-Ungariei și, în ciuda resentimentelor față de Rusia, sprijinea Antanta. S-a hotărît adoptarea unei poziții strict neutre, în baza faptului că Tratatul cerea părților semnatare intrarea în război doar în cazul în care una dintre ele era atacată. Deși a menținut legătura cu Puterile Centrale, care ofereau Basarabia, Brătianu a căzut de acord împreună cu rușii asupra neutralității favorabile a României în schimbul recunoașterii aspirațiilor sale înspre Transilvania.

După moartea regelui Carol în octombrie 1914, România a rămas neutră, deși Ferdinand, succesorul său, înclina înspre Antantă. Economia românească fusese deja

afectată de distrugerea piețelor tradiționale și de pregătirile militare. Presiunile Antantei pentru ca România să renunțe la neutralitate s-au intensificat în 1916. În august, au fost finalizate condițiile pentru intrarea sa în război. Rusia și Franța aveau să îi acorde sprijin în fața Austro-Ungariei și respectiv a Bulgariei. România a primit permisiunea de a prelua teritoriile austro-ungare cu populație românească, ale cărei drepturi la auto-determinare și unificare cu România au fost recunoscute. Declarația de război împotriva Austro-Ungariei se justifica prin faptul că România nu i se satisfăcuse nici una din cererile privind Transilvania.

L'Armée d'Orient franceză urma să ajute România din Salonic. În octombrie 1915, acolo debarcaseră trupe franceze și britanice, pe teritoriul Greciei neutre, după căderea Dardanelor. Trupele Antantei ocupaseră insula Corfu în ianuarie 1916, pentru a asigura un refugiu sigur armatei și guvernului Serbiei. Intrarea în război a Greciei a fost cea mai amînată și cea mai controversată dintre toate. Ea a distrus remarcabilul consens politic ce exista netulburat din 1910 și a cauzat marea ruptură cunoscută sub numele de „Schisma Națională”.

Venizelos era atașat de Franța și de Marea Britanie. De altfel, el se bucura de sprijinul puternicelor grupuri de interese economice britanice. Nu primise nici un fel de promisiuni teritoriale dar, deși știa că Rusia avea să primească Constantinopolul în cazul victoriei, considera totuși că aspirațiile țării sale aveau cele mai multe șanse să fie împlinite de puterile occidentale. Regele Constantin, care avea un respect mai mare față de puterea militară a Puterilor Centrale, dorea ca Grecia să rămână neutră⁵.

Temîndu-se să nu precipite intrarea Turciei și a Bulgariei în război, englezii au refuzat ajutorul lui Venizelos. Chiar și la începutul lui 1915 încă mai sugerau că Grecia ar trebui să cedeze Bulgariei o parte a teritoriului de curînd achiziționat, în schimbul unei compensații în nordul Epirului și a „unor importante concesii pe coasta Asei Mici”. Atras de acestea din urmă, Venizelos era dispus să accepte propunerea. Regele dorea asigurări mai concrete înainte de a consimți să renunțe la un teritoriu cîștigat alături de regele Constantin a fost de acord să parucipe la debarcarea în Dardanele, dar apoi s-a răzgîndit. Venizelos și-a înaintat demisia.

Alegerile din iunie 1915 au fost clar în favoarea sa, fapt pe care el l-a considerat o întărire a poziției sale favorabile Antantei. Cînd Bulgaria a atacat Serbia, Venizelos a fost cel care l-a îndemnat pe francezi și pe englezi să trimită la Salonic forțe expediționare în sprijinul partenerului Greciei din 1913. Din nou, regele Constantin a dat înapoi și i-a cerut lui Venizelos să demisioneze. Monarhul și primul-ministru se acuzau reciproc de acțiuni anticonstituționale.

În decembrie, alegerile s-au repetat; liberalii s-au abținut și prezența la urne a fost foarte scăzută. Venizelos era deja identificat cu o politică intervenționistă cu scopul de a obține mai multe, iar regele susținea că țara trebuie să își consolideze poziția în teritoriile

5. Datorită controverselor și zgometoasei susțineri a cauzei Antantei, Venizelos a avut un impact mai mare asupra opiniei publice franceze și britanice decît Pașic sau Brătianu. El i-a servit drept sursă de inspirație lui John Buchan pentru primul ministru grec din *Cele 39 de trepte*, publicată în vremea debarcării de la Salonic. Un tânăr delegat român își amintește de el cîțiva ani mai tîrziu la Conferința de pace de la Paris drept „un magician politic avînd o putere de convingere alături de mare și fiind alături de fermecător, închînd obșinea oricî ar fi cerul” (V.V. Tilea, *Envoy Extraordinary. Memoirs of a Romanian Diplomat*, Ileana Tilea ed., Haggerston Press, Londra, 1998, p. 39).

recent achiziționate, înainte de a se imbarca într-o expediție hazardată „Regaliștii” reprezentau un corp electoral numeros, atașat puternic de ideea „vechii Grecii” și temându-se de ritmul schimbării impus de Venizelos.

Între Antantă și Atena, care refuza accesul pe uscat al trupelor sîrbe din Corfu spre Salonic pentru a atinge frontul macedonean, dezacordul creștea văzînd cu ochul. După ce li s-a permis unor forțe germano-bulgare să pătrundă în teritoriul grec, ofițerii care îl susțineau pe Venizelos au organizat în august la Salonic o lovitură de stat antiguverna-mentală. Venizelos, venind din Creta cu o navă de război franceză, li s-a alăturat. „Noua Grecie” li era credincioasă. El a format un (contra-)guvern provizoriu, avînd propria armată. Membrii Antantei și-au dat binecuvîntarea, dar nu au acordat și recunoașterea formală de teama războiului civil. În decembrie, au debarcat trupe în Pireu, pentru a stringe cu ușa guvernul regelui și a-l obliga la neutralitate, dar au fost nevoite să se retragă. După aceea au recunoscut guvernul de la Salonic, l-au ajutat să își extindă autoritatea și au blocat guvernul de la Atena, cauzînd greutăți serioase. „Schisma” era de-acum completă.

Pînă la sfîrșitul lui 1916, toate statele balcanice erau implicate în război într-un fel sau altul. Asasinatul de la Sarajevo îi permiseseră Austro-Ungariei să pornească războiul împotriva Serbiei, să îi invadeze teritoriul, să cîștige sprijinul Turciei și al Bulgariei, să ocupe Muntenegrul și cea mai mare parte a Albaniei. România s-a hotărît în final să fie de partea Antantei. Grecia, profund divizată, îi permiseseră armatei Alate, incluzînd o armată sîrbă reorganizată, să susțină frontul Salonicului, să intre în sudul Albaniei și să pregătească atacul împotriva bulgarilor.

Confuzie, dezbinare și ocupație

Ambele blocuri militare făcuseră promisiuni pentru a atrage de partea lor statele neutre sau pentru a le împiedica să se alieze cu dușmanul. Bulgaria profita cel mai mult de pe urma ofertelor. Debarcarea Aliaților la Salonic nu reușise să o împiedice să ocupe o mare parte a Serbiei pînă la sfîrșitul lui 1915 sau chiar să intre într-o serie de orașe ale Traciei grecești în vara următoare.

Înțelegerea cu România pentru ca aceasta să pornească la război împotriva Austro-Ungariei prevedea ca L'Armée d'Orient, cu baza la Salonic, să întreprindă o acțiune împotriva Bulgariei. Armata română se extinsese prea mult începînd cu 1913, proviziile sale, desul de nesigure, veneau din vest prin Rusia, via Vladivostok și Arhanghelsk. Obiectivele care i s-au încredințat erau imense: să se concentreze în Transilvania, dar și să apere frontiera dunăreană și să acopere debarcarea rusească în Dobrogea.

Trupele generalului Averescu au trecut cu entuziasm Carpații. Antagonismul etnic a erupt pe loc și ungurii au fugit din calea înaintării românilor. Francezii și rușii nu au reușit să intre în acțiune conform planului. Ofensiva transilvană a fost oprită pentru redirecționarea trupelor către sud. Teritoriul cucerit a fost pierdut în întregime pînă la sfîrșitul lui septembrie 1916. Averescu s-a retras și zeci de mii de etnici români l-au urmat, inclusiv ofițeri din armata austro-ungară. Guvernul maghiar le-a confiscat proprietățile, a interzis ziarele, a expulzat sau a arestat preoții ortodocși. Au existat acuzații reciproce că au fost comise atrocități.

Au sosit înărriri germane și generalii nemți au preluat comanda hupțelor din Carpați și de la Dunăre. Sorții s-au întors complet în noiembrie. Germanii și austriecii au forțat trecătorile și au înaintat spre București. Regele, guvernul și parlamentul s-au refugiat la Iași. O intervenție rusească în Moldova a ajutat la stabilizarea frontului, dar peste jumătate din țară se afla în minile dușmanilor. Austro-Ungaria a impus o administrație militară al cărei scop principal era rechiziționarea de petrol și provizii.

Deși suferiseră pierderi grele, românii au ținut piept în Moldova atâta vreme cât aveau protecția Rusiei și o cale de comunicare cu Aliații lor prin teritoriul rusesc. Regiunea se afla într-o situație critică. Iașul era suprapopulat de refugiați, suferind de pe urma lipsurilor și a unei epidemii de tifos. Brătianu a format un guvern de uniune națională (de care doar principalul grup conservator a rămas separat), care și-a propus ca scop intern reforma agrară și electorală.

Cu excepția Bulgariei și a României, efortul Aliaților la Salonic nu fusese în van. Francezii salvaseră armata sîrbă și o readuseră la viață. Ei se legaseră afectiv de soldații și refugiații care îi priveau ca pe niște salvatori și prieteni și care erau nerăbdători să își elibereze patria. Sîrbii au fost dispuși la mijlocul frontului Aliaților, în direcția Macedoniei sîrbești. Pînă la sfîrșitul anului 1916, după marea bătălie de pe muntele Kajmakčalan, aceștia recîștigaseră o porțiune a țării lor, incluzînd orașul Bitolia, pe care fuseseră nevoiți să îl părăsească în urmă cu un an.

Guvernul sîrb se confrunta cu probleme interne pe care exilul le adăncise. Celor două centre ale puterii, conducerea radicală și mișcarea „Miinile Negre”, li s-a adăugat un al treilea, construit în jurul regentului și al cercului său de ofițeri. În iunie 1917, la Salonic, un proces înscenat capitol „Miinilor Negre” în fața unui tribunal militar sîrb s-a sfîrșit cu executarea acestora pentru o presupusă tentativă de asasinare a prințului Alexandru. Procesul a dus la prăbușirea coaliției de război. Radicalii independenți și progresiștii și-au dat demisia. Pașic a refăcut cabinetul, format numai din radicali.

La sfîrșitul lui 1916, Austro-Ungaria era prinsă între două tendințe contradictorii. Pe de o parte, după ofensiva rusească din acea vară, devenise satelitul militar al Germaniei. Pe de altă parte, moartea împăratului Franz Joseph în luna noiembrie deschidea monarhiei dualiste noi perspective. Puterile Antantei doreau să o mențină ca o contrapondere față de Germania. Ele își imaginau că va reuși să supraviețuiască mutilărilor efectuate ca urmare a promisiunilor teritoriale făcute României și Italiei și chiar Serbiei, fără a mai aminti de dorințele ascunse ale Rusiei.

Anul următor a fost unul confuz. Rusia s-a retras din război, Statele Unite au intrat în război, noii conducători ai Rusiei și președintele Wilson vorbeau de autodeterminarea naționalităților. Din cauza poziției șubrede și a temerii privitoare la apariția unui gol de putere în Europa Centrală, Aliații studiau posibilitatea detașării de Germania a Austro-Ungariei, ai cărei conducători nu se temeau mai puțin de urmările revoluției ruse.

Cu toate acestea, au existat puține tulburări. Majoritatea măsurilor impuse de starea de necesitate din 1914 au fost anulate sau atenuate (deși nu și în Bosnia-Herțegovina), lăsînd friu liber unui potop de cereri. Deputații dietei croate și slavii sudici membri ai parlamentului austriac s-au întrunit în mai în cadrul unui Grup Parlamentar iugoslav sub conducerea clericului sloven Anton Korošec (1872-1940). Ei au făcut apel la unificarea ținuturilor monarhiei locuite de sloveni, croați și sîrbi într-un stat aflat sub dinastia habsburgică, bazat pe principiul naționalităților și pe drepturile statului croat.

Nici guvernul sîrb, nici reprezentanții parlamentari ai slavilor sudici din Imperiul Habsburgic nu știau care va fi soarta războiului sau ce avea să se întîmple cu Austro-Ungaria. Ambele părți luptau pe două fronturi, fiecare urmărind să se asigure de ceea ce putea fi obținut, dar păstrînd legătura cu Comitetul din Londra, care susținea cauza iugoslavă în fața Aliaților. Linia de demarcație între conceptele „Serbiei Mari”, „Croatiei Mari” și „iugoslavismul total” era destul de neclară.

Prin formula de a unifica slavii sudici în cadrul unei monarhii habsburgice reformate, propusă într-o perioadă în care Aliații reflectau asupra posibilității unei păci separate cu Austro-Ungaria, „Grupul Iugoslav” cu Declarația sa din mai era un concurent serios la rolul de unificator. Guvernul sîrb exilat și Comitetul Iugoslav au simțit nevoia să treacă peste diferențe și să prezinte un program complet de unificare.

Declarația de la Corfu pe care au emis-o împreună în iulie 1917 făcea apel la formarea unui stat independent, unit și indivizibil al tuturor sîrbilor, croaților și slovenilor – o monarhie constituțională, democratică și parlamentară sub stăpînirea dinastiei Karadjordjević, tolerînd diferențele religioase și culturale. Restul administrației cădea în sarcina unei Adunări Constituante, aleasă prin vot universal și secret, care avea să adopte o constituție prin intermediul unei „majorități calificate din punct de vedere numeric”. Aceasta, asemenea altor formulări intruciva neclare, reflecta disensiunile asupra concepțiilor diferite despre „Iugoslavia”.

Astfel, unificarea completă în jurul Serbiei sub dinastia Karadjordjević se opunea unificării parțiale în jurul Croației sub dinastia Habsburgilor. Cu toate acestea, ambele planuri se bazau pe aceleași preocupări ale autodeterminării, acceptării diferențelor și pe temerile față de speranțele Italiei. Ambele au fost făcute publice în detaliu și s-au stabilit legături în Elveția.

Parlamentarii slavi ai Austro-Ungariei au continuat să fie fideli, deși s-au tirguit în schimbul loialității lor. Soldații slavi din armata sa s-au luptat în continuare cu destulă trăgare de inimă, cel puțin pe frontul italian, dar numărul dezertărilor creștea. Guvernul sîrb și Comitetul Iugoslav au fost nevoite să coopereze pentru formarea unor unități de voluntari compuse din dezertori și prizonieri de război. Au fost organizate la Odessa două divizi formatе din prizonieri austro-ungari, iar una pe frontul macedonean, compusă din diverse alte surse. Majoritatea recrutilor erau sîrbi, deoarece în general croații și slovenii nu doreau altceva decît să iasă din război și să se întoarcă acasă. Ofițerii din armata sîrbă trimiși să organizeze și să comande diviziile nu au acționat cu multă înțelegerе. Folosirea acestor unități în luptă nu a fost un succes. Au existat multe dezertări și tensiunea a izbucnit după „Revoluția din Februarie” (abdicarea țarului pe 15 martie).

Evenimentele din Rusia au avut repercusiuni mult mai pregnante asupra României. Sprijinul atât de liberali, cît și de conservatori, proclamația regelui Ferdinand din aprilie 1917, promițînd pămînt și dreptul la vot imediat ce se restabîlea pacea, a avut efectul scontat de a stăvilî contagiunea revoluționară. S-au făcut presiuni pentru a se aduce amendamente la constituție în vederea distribuirii pămîntului expropriat de la moșierii sîrbi sau pleacăți și a introducerii sufragiului universal pentru bărbați, imediat după ce războiul lua sfîrșit.

Iarna, oboseala ambelor părți și ascensiunea la tron a unui nou monarh în Austro-Ungaria încetmiseră operațiunile militare. Se crease un moment de respiro. Pînă în iunie, reorganizarea armatei române cu sprijinul masiv al francezilor era completă. Un

Comitet Național Român compus din personalități emigrate din Austro-Ungaria recruta prizonieri de război români transilvăneni din lagărele rusești. Au fost trimiși învățați și artiști la Paris, Londra și în Statele Unite pentru a promova cauza românească.

În iulie, românii au atacat din nou, dar, după o luptă crîncină, germanii au respins atacul. Românii au rezistat pînă cînd „Revoluția din Octombrie” (preluarea puterii de către bolșevici) a pus capăt sprijinului rusesc și a produs haos în rîndul unităților rusești din Moldova. Cînd guvernul bolșevic a început negocierile cu Puterile Centrale, România a fost nevoită să încheie un armistițiu și să înceapă convorbirile de pace în ianuarie 1918. Trupele din prima linie au fost chemate pentru a dezarma și a expulza trupele rusești anarhice, în momentul în care noul guvern rus a rupt relațiile, acuzînd trupele românești că invadaseră Basarabia.

Basarabia era în fierbere, împărțită cum era din punct de vedere etnic și politic. În ciuda unui secol de rusificare, românii erau încă cel mai numeros grup etnic, reprezentînd 47% din populație, conform recensămintului rusesc din 1897. O serie de intruniri ceruseră autonomia, țăranii începuseră să preia moșile întinse, administrația se năruia. În vara lui 1917, pe măsura ce diverse organizații se străduiau să capete coerență și să-și apere cauza în fața bolșevicilor și a naționaliştilor ucraineni, ofițerii au luat friele în propriile mâini și au convocat un Sfat al Țării.

În decembrie, s-au întîlnit delegații ai comitetelor de țăranii și muncitori, reprezentanți ai profesunilor, administrațiilor locale și ai conducerei armate, au proclamat o Republică Democratică Moldovenească și au făcut apel la guvernul român din Iași pentru a restabili ordinea. Ei au fost împărțiați de bolșevici, alungați la rîndul lor de trupele române. În martie 1918, Sfatul Țării a votat pentru unirea cu România, cu condiția ca Basarabia să își păstreze autonomia și să aplice reformele pe care singură le considera necesare.

Armistițiul de la Brest-Litovsk pecetluise deja soarta României. Condițiile impuse de Germania pentru o pace separată erau dure. Cum nici liberalii, nici conservatorii nu aspirau la onoarea îndoielnică de a o semna, regele Ferdinand a făcut apel la un erou de război deosebit de simpatizat, generalul Averescu, pentru a forma un guvern în februarie. El a semnat preliminarul, dar și-a dat demisia cînd liberalii s-au opus semnării actului final de pace. O dată ce nemții au ocupat Ucraina și au înconjurat astfel ce mai rămăsese din România liberă, un nou prim-ministru a fost numit, conservatorul filogerman Alexandru Marghiloman⁶ (1854-1925), care a semnat Tratatul de la București din luna mai. El a rămas la București în speranța că va putea atenua termenii, dar Puterile Centrale vroiau să pedepsească România.

Nemții au preluat controlul economiei și țineau sub ocupație peste 70% din teritoriu și din populație. România a fost nevoită să lase la vatră grosul armatei sale, să predea echipamentul și să renunțe la Dobrogea și la trecătorile strategice din Carpați. În schimbul unui protectorat german, i se permitea să își mărească teritoriul neocupat prin includerea întregii Moldove de dinaintea de 1812. Marghiloman a pregătit alegerile pentru a conferi legitimitate guvernului său. Acestea s-au desfășurat conform vechinului sistem. Liberalii s-au abținut, oferindu-i astfel o majoritate care ratifica Tratatul de pace. Regele nu și-a pus semnătura, ceea ce nu avea nici un efect practic, dar simboliza sentimentul

6. Tot el a dat numele unei specialități culinare românești, *café Marghiloman*, sau cafea turcească cu coniac. Se spune că, ieșind într-o zi la vinătoare a cerut cafea. Cînd i s-a spus că nu mai era apă, ar fi replicat: „Bine, atunci folosiți coniac!”

general de aversiune și rezistență pasivă, manifestată și prin refuzul guvernului de a intra din nou în război de partea Puterilor Centrale

Revoluția rusă a sporit dificultățile Bulgariei cauzate de ocuparea teritoriului sîrb și de exploatarea economiei sale pentru efortul militar al Puterilor Centrale. Bulgarizarea imediată fusese impusă în teritoriile ocupate prin intermediul școlilor și al recrutării, chiar și în zonele care erau sîrbe din 1878, zone devastate de foamete și unde populația nu se simțea deloc bulgară.

În 1917, tot mai mulți bărbați au fugit în munți pentru a se alătura proscrisilor care se ascundeau de la începutul ocupației pentru a nu fi nevoiți să își înfrunte tații și frații din armata sîrbă. Măsurile aspre de represiune aplicate de armata bulgară le-au scăzut moralul. Aveau loc numeroase cazuri de fraternizare cu sîrbii și ruși. Sentimentele proruse au reînviat o dată cu înlăturarea țarului și nașterea speranței unei păci separate. Partidele de opoziție protestau față de întinderea ocupației. Propaganda agrariană, care cerea pacea fără nici un fel de anexiuni înainte de a fi prea târziu, alimenta îngrijorarea soldaților.

Împăratul german a făcut o vizită de stat în octombrie pentru a liniști Bulgaria, dar Radostavov a fost nevoit să cedeze în fața opoziției și să convoace din nou Adunarea. El a supraviețuit unei dezbateri furtunoase și unei mișcări de cenzură datorită unei majorități subrede și a trecut prin iarnă și prin condițiile înrăutățite de aprovizionare cu autoritatea mult diminuată pînă la Pacea de la București. Aceasta a fost ultima picătură, deoarece Bulgaria nu a obținut nici măcar Dobrogea, căci nemții vroiau să controleze calea ferată dintre Constanța și Dunăre. Radostavov a demisionat în iunie.

În aceeași lună, regele Constantin a trebuit să plece în exil. Trupele aliate l-au ajutat pe Venizelos să preia puterea la Atena. În urma presiunilor engleze și franceze, regele, care nu abdicase în mod formal, a plecat împreună cu prințul moștenitor George și a fost urmat de cel de-al doilea fiu al său, Alexandru (1893-1920). Acum prim-ministru al unei Grecii unite formal, dar dezbinată de fapt de resentimente, Venizelos a convocat din nou parlamentul din iunie 1915, pe motiv că alegerile care urmaseră fuseseră frauduloase. El a continuat prin a-l îndepărta pe toți apropiații fostului rege și a trimis nouă divizii pe frontul macedonean.

Fie că erau victorioase, înfrînte, cucerite, ocupate sau dezbinăte, toate statele balcanice au fost afectate de retragerea Rusiei din război, dar nu și de intrarea Statelor Unite, cel puțin nu încă. În afară de a resuscita armata sîrbă pentru ca aceasta să împingă frontul macedonean la Butolja și de a-i permite lui Venizelos să își extindă controlul asupra întregii Grecii, Antanta și trupele sale nu făcuseră prea multe la Salonic. Puterile Centrale dominau peninsula prin ocupația directă și administrarea militară a Serbiei și Muntenegrului dușmane, precum și a celei mai mari părți din Albania, prin ocupația și controlul economic exercitat asupra unei Români înfrînte și îndărătnice, prin exploatarea economică și prezența militară într-o Bulgarie aliată, dar din ce în ce mai puțin mulțumită de poziția sa.

Sfîrșitul brusc

Primul război mondial a încetat în Balcani aproape la fel de brusc cum a debutat. Cele 14 Puncte ale președintelui Wilson de la începutul lui 1918, urmate de ofensiva din vară a lui Foch pe frontul de vest, adăugîndu-se lipsei provizoriilor, inflației și propagandei

bolșevice au polarizat nemulțumirea socială și cererile naționaliste în Austro-Ungaria, dar prima care a cedat a fost Bulgaria.

După demisia cabinetului Radoslavov, Malinov a încercat să formeze o coaliție largă. A vrut chiar să îl scoată pe Stamboliski din închisoare și să îl aducă la guvernare, dar regele nu a acceptat condiția conducătorului agrarian potrivit căreia Bulgaria să se retragă imediat din război. Poziția mai fermă a lui Malinov în fața Puterilor Centrale i-a asigurat preluarea Dobrogei, dar nu putea să contracareze sentimentele populare, ajunsă la capătul răbdării. Prăbușirea finală a fost precipitată de atacul masiv lansat de Aliați pe frontul macedonean la mijlocul lui septembrie. Armata bulgară s-a dezintegrat în două săptămâni, guvernul a acceptat armistițiul (Salonic, 29 septembrie) ca singura modalitate de a se apăra de propriile trupe.

Stamboliski, eliberat în sfârșit, a fost de acord să facă tot ce îi stătea în puteri pentru a restabili ordinea, dacă regele accepta o pace imediată și eliberarea tuturor deținuților politici. Un grup de agrarieni din Radomir, la sud-vest de Sofia, au încercat să proclame republica și pe Stamboliski președinte, deși pretindea că nu are nici o legătură cu mișcarea, acesta s-a ascuns. Ordinea a trebuit să fie restabilită de trupele germane înainte ca Aliații să ceară abdicarea lui Ferdinand ca o condiție a păcii. Realizând că ambele părți îi vor impune abdicarea și vor suprima fără mulă oricărui tentativă revoluționară, acesta s-a conformat pe 3 octombrie și a părăsit țara, fiind urmat la tron de fiul său, Boris al III-lea. Toate partidele au fost incluse în guvern, la fel și Stamboliski.

Prăbușirea Bulgariei s-a repercutat asupra României și Albaniei. Ea a determinat retragerea Austro-Ungariei din Albania. Sfârșitul războiului i-a găsit pe italieni ocupând cea mai mare parte a sa, pe francezi în jurul orașului Korçë spre sud-est și Scutari spre nord-vest, iar pe sârbi pe malul stâng al râului Drin la nord-est. În România, guvernul Marghiloman a demisionat. Cu sprijinul liberalilor, regele Ferdinand a numit un cabinet de generali, care să pregătească armata pentru reînceperea ostilităților de partea Aliaților. La 10 noiembrie, pe cind trupe franceze și sârbe treceau Dunărea, România se considera în război cu Puterile Centrale. Nemții au început să se retragă. La 1 decembrie, regele s-a întors la București pentru a-i primi pe francezi.

La acea dată, Puterile Centrale ieșiseră de fapt din război. Turcia (Moudros, 30 octombrie), Austro-Ungaria (Villa Giusti, 3 noiembrie) și Germania (Rothondes, 11 noiembrie), toate semnaseră termenii armistițiilor. Cu toate acestea, trupele românești i-au urmat pe nemici în retragere peste Carpați, luptând cu ungurii pentru controlul Transilvaniei.

Manifestul Împăratului Carol din 16 octombrie pentru o monarhie reorganizată venea prea târziu. Această nu afecta integritatea teritoriilor Coroanei ungare, în care majoritatea românilor fuseseră loiali, deși erau supuși unor restricții drastice. Executivul Partidului Național Român declarase deja dreptul la autodeterminare a „națiunii române din Transilvania”, iar la Iași, Comitetul Național Român emigrat se pronunțase în favoarea unirii cu România.

Urbind exemplul ceh, pe tot cuprinsul monarhiei dualiste apăreau consilii naționale ale naționalităților, pe măsură ce aparatul administrativ se prăbușea. Naționaliștii români, cizând de acord cu social-democrații români din Transilvania, au format un Consiliu Național Român dotat cu o gardă națională, care a preluat treptat controlul în toate zonele locuite de români aparținând Ungariei. Deoarece negocierile cu noul guvern maghiar au eșuat, s-a convenit asupra unei Mari Adunări Naționale la Alba Iulia (Gyulafehérvár). La sfârșitul lui noiembrie, s-au întrunit 852 de reprezentanți aleși ai consiliilor existente, alți

376 de reprezentanți ai Bisericii, ai organizațiilor profesionale, culturale, sportive și studențești și ai gărzii naționale, alături de o mulțime de peste 100 000 de țărani și muncitori cu steaguri roșii

La 1 decembrie, ei au aclamat într-o majoritate zdrobitoare o rezoluție care hotăra „unirea românilor din Transilvania, Banat, Ungaria și teritoriile acestora cu România”. Declarația exprima de asemenea dorința ca România unită să fie organizată conform principiilor liberale și democratice, cu autonomie locală, drepturi egale pentru toate naționalitățile și religile și ca frontierele definitive să fie stabilite la Conferința de pace. Adunarea a numit un Consiliu Dirigent sub conducerea lui Maniu pentru a guverna pînă la intrarea în vigoare a unirii și l-a trimis la București pe episcopul Miron (Cristea, 1868-1939, viitor patriarh al României) pentru a prezenta propunerile regelui Ferdinand. Zece zile mai târziu, Sfatul Basarabiei a renunțat la unirea condiționată

Între timp, deputați români din parlamentul austriac și din dieta Bucovinei se întâlniseră la sfîrșitul lui octombrie cu alte personalități pentru a-și declara intenția de a se uni cu România. Consiliul Național pe care l-au constituit a intrat în conflict cu un Consiliu Național paralel ucrainean, care preluase controlul asupra districtelor locuite de ucraineni (ruteni) și asupra capitalei provinciei, Cernăuți (Czernowitz/Chernovcy). Consiliul Național Român a făcut apel la guvernul român pentru a trimite trupe, care au intervenit imediat. Acesta a organizat un congres care a votat pentru unire la 28 noiembrie. La revenirea lui Brătianu la conducerea guvernului, o ședință extraordinară a parlamentului român a aprobat toate aceste moțiuni pe 11 ianuarie 1919

La începutul lui 1918, Aliații inclinau încă să conserve Austro-Ungaria. Cele 14 Puncte erau clare în privința restaurării Serbiei. Aliații i-au oferit o ieșire la mare și au promis naționalităților monarhiei dualiste o dezvoltare autonomă. Majoritatea acestora fuseseră loiale în general, chiar și cu ocazia mobilizării, nici nu se comparau cu răzvrătirile francezilor, fără a mai pomeni de dezertarea în masă a rușilor în 1917. Este greu de apreciat cum își vedeau oamenii de rînd viitorul în timp ce așteptau sfîrșitul Marelui Război

Refuzul Austro-Ungariei de a privi adevărul în față și de a face concesii a precipitat evenimentele, datorită efectelor combinate ale principiilor bolșevice și wilsoniene. În februarie, răzvrătirea echipajelor cantonate la Kotor (Cattaro) indica o schimbare clară a stării de spirit în rîndul personalului militar slav. Au urmat alte răzvrătiri, demonstrații împotriva Habsburgilor și a războiului, precum și dezertări în masă. O dată cu sosirea prizonierilor din Rusia, soldații, nemaivînd să se întoarcă în armată, și-au părăsit pur și simplu posturile și s-au adunat în bande armate în munți și în păduri, cunoscuți sub numele de „verzi”.

Deputați opoziției din teritoriile slovene, din Croația, Dalmația și Bosnia-Herțegovina s-au întrînit la Zagreb în martie. Ei au hotărît în principiu să formeze un Consiliu Național care să regrupeze toate partidele slavilor sudici din cadrul monarhiei. Cu toate acestea, partidele principale din coaliția majoritară nu erau încă dornice să se despartă de structurile formale și existau neînțelegeri cu privire la extinderea unificării. Doar în momentul în care ofensiva Aliaților în Macedonia a început eliberarea Serbiei, cînd înfrîngerea Austro-Ungariei a devenit evidentă și cînd dominația Vienei și a Budapestei s-a prăbușit, unificarea a apărut ca o iminență ce nu mai putea fi aminată.

Îndemnați de Grupul Iugoslav al lui Korošec format din reprezentanți ai Iatriei, Sloveniei și Dalmației, mai vulnerabile la pretențiile Italiei, deputați slavi ai diverselor

organisme habsburgice s-au înfăptuit din nou la Zagreb în octombrie. De data aceasta, ei au cerut unirea tuturor teritoriilor iugoslave într-un stat independent și au format Consiliul Național al slovenilor, croaților și sârbilor, avându-l pe slovenul Korosec și cîte un vicepreședinte croat și sîrb.

Procesul de unificare a fost grăbit de prăbușirea autorității, insistența Italiei de a primi teritoriile care îi fuseseră promise și atitudinea echivocă a Aliaților împotrimită de Consiliul Național să se ducă la împăratul Carol într-o întrevvedere în legătură cu o posibilă preluare a puterii, ban-ul Croației a primit răspunsul „Fă ce vrei.” La întoarcerea sa de la Viena a convocat dieta care, în mijlocul bucuriei generale și a sentimentelor proiugoslave, a rupt pe 28 octombrie toate legăturile cu monarhia. Ea a proclamat unirea Croației-Slavonia cu Dalmația și toate celelalte provincii slave într-un stat suveran al slovenilor, croaților și sârbilor pe întregul teritoriu locuit de nașunea lor și a înminat puterea Consiliului Național, care a format un guvern.

Probabil că la acea dată majoritatea populației era în favoarea unificării, dar ideea iugoslavă nu pătrunseseră în profunzime, cu posibila excepție a Dalmației. Musulmanii, împreună cu o minoritate gălăgioasă de croați republicani se opuneau clar acestuia. „Statul sloveno-croato-sîrb” se afla într-o situație critică. Nu avea granițe propriu-zise și nu era recunoscut, în mod paradoxal, decît de fosta sa monarhie muribundă, care i-a predat flota. Deoarece avea în vedere unirea cu Serbia și Muntenegru, a stabilit contactul cu Comitetul Iugoslav și cu guvernul sîrb.

Conducătorii celor trei organisme se aflau în strînditate: primul-ministru sîrb Pašić, Ante Trumbić (1864-1938), președintele Comitetului Iugoslav, și Korosec. După negocierile desfășurate la Geneva la începutul lui noiembrie, Pašić a recunoscut guvernul slovenilor, croaților și sârbilor care fuseseră sub stăpînire monarhică și a fost de acord să le susțină cauza în fața Aliaților. S-a hotărît să se mențină alături Adunarea Națională sîrbă, cît și dieta Croației-Slavonia, pînă la alegerea unei Adunări Constituante, și să se formeze o comisie comună la Paris pentru înfăptuirea tranziției.

Acordul de la Geneva reprezenta un compromis, un aranjament provizoriu dualist, prin care fiecare parte își păstra autoritatea asupra teritoriului său și nu a fost pus în practică din cauza opoziției din ambele părți. La Zagreb existau temeri în legătură cu ponderea partenerului sîrb, în vreme ce unii doreau ca Serbia să trimită trupe acolo. Consiliul Național și vicepreședintele său sîrb Svetozar Pribićević (1875-1936) susținea că nu acordase un asemenea mandat. Fără aprobarea regentului și fără vreo fărmîm de înțelegere față de drepturile istorice ale Croației, guvernul sîrb nu a ratificat acordul de la Geneva. Pašić și-a dat demisia din funcția de prim-ministru.

Chiar în momentul în care haosul amenința autoritatea noului guvern sloveno-croato-sîrb, unificarea „s-a întimplat” într-un fel în care nimeni nu se aștepta. Nu a fost o intervenție a marilor puteri, și nici „eliberarea” de către armata sîrbă. Teritoriile s-au dezlipit pur și simplu. Italia a început să aplice prevederile teritoriale ale Tratatului de la Londra sub acoperirea termenilor armistițiului. Aceștia le permiteau Aliaților să pătrundă în teritoriul dușman pentru a ocupa obiective militare și a asigura ordinea. Guvernul sloveno-croato-sîrb nu a reușit să își organizeze propria armată și a fost nevoit să ceară ajutorul personalului militar sîrb care se întorcea din captivitate.

Noile autorități locale ale ținuturilor marginale, pentru care unificarea era o urgență, au început negocieri directe cu Belgradul. În Bosnia-Herzegovina, tensiunile sociale s-au exprimat încă o dată prin conflicte etnice: sîrbii se războiau pe musulmanii care formaseră grosul batalioanelor speciale mobilizate de autoritățile austro-ungare. Consiliul

Național din Sarajevo a înțeles că nu avea altă soluție decât să apeleze la soldații sârbi. Deși nu formau decât o prezență simbolică, aceștia reprezentau un simbol puternic și s-au grăbit să ajungă la Kotor și Dubrovnik înaintea italienilor. În final, au apărut în unele părți ale Bosniei-Herțegovina, ale Dalmației, în sudul Ungariei, iar districtele sârbe au declarat unanim unirea cu Serbia. Chiar și Zagrebul a fost nevoit să ceară o intervenție militară sârbă.

Diverse delegații se grăbeau spre Belgrad, unde guvernul se reorganiza, Pribićević și autoritățile sârbe, mai ales cele militare, au profitat de situație pentru a mări presiunea asupra Zagrebului. Comitetul pentru Unificare muntenegrean, fondat în exil în 1917 după marginalizarea regelui Nicolae, era considerat de guvernul sârb reprezentantul legitim al Muntenegrului. Acesta a organizat alegeri pentru o Mare Adunare Națională care să îi hotărască statutul. Pe 28 noiembrie, printr-o majoritate, Adunarea a detronat dinastia Petrović și a proclamat unirea cu Serbia. Această majoritate provenind din mediul urban, educată și tinăra, a lăsat restul populației să își obtojească mindria rănită de modul în care rolul Muntenegrului fusese ignorat.

În aceeași zi Consiliul Național din Zagreb a trimis o delegație la Belgrad. Declarația adresată și citită regelui pe 1 decembrie 1918 exprima dorința de unire necondiționată. Aceasta lăsa la latitudinea Adunării Constituante forma pe care urma să o ia statul unit și nu specifica în nici un fel natura majorității care avea să decidă. Cînd, prin răspunsul său, prințul Alexandru, în prezența delegației din Zagreb și a membrilor guvernului sârb, a proclamat în mod formal unificarea Serbiei și Muntenegrului cu teritoriul statului sloveno-croato-sârb într-un Regat Unit al Sârbilor, Croaților și Slovenilor, el a consacrat un proces încurcat și hazardat care avusese deja loc în ultimele săptămîni.

La o analiză atentă, nu exista alternativă. Idealul exprimat în 1914 fusese înfăptuit la sfîrșitul anului 1918 printr-o combinație a prestigiului militar al Serbiei și a contribuției sale la cauza Aliată, a realismului politic al conducătorilor sloveni, croați și sârbi din Austro-Ungaria și a idealismului iugoslav al celor care plecaseră în străinătate pentru a susține cauza unității și independenței.

Pe parcursul citorva săptămîni doar, luaseră ființă o Românie unită și o Iugoslavie unită, căci o mulțime de consilii și adunări locale ad-hoc precipitaseră, sub presiunea evenimentelor, unirea Bucovinei, Transilvaniei și Basarabiei cu România, și a Sloveniei, Croației-Slavonia, Dalmației, Bosniei-Herțegovina, Voivodinei și Muntenegrului cu Serbia. Această presiune însemna și că diversele secțiuni ale autorității nu au avut timp să elaboreze o strategie clară de punere în practică a unității. Existau pretenții din partea altor state și granițele acestor doi parteneri aparent victorioși ai Aliatilor nu erau încă trasate. Grecia aștepta încă să își aibă scopurile teritoriale în detrimentul Turciei. Bulgaria, care reușise pentru o scurtă perioadă de timp să se înfăptuiască pe ale sale, dar o făcuse de partea greșită a baricadei, se afla acum în letargie. Albania nu era încă formată.

Tratatul de pace

Scopul tratatelor de pace de la Congresul de la Viena pînă în 1918 fusese restabilirea relațiilor dintre marile puteri și controlarea schimbărilor în ordinea internațională existentă. De data aceasta, într-o perioadă cînd imperiile se prăbușeau, Statele Unite intraseră în Europa și se reînălțaseră, iar Franța și Marea Britanie rămăseseră singurele care puteau impune aplicarea acordului, era clar că precedentele nu mai aveau valabilitate. În primul

rind, statele învinse au fost excluse de la deliberări, au fost invitate doar pentru a li se prezenta tratatele într-o primă formă elaborată de Aliați și de marile puteri reunite.

Conferința de pace din 1919 a stabilit într-adevăr o nouă ordine internațională în Europa. Descori supranumită greșit „Pacea de la Versailles”, după Tratatul cu Germania (28 iunie 1919) care a înțaiat seria convorbirilor, a fost de fapt Pacea de la Paris, în vreme ce alte tratate de pace s-au semnat în localitățile din jurul capitalei franceze. Tratatul următoare au fost cele care au afectat Balcanii în mod direct – tratatele de la Saint-Germain-en-Laye cu Austria (10 septembrie 1919), de la Neuilly-sur-Seine cu Bulgaria (27 noiembrie 1919), de la Trianon cu Ungaria (4 iunie 1920) și de la Sèvres cu Imperiul Otoman (10 august 1920).

Autodeterminarea, principiul fundamental al acordului, fusese popularizată de președintele Wilson. Teoretic, aceasta trebuia să se afle la baza unei noi ordini și să ia locul vechiului principiu al legitimității, erodat dreptat începând cu 1815. Părea, practic, singura modalitate, cu excepția forței, de a rezolva pretențiile și promisiunile contradictorii. Marea Britanie și Franța ajunseseră să-l accepte, mai mult în disperare de cauză și ca urmare a presiunilor, decât dintr-o convingere intimă. Asemenea Iugoslaviei și României, nici ele nu anticipaseră cum să trateze problema imperiilor care se dezmembruau și a uni-ficării teritoriilor care fuseseră despărțite până atunci de granițe internaționale.

Autodeterminarea nu era un concept bine definit. Wilson, un liberal a cărui țară inventase împreună cu Franța națiunea politică modernă, considera că autodeterminarea depinde de suveranitatea poporului. Președintele american nu înțelegea modul în care „națiunile”, determinate de istorie, religie, etnie și limbă fuseseră imaginare înainte de atingerea stadiului de suveranitate a poporului. Marea Britanie și Franța au hotărât în general că urma să se bucure de autodeterminare și în ce măsură. În acest proces au fost constrânse și reținute de alte considerente. Toate evenimentele s-au petrecut concomitent. Cei care și-au însușit cel mai repede prada de război din imperiile aflate în pragul prăbușirii au reușit să își prezinte pretențiile în termenii dreptului la autodeterminare. Noile entități statale trebuiau să fie viabile și să se conformeze percepției marilor puteri rămase după primul război mondial privitor la siguranța proprie și sfera de influență. S-a întâmplat însă ca atunci când Consiliul Suprem Aliat s-a reunit la Paris în octombrie 1918 pentru a discuta soarta Balcanilor apelul Germaniei adresat lui Wilson de a negocia pacea pe baza programului în 14 Puncte să schimbe ordinea de zi. Conferința de Pace s-a deschis oficial la 18 ianuarie 1919 și a redactat la început Pactul Ligii Națiunilor, act ce urma a fi inclus în toate tratatele de pace. Puterea reală era concentrată în mâinile președintelui american și ale premierilor britanic și francez, cărora li s-a alăturat din curtoazie omologul lor italian.

Germania a fost invitată să intre în Liga Națiunilor la sfârșitul lui aprilie, iar la 28 iunie, comemorarea asasinatului de la Sarajevo, a fost semnat Tratatul de la Versailles. Liderii Conferinței și-au văzut apoi fiecare de propriile interese, în timp ce statele înfrînse au fost chemate pe rând să afle condițiile și în cele din urmă să-și semneze propriile tratate. Conferința de pace s-a închis oficial pe 21 ianuarie 1920, urmând ca o Conferință a ambasadorilor la Paris și un Consiliu Suprem itinerant al Aliaților să găsească soluții pentru problemele rămase nerezolvate.

Austro-Ungaria, cu care se semnase un armistițiu, se dezmembrase deja. Trecând printr-o revoluție, o contrarevoluție și o ocupație în cursul anului 1919, Ungaria a fost nevoită să înțeleagă că nu putea supraviețui cu întregul său teritoriu istoric și cu naționalitățile conlocuatoare. Semnat în sfârșit în iunie 1920, Tratatul de la Trianon lăsa

Ungariei o treime din teritoriul său de dinainte de război. Norocul i se schimbase și, dintre statele care doreau revizuirea acordului de pace (statele „revizioniste”), ea a rămas cu cele mai multe resentimente. În timp ce înainte de război maghiarii reprezentaseră mai puțin de jumătate din populația teritoriilor sale, o treime dintre ei se găseau acum în afara Ungariei.

Cișugătorul a fost România. În primăvara lui 1919, trupele sale pătrunseseră pe teritoriul maghiar pentru a-și cere drepturile. Cînd dictatura comunistă maghiară i-a atacat într-o încercare disperată de a se salva, românii au intrat în Budapesta. Brătianu ajunsese la Paris sperînd că va primi Basarabia în completarea promisiunilor din 1916. Spre surprinderea sa, a constatat că Aliații se considerau dezlegați de obligațiile lor datorită capitulării din 1918 a României. Brătianu a refuzat orice compromis, a fost acuzat că precipitase starea de haos din Ungaria, a părăsit furios Parisul, s-a certat cu Aliații în legătură cu clauzele minorităților din Tratatul cu Austria și și a dat demisia în septembrie. După alegerile generale și avînd un nou guvern, România a reluat convorbirile cu Aliații, a acceptat clauzele privitoare la minorități și și-a retras trupele din Ungaria. Pe parcursul toamnei și iernii s-a ajuns la un acord.

Chestiunea Banatului era cea mai ușoară, deoarece despărțea doi vecini aflați de altfel în termeni buni, dar granița dintre România și Iugoslavia a fost trasată abia în iulie 1920. Încercînd să respecte pe cît posibil configurația etnică, aceasta îi pemitea Ungariei să păstreze o fișie în nord și împărțea restul Banatului între cei doi pretendenți. Cum Aliații vroiau ca România să semneze mai întîi pacea cu Ungaria, ei au recunoscut suveranitatea sa asupra Basarabiei abia în octombrie 1920 adăugînd o dispoziție. Rusia urma să adere cînd va avea un guvern cu care se putea discuta și orice neînțelegere trebuia prezentată în fața Ligii Națiunilor.

În final, o dată cu alipirea Transilvaniei, a celei mai mari părți a Banatului și a altor teritorii ungurești, a Bucovinei, a Cadrilaterului și a Basarabiei, România și-a dublat suprafața de dinainte de război (la 295 000 km²) și populația (la peste 16 milioane). Ungaria, Bulgaria și Rusia nu au acceptat faptul că triumful României era definitiv. Regatul Sîrbilor, Croaților și Slovenilor – sau Iugoslavia („Țara slavilor sudici”) după cum era cunoscută – era o creație cu totul diferită. Pînă și numele simboliza autodeterminarea. Orice ar fi fost, cu siguranță nu era „creația Tratatului de la Versailles”, care o menționa doar ca semnatară. Ea luase ființă înainte de Conferința de pace, francezii nu jucaseră nici un rol în constituirea sa.

Ideea unui stat iugoslav se bucurase de puțin sprijin internațional. Primele care au încurajat-o au fost Statele Unite începînd cu vara lui 1918, tot ele au recunoscut statul iugoslav în februarie 1919. Spre deosebire de Polonia și Cehoslovacia, el nu fusese admis ca atare la Conferință, unde a fost reprezentat formal doar de Serbia. Italia susținea cu convingere că iugoslavi din fosta monarhie dualistă erau dușmani; și în consecință trebuiau excluși de la Conferință⁷. Cînd Franța s-a hotărît, fără tragere de inimă și abia după Marea Britanie, să recunoască noul stat la mai bine de șase luni după crearea sa, a

⁷ Delegația acestora s-a numit totuși „Délégation du Royaume des Serbes, Croates et Slovènes” și includea un fost membru sloven al cabinetului austriac. Această situație, destul de diferită de obiceiurile împănimentate ale Austriei, l-a determinat pe croatul Trumbić, cel dintrîi miniștrii de Externe al Iugoslaviei, să îl instruiască pe șeful său de cabinet, un diplomat sîrb, să nu susțină ceea ce subsecretarul la Afacerile Externe, Sir Eyre Crowe, numea „o decumtore lungă cît o zi de post”.

ficut-o pentru că Tratatul de la Versailles era gata. Din moment ce Serbia se luptase cu Germania, era nevoie de semnătura guvernului de la Belgrad.

Dintre toate statele balcanice, Iugoslavia se prezenta cu cele mai complexe probleme. Singura frontieră sigură și nedisputată era cu Grecia, dar, pe de altă parte, se afla într-un conflict deschis cu unul dintre cei Patru - Italia. Prima dintre chestiunile iugoslave prezentate la Conferință a fost cea a Banatului, în ianuarie 1919, și deși părea ușor de rezolvat a necesitat aproape un an și jumătate.

Pretențiile concurente ale Italiei și Iugoslaviei la coasta adriatică estică au fost examinate în februarie. Negocierile au redus treptat aria disputată, dar portul Fiume (Rijeka) cu populația sa majoritar italiană nu a ajuns în discuție decît în aprilie. Situația s-a complicat în septembrie, cînd scriitorul Gabriele D'Annunzio l-a capturat printr-o acțiune pornită din inițiativă particulară. Cînd Conferința a luat sfîrșit, cele două părți au fost îndemnate să își rezolve singure conflictul de interese, ceea ce s-a și întîmplat prin Tratatul de la Rapallo în noiembrie 1920, prin care Italia obținea Istria, portul Zara (Zadar), ca o enclavă italiană în teritoriul iugoslav, și cîteva insule. Fiume urma să fie un oraș-stat independent, legat teritorial de Italia, dar Sušak, suburbia sa slavă, a trecut în minile Iugoslaviei. Aproape 500 000 de etnici iugoslavi s-au trezit în Italia, fără nici un fel de protecție stipulată prin Tratat, spre deosebire de etnicii italieni din Iugoslavia.

Provincia austriacă mixtă Carintia a fost primul și singurul exemplu din Balcani a cărui soartă a fost hotărîtă prin plebiscit. Chestiunea nu a fost cu adevărat discutată pînă în primăvara lui 1919, moment în care trupele iugoslave încercau deja să intre în provincie. Fără să se îndoiască de rezultate, politicienii sloveni au propus un plebiscit. Conferința l-a aprobat și a împărțit teritoriul într-o zonă sudică, predominant slovenă, care urma să voteze prima, și una nordică, ce urma să voteze dacă sudul se hotăra să treacă la Iugoslavia. Mulți locuitori aveau sentimente împărțite. Organizat în octombrie 1920, plebiscitul din sud a hotărît în favoarea Austriei printr-o majoritate de 59%. Rațiunile practice predominaseră. Cum chemarea la urne a celeilalte zone nu mai era necesară, Carintia a rămas austriacă. După cîteva ajustări minore ale graniței cu Bulgaria din motive strategice, Iugoslavia avea o suprafață de 247 000 km² și o populație de 12 milioane.

Învinșă, Bulgaria nu se putea aștepta la altceva decît la pierderea de teritoriu. După abdicarea regelui Ferdinand, alegerile din august 1919 au readus la putere o coaliție condusă de agrarieni lui Stamboliski, care a semnat Tratatul de pace în noiembrie. Bulgariei i-au fost luate teritoriile pe care și le alopise după 1912, ceea ce însemna că nu mai avea ieșire la Marea Egee. Deoarece i s-a cerut să își limiteze forțele armate și să plătească despăgubiri de război în vreme ce rivalii din jurul său își consolidau poziția, ea a început să aibă resentimente și nu considera acordul de pace ca fiind definitiv.

Aspirațiile Greciei depășeau bineînțeles partea bulgară a Traciei, incluzînd și principalele așezări grecești din Imperiul Otoman. În afara Constantinopolului, acestea se aflau pe coastele Mării Marmara și ale Egeei, în interiorului Capadociei și pe coasta estică a Mării Negre⁸. Prăbușirea Imperiului Otoman în 1918 a fost la fel de bruscă precum cea a Austro-Ungariei. Turcia era în război din 1911. Comitetul pentru Unire și Progres (CUP) și ambițiile sale războinice erau terminate. Sultatul Mehmet al V-lea murise în iulie și succesorul său, Mehmet al VI-lea (1861-1926), a format un nou cabinet pentru a încheia armistițiul. Guvernul de la Constantinopol, ca reacție împotriva „Junilor turci”,

⁸ Marea Britanie anexase Cipru în 1914.

nu a văzut altă soluție decât cooperarea deplină cu învingătorii. Aliații erau liberi să acționeze cum credeau de cuviință în întreaga țară.

Triumful lor era deplin, dar tocmai Tratatul cu turcii a necesitat cel mai mult timp. Englezii și francezii au ocupat teritorii pe care și le-au acordat singuri. Grecii și italienii aveau pretenții la părți din Anatolia. Italiei i se făcuseră promisiuni clare. Venizelos, care nu primise decât asigurări vagi, s-a prezentat în februarie 1919 cu o listă „de cumpărături” formidabilă, incluzând nordul Epirului de la Albania, Tracia Vestică de la Bulgaria și Eștia de la Turcia, insule și teritorii pe coasta Mării Egee a Asiei Mici. Obiectivul său principal era Smirna (Izmir) și hinterland-ul acesteia. Smirna avea o populație grecească numeroasă, dar din diversele statistici nu reieșea clar dacă grecii sau turcii erau majoritari. De dragul Smirnei, Venizelos trimisese trupe pentru a participa la intervenția Aliaților din sudul Rusiei (unde trăiau și etnici greci). Tot pentru Smirna era gata să renunțe la alte pretenții.

Comisia care se ocupa de această chestiune era împărțită. Furios din cauza portului Fiume, premierul italian a plecat de la Paris la sfârșitul lui aprilie. Trupe italiene au debarcat în mai multe locuri din Turcia sub pretextul menținerii ordinii. Încercând să anticipateze hotărârile Conferinței de pace, Italia își prejudiciase poziția. Temându-se de intențiile sale în legătură cu Asia Mică, Aliații și-au dat acordul pentru ocuparea Smirnei de către Grecia în luna mai, pe motiv că protejează populația locală.

Grecii și italienii au fost nevoiți curînd să își rezolve problemele, dar debarcarea grecilor a fost marcată de atrocități comise asupra turcilor. În ciuda pedepselor prompte, se produsese ireparabilul. Intervenția a acționat ca un catalizator pentru naționalismul turc și a alimentat resentimentele împotriva grecilor, Aliaților și guvernului de la Constantinopol. Generalul Mustafa Kemal pașă (1881-1938), eroul de război născut la Salonice și viitorul Kemal Atatürk, trimis să restabilească ordinea în rîndul forțelor otomane, a început să organizeze o rezistență și în final o mișcare naționalistă viabilă. În afara capacității de intervenție a Aliaților și sultanului.

Spre sfârșitul anului, Marea Britanie și Franța au ajuns la un acord asupra formei aranjamentelor din Orientul Apropiat. În aprilie, au inclus hotărârile în prima versiune a Tratatului de pace cu Turcia. Imperiul Otoman era practic dezmembrat în favoarea populației sale creștine și arabe și a puterilor Aliate. Grecia urma să obțină cea mai mare parte a Traciei și insulele Imbros și Tenedos, sporindu-și astfel teritoriul la 151 833 km² cu o populație de 5,5 milioane de locuitori - o creștere de 2,9 milioane de locuitori a populației grecești din 1913. Ea avea să ocupe și să administreze regiunea Smirna timp de cinci ani, după care putea să o anexeze în mod formal dacă se cerea un plebiscit conform prevederilor Ligii Națiunilor. Venizelos era încrezător că migrarea grecilor din alte regiuni ale Asiei Mici avea să asigure votul favorabil.

Aliații fuseseră de acord să se organizeze alegeri pentru un nou parlament otoman. Acesta s-a întrunit în ianuarie 1920 și a votat menținerea integrității teritoriale și independența statului. Aliații au convins guvernul sultanului să îl dizolve și să aresteze liderii naționaliști. Deoarece ocupaseră Constantinopolul, au obligat Poarta să semneze Tratatul Niciodată ratificat, acesta a incendiat opinia publică turcă și a permis în final Turciei să își impună propriile condiții de pace în fața Aliaților victorioși.

Negociatorii știau că autodeterminarea pură nu poate fi atinsă, că nu se pot trasa linii de demarcație între naționalități, fără a le muta dintr-o parte într-alta și a opera schimbări geografice, că naționalismul deziluzionat poate reprezenta o amenințare pentru noua

ordine internațională. Ei au introdus plebiscitul ca o modalitate de a măsura opiniile populației în cazul în care nu se ajungea la nici un acord. S-au străduit să ofere protecția drepturilor individuale ale membrilor comunităților minoritare, sperând că acestea vor mulțumi populația rămasă de partea greșită a graniței. Această practică era o extensie a fostei metode aplicate de Tratatul de la Berlin minorităților religioase. În Tratatul de pace au fost incluse acorduri pentru protejarea drepturilor minorităților, încheiate și cu statele nou create sau extinse teritorial. Toate statele care doreau să adere la Liga Națiunilor erau nevoite să subscrie unor proceduri asemănătoare. Astfel, toate statele balcanice erau acoperite din punctul de vedere al drepturilor minorităților, deși era imposibil ca o asemenea protecție să fie asigurată. Statele revizioniste au exploatat nemulțumirea. Statele noi erau indignate de limitarea suveranității lor.

Toate luptaseră vreme îndelungată și războiul schimbase totul. Toate trecuseră prin suferințe grele. Erau împărțite în învingători și învinși. Învingătorii trebuiau să facă față succesului, iar învinșii resentimentelor. Ambele aveau să fie exploatare. Cu toate acestea, existau acum de trei ori mai mulți oameni eliberați de sub stăpânirea străină decât cei aflați încă sub ea⁹ și, începând cu acest moment, nici unul dintre statele balcanice nu a mai pornit la război împotriva unui alt stat balcanic, pînă ce marile puteri nu au profitat din nou de slăbiciunile lor pentru propriile interese, așa cum făcuseră în 1914. Prin comparație, acesta era un rezultat pozitiv al unui acord de pace bazat pe principiul nou al autodeterminării.

9. Joseph Rothschild, *Return to Diversity: A Political History of East-Central Europe since World War II*, Oxford University Press, New York și Oxford, 1990, p. 3.

Capitolul 11

Anii '20 – Învinși

Aflați la capătul puterilor, învinși și învingători se confruntă cu problemele noilor teritorii, populații și alegători • Nou-venita, Albania • Grecia, perdantul din tabăra învingătorilor • Bulgaria, perdantul din tabăra învinșilor

Pustiite și prădate de inamici și aliați deopotrivă, atît statele învinse cît și cele învingătoare din Balcani erau la capătul puterilor în urma războiului – mai ales vechile regate ale Serbiei și României. În jurul lor se formaseră noile regate, adică Regatul Sîrbilor, Croașilor și Slovenilor și cel al României Mari. Aceștia erau fără îndoială învingători: toate aspirațiile lor fuseseră îndeplinite. Și Grecia ieșise teoretic victorioasă din primul război mondial, cel puțin la început, pînă cînd a eșuat lamentabil în împlinirea visului său care viza extinderea în afara Peninsulei Balcanice. Ea nu avea mai puține resentimente decît Bulgaria care, după ce a încercat să își pună în practică ambițiile de partea Puterilor Centrale, a fost într-adevăr învinsă. Cît despre Albania, în măsura în care apăruse ca stat independent dintre ruinele europene trecute cu vederea ale Imperiului Otoman, era învingătoare, dar putea fi considerată învinsă, deoarece nu primise tot teritoriul și toată populația la care aspirase.

Întreaga peninsulă ieșise în sfîrșit de sub dominația străină, dar acordurile obținute după mai bine de un deceniu de război și suferințe dezlădăcinară peste două milioane de oameni. Aceștia alcătuiau în general populația rămasă fără cămin a învinșilor, provenind din diverse medii. Ca și cum atît nu ar fi fost de ajuns, a existat un val de refugiați ruși în urma revoluției bolșevice, aducînd atît avantaje (expertiză culturală, profesională și tehnică), cît și dezavantaje (veterani din războiul civil, fără slujbă). Învingătorii au fost nevoiți să integreze teritorii aflate în diverse stadii de dezvoltare, cu minorități etnice și economii haotice. Toți erau obsedați de identitatea proprie și echivalau numărul și suprafața cu puterea și prestanța, astfel încît învingătorii au avut probleme mai mari cu erodarea omogenității decît învinșii.

Învingătorii s-au confruntat cu problema spinosă a armonizării noilor teritorii, populații și alegători. Aceste state au încercat să rezolve „chestiunea națională”, după cum era numită, prin diverse metode. Tratatelor aprobau deplasările obligatorii și ireversibile de populație. A existat și o oarecare incurajare a emigrării voluntare din rîndul minorităților într-o țară aleasă liber, dispusă să primească emigranții. Împărțirea moșilor mari și mai ales obținerea moșilor străine au favorizat țăranii fără pămînt, veterani de război și refugiații din gruparea etnică dominantă. În afară de introducerea reformelor

agrare, politicile de asimilare mai includeau și modul în care drepturile minorităților erau sau nu aplicate. Toate statele balcanice erau împotriva acestei impuneri pe care o considerau ipocrită, venind din partea marilor puteri care nu înțelegeau situațiile locale specifice și care nu se supuneau la rindul lor aceluiași reguli.

Statul centralizat inspirat după modelul francez a fost menținut, deși noile ținuturi și populații se deosebeau și de cele vechi și unele de altele. Atât România, cât și Iugoslavia au impus versiuni revizuite ale constituțiilor de dinainte de război și s-au bazat în continuare pe instituțiile și practicile existente. Structurile politice au supraviețuit în general, chiar dacă Grecia și-a transformat propria monarhie într-un șap isplășior.

Existau anumite reacții împotriva modelului occidental. Alte direcții de dezvoltare erau luate în calcul pentru viitor – tradiționaliste, țăraniste, comuniste. Comuniștii și-au exprimat cu succes nemulțumirea față de rezultatul imediat al războiului și al Păcii. Aceștia aveau încredere nestrămutată în soluția bolșevică la toate problemele Balcanilor. De teama unei conspirații internaționale dominate de Occident, noii conducători de la Moscova au respins ordinea creată prin Tratatul de pace. În Balcani, apelurile lor la luptă, secesiune, diviziune, o federație comunistă, o nouă acceptare a Rusiei nu au avut ecou. Comuniștii au pierdut teren datorită dependenței exclusive de Rusia și a refuzului lor de a coopera cu alte partide. Încercarea lor de a-și asigura sprijinul mediului rural nu a avut foarte mare succes și nici în rindul proletariatului industrial nu s-a bucurat de mare trecere.

Cu toate acestea, guvernele au adoptat legislații care să prevină subversiunile, vizându-i mai ales pe comuniști. În 1924, s-a luat în calcul posibilitatea unui front anti-comunist, însă doar atât. Guvernele erau preocupate să garanteze siguranța și *statu-quo*-ul de curând obținut, în primul rînd prin intermediul politicii externe. Toate au refuzat mai mult sau mai puțin explicit schimbări teritoriale ulterioare, cel puțin pe termen scurt. Fie erau mulțumite, fie își reveneau de pe urma dezastrului, fie doreau mai întâi să consolideze ceea ce obținuseră deja.

Politica externă a României și Iugoslaviei viza asigurarea avantajelor cîștigate. În acest scop erau dependente de garanții externe ai Tratatelor – Liga Națiunilor, garantul lor direct, și Franța, o putere care susținuse ferm *statu-quo*-ul în interes propriu. Cu toate acestea, nu Franța a inițiat formarea Micu înțelegeri. Toate guvernele balcanice erau, dintr-un motiv sau altul, nerăbdătoare să refacă relațiile bune cu vecinii de dragul stabilității, chiar și atunci cînd aceasta nu le făcea mai populare în rîndul electoratului lor. Cea mai mare realizare din această categorie a reprezentat-o reconcilierea lui Venizelos cu Turcia.

Pe plan intern, cei de la putere căutau obținerea unor majorități parlamentare sigure prin schimbarea legilor electorale. Reforma agrară și pacea au facilitat restaurarea stabilității sub conducerea partidelor moderate. Guvernele au reușit să guverneze efectiv și să se ocupe de probleme pînă cînd unii monarhi autoritari, cu sprijin substanțial din partea clasei politice și a opiniei publice, au ajuns la concluzia că pot să facă o treabă mai temeinică și pînă cînd Marea Criză a distrus refacerea precară și stabilitatea deceniului postbelic.

Non-venita : Albania

Deși marile puteri recunoscuseră independența Albaniei încă din 1913, primul război mondial le-a dat ocazia trupelor sârbe, munteneșene, grecești, italiene, austro-ungare și franceze să ocupe pe rând părți ale teritoriului său. Italia declarase protectoratul asupra întregului teritoriu al Albaniei în 1917, dar și l-a retras în 1920 pentru a-și concentra atenția mai la nord, asupra pretențiilor sale la coasta estică a Mării Adriatice. Albania a fost admisă în Liga Națiunilor.

În interiorul său domnea încă starea de anarhie. Esat pretindea că este președinte și visa să fie rege. Italia sprijinise organizarea unui congres național la Durrës în decembrie 1919, având ca rezultat formarea unui guvern provizoriu. Un grup de conducători care se opuneau tutellei italiene au ținut un alt congres la Lushnjë în ianuarie 1920, în urma căruia s-a hotărât formarea consiliului de regență compus din patru membri – unul pentru fiecare dintre cele patru comunități religioase (musulmanii Bektashi și Sunni, creștinii ortodocși și catolici) – și un alt guvern. Personajul său principal și ministrul Afacerilor Interne în vârstă de 26 de ani era Zogolli, care se întorsese în Albania, membru comunității din bazinul râului Mati, care îi erau loiali, au asigurat buna desfășurare a întâlnirii de la Lushnjë. Acest guvern s-a deplasat imediat la Tirana, în apropierea teritoriului controlat de Zogolli și a încurajat atacarea trupelor italiene. Autoritatea sa s-a extins pe măsură ce trupele sârbe părăseau țara.

Guvernul de la Durrës s-a dizolvat. Esat era singurul conducător albanez care captase atenția opiniei publice din țările Aliate. Pentru simplificarea lucrurilor, a fost impuscat în nume de un oponent albanez în fața hotelului Continental din Paris¹. Retragera italienilor le-a dat ocazia albanezilor să se felicite pentru că au învins o putere europeană și a întărit poziția lui Zogolli. A urmat recunoașterea internațională. Chestiunea pretențiilor teritoriale grecești și italiene a fost pusă pe agenda Conferinței ambasadurilor. În noiembrie 1921, Conferința a confirmat în mare granițele din 1913. Ea a recunoscut și supremația interesului Romei, recomandând ca aceasta să primească sarcina de a apăra integritatea și independența Albaniei în cazul în care ar fi încălcate.

Cum amenințarea străină imediată dispăruse, anii următori au cunoscut o luptă confuză pentru putere între buni proprietari de pământ, șefii de clan și membri instruiți ai unei minuscule clase de mijloc urbane. Membrii administrației otomane și soldații întorși în ținuturile natale erau singurii care aveau o idee vagă despre guvernare, iar numărul puștilor conta mai mult decât numărul voturilor pentru a intra în parlamentul cu sediul la Lushnjë.

Primul parlament ales a fost convocat în aprilie 1921. Bogatul proprietar de pământ Șefqet Verlaci (1880-1946) se afla în fruntea conservatorilor. Deși se numeau Partidul Progresist, ei doreau să mențină legislația otomană existentă și să evite reforma agrară. Reformiștii s-au adunat în jurul lui Zogolli și a lui Fan Noli (1882-1965). Născut în

1 El este înmormântat în cimetirul militar sârb din Thiais, la sud de Paris. Guvernul iugoslav i-a plătit văduvei sale aflate la Istanbul o pensie. Exilat la Londra în timpul celui de-al doilea război mondial, guvernul și-a onorat în continuare această obligație printr-o pensie lunară de 19 lire sterline și 5 șilingi.

Tracia, acesta din urmă era un membru al clerului educat în Grecia, care lucrase la Atena și în Egipt înainte de a pleca în Statele Unite, unde în 1908 pusese bazele unei organizații albaneze ortodoxe la Boston. El venise pentru prima oară în Albania în 1920, ca delegat al americanilor de origine albaneză la congresul de la Lushnjë, iar ideile sale occidentale au fost pe gustul burgheziei din sudul țării. Zogolli era un conducător autoritar care urmărea să pună pe roate o mașinărie statală centralizată mai eficientă. De obicei reușea să fie ministru al Afacerilor Interne și/sau de Război, prin alierea diverselor grupuri și manevrarea acestora.

Albania era singurul stat european cu o majoritate musulmană (67-70%), pe lângă care se mai aflau 21% ortodocși și 10-12% catolici. În absența statisticilor demne de încredere, aceste cifre reprezintă o aproximare onestă. Deși existau puține conflicte religioase grave, locuitorii catolici ai podișului Mirditë se deosebeau de restul țării. În vara anului 1921, au avut o tentativă de a forma o republică separată, cu ajutorul celor care odătit îi fuseseră fideli lui Esat, al veteranilor din armata rusească contrarevoluționară învinsă a generalului Wrangel și cu sprijin din Iugoslavia. Reușind să înăbușe revolta printr-o combinație de acțiuni militare, propagandă și amnistie, Zogolli și-a consolidat și mai mult poziția.

El acționa prin intermediul unor guverne fără putere, dominate de moșieri, conspirând cu șefii de clan din nord și cu „intelectualii” mediului urban din sud. Credea că Albania trebuie să se consolideze întâi ca stat și apoi să urmeze o politică expansionistă. Când a propus începerea unei campanii selective de dezarmare, o lovitură de stat în februarie 1922 sprijinită de forțele unor iredentiști l-a lăsat practic singur la guvernare în Tirana. A reușit nu doar să supraviețuiască, ci și să izbândească asupra oponenților săi, sporindu-și astfel prestigiul.

Reîntors la conducere în decembrie, a obținut demisia regenșilor discreditați și numirea altora în schimb, care au convocat un rest de parlament pentru a revizui statutul de la Lushnjë. Preluând funcția de premier, și-a schimbat numele în Zogu, Zogolli fiind considerat prea turcesc. La vremea aceea, se despărțise de asociații săi mai accentuat reformiști grupați în jurul lui Noli și, ca semn al alianței cu conservatorii, s-a logodit cu fiica lui Verlaci, conducătorul acestora.

Pentru prima oară autoritatea guvernului era respectată aproape pretutindeni. Până în septembrie, Zogu s-a simțit destul de puternic să dizolve ce mai rămăsese din parlament și să organizeze alegeri pentru o Adunare Constituantă, însă nu a reușit să obțină o majoritate pentru tipul de stat pe care îl avea în vedere. Nemulțumirea față de metodele sale creștea. S-a format o opoziție organizată în jurul lui Noli, în februarie 1924 a avut loc o tentativă de asasinat. Zogu a fost nevoit să își dea demisia din funcția de prim-ministru și să opereze sub acoperirea viitorului său socru.

Situația s-a deteriorat rapid în momentul în care foametea s-a adăugat la cererile iredentiștilor și ale celor cărora li se promisese reforma agrară. Când unul dintre aghiotanții săi a fost asasinat în mai, Noli s-a retras din Adunarea Constituantă împreună cu adepții lui. Au izbucnit revolte, unitățile militare au trecut de partea opoziției, guvernul și consiliul de regență s-au dizolvat în iunie. Din nou singur, Zogu a fost incapabil să repete isprava din 1922 și a fost nevoit să se retragă peste graniță, în Iugoslavia. Noli s-a îndreptat spre Tirana să formeze un nou guvern.

Țara încă nu era unită. Puțini dintre locuitorii săi se vedeau în primul rând albanezi. Diviziunile lingvistice și religioase erau obstacole mai mărunte decât dispunerea geografică

și subdezvoltarea. Albania este izolată aproape complet de restul peninsulei de munți. Aproape 80% din suprafața țării se află la o altitudine de peste 200 m, cu o medie de 708 m, și cele mai înalte vârfuri ating 2500 m. În ținutul muntos din nord existau clanuri, iar zona centrală și sudică era în mâinile proprietarilor „feudali” de pământ, exista și o populație mai educată și urbanizată, dar nelărmată, în ținuturile catolice și elenizate. Diviziunile sociale și religioase nu coincideau. Muntenii catolici și musulmani trăiau în aceleași structuri tribale. Ortodocșii și musulmanii de la cîmpie munceau în vechiul sistem al învoielilor agricole pentru familiile înzestrate cu pământ din rîndul fostei administrații otomane. 90% din populație era analfabetă.

Realizările lui Zogu fuseseră destul de puțin substanțiale – câteva încercări de uniformizare a sistemului de învățămînt, desființarea titlurilor otomane (pașă, bei) și dezarmarea unei părți a populației. Nu existau resurse bugetare, finanțele erau într-un haos complet, corupția era la putere. Practic oricine reușea să adune o forță militară suficientă putea pune mina pe putere, iar vecinilor Albaniei și marilor puteri le venea greu să creadă că acest stat va supraviețui.

Noli ajunsese la putere cu sprijinul italienilor, aflîndu-se la conducerea unei coaliții pestrice, formate pentru îndepărtarea lui Zogu, dar singurul său sprijin intern venea din partea micii burghezii. El a anunțat un program ambițios – instituirea democrației, îndepărtarea feudalismului, independența economică a țării, dezarmarea populației, echilibrarea bugetului, organizarea învățămîntului și a asistenței medicale, încurajarea investițiilor străine. Naiv și lipsit de experiență, el a cerut un împrumut internațional sub auspiciile Ligii Națiunilor, în vreme ce acuza această organizație că este un instrument al marilor puteri.

Faptul că nu a obținut împrumutul a îngreunat situația. El i-a speriat pe moșieri și i-a dezamăgit pe țărani. A anulat alegerile din 1923, nu a organizat altele în loc și și-a persecutat oponenții. Obligat să renunțe la ideile irendentiste, a pierdut sprijinul naționaliștilor, dar nu a cîștigat în schimb aprobare internațională. Belgradul nu era dispus să îl recunoască autoritatea din cauza faptului că încurajase pretențiile asupra regiunii Kosovo și pentru că îl considera o unealtă a italienilor. Roma nu era mai mult dispusă să îl recunoască guvernul. Italia tocmai ajunsese la o înțelegere cu Iugoslavia și Mussolini mai avea încă pînă să-și consolideze poziția pe plan intern. Noli a luat în calcul recunoașterea regimului sovietic. Astfel i-a îngrijorat pe toți și a fost pus într-o situație penibilă, cînd o delegație sovietică a apărut în Albania la sfîrșitul lui 1924. La acea dată, alarmase deja atîta lume, încît a pierdut aproape tot sprijinul de care se bucura.

Aflat în exil, Zogu acționase ca un reprezentant autodesemnat al ultimului guvern „legitim”. A fost primit cu brațele deschise la Belgrad, unde se spera extinderea influenței iugoslave în Albania prin ajutorul acordat fostului premier, într-o perioadă în care Mussolini se confrunta cu probleme interne. Zogu a făcut promisiuni iugoslavilor, italienilor și Companiei Petroliere Anglo-Persane. A recrutat o forță armată compusă din albanezi fideli și foști soldați din armata generalului Wrangel, cu ajutor financiar și militar iugoslav. În decembrie 1924, aceasta a trecut granița în Albania. Guvernul lui Noli a fugit în Italia, soldații săi au dezertat. Cînd a intrat în Tirana, Zogu a preluat toată puterea conform legii marțiale pînă la reînstituirea guvernului constituțional. Ultimul guvern de dinainte de Noli și-a reluat funcția pentru o scurtă perioadă, înainte ca o rămășiță a consiliului de regență să-l roage pe Zogu să fie premier. El a reconvocat ce mai rămăsese din Adunarea Constituantă din 1923 pentru votarea altor schimbări în constituția de la Lushnjë.

La 21 ianuarie 1925, Albania a devenit republică, avind un parlament bicameral ales indirect. Zogu a fost ales președinte cu puteri însemnate pe o perioadă de 7 ani. Tirana a fost desemnată capitala țării, deși cu cei 14 000 de locuitori ai săi arăta mai puțin a capitală decât puternicul rival Scutari (22 000 de locuitori). Oponenții lui Zogu care nu fugiseră în străinătate au fost vinași, trimiși în exil, persecutați sau reduși la tăcere prin intimidare. Pentru a profita de experiența de guvernare a proprietarilor de pământ conservatori, el le-a permis să își păstreze moșiile, dar i-a determinat să renunțe la ambițiile politice sub amenințarea cu reforma agrară. Localitatea majorității șefilor de clan a fost recistigată cu tuluri, bani, arme și amnistii.

Zogu credea că are acum o structură politică pe care o putea controla și moderniza. A înțeles că pentru a supraviețui economic, Albania trebuia să ceară ajutorul unei puteri străine. Chestiunea Kosovo o punea la distanță de Iugoslavia, care oricum nu era destul de puternică. Italia era singura putere dispusă să îi acorde ajutor fără a se aștepta la vreun beneficiu economic ulterior. Avea doar frontiera maritimă cu Albania și în trecut susținuse cauza integrității sale teritoriale și a independenței. Puținele exemple de comerț exterior pe care le avea economia cu totul premodernă a Albaniei erau cu Italia, care lua 59% din exporturi (în principal piei de miel și de capră) și asigura 75% din importuri. În Italia exista o numeroasă comunitate albaneză. Gestul de a-i cere ajutor Italiei ar fi fost mai bine primit decât acela de a cere ajutor Iugoslaviei.

Zogu a lăsat guvernul italian și s-a folosit de discuțiile sale cu grupurile financiare britanice pentru a încheia un tîrg cît mai avantajos cu Roma. Acordurile din mai 1925 au avut ca rezultat fondarea Băncii Naționale a Albaniei, controlată de italieni, din moment ce Albania nu a fost capabilă să înainteze partea de capital care îi revenea. Împrumuturile italiene substanțiale, garantate cu veniturile vamii albaneze și cu monopolurile de stat, au fost investite în lucrări publice, fiind direcționate printr-o Comisie pentru Dezvoltare Economică a Albaniei. Astfel, în mod paradoxal, Albania s-a dovedit a fi singurul stat balcanic ce a reușit în anul '20 să atragă genul de fonduri externe care îi permite unui guvern să nu se îngrijoreze în legătură cu deficitul bugetar mare și problema crescîndă a inflației.

Ajutîndu-l pe Zogu, guvernul iugoslav sperase să fie răsplătit prin extinderea influenței sale. În schimb, acesta nu a făcut altceva decît să finalizeze chestiunea graniței în iulie 1925, prin cedarea unei disputate mănăstiri de pe malul Lacului Ohrida. Cum înțelegerea economică pe care o avea cu Roma a îndepărtat Belgradul și mai mult, premietul a simțit nevoia protecției italiene. În august, un schimb secret de scrisori între Albania și Italia printr-o alianță militară în cazul războiului cu vreun stat balcanic. Schimbul urma să rămînă secret pînă ce ambele părți ar fi căzut de acord să fie făcut public. Zogu obținuse o garanție împotriva unei eventuale intervenții militare a Iugoslaviei. El considera că amenințarea publicării era suficientă pentru prevenirea oricăror intenții de împărțire a Albaniei între Italia și Iugoslavia.

De fapt, atât Roma, cît și Belgradul conspirau cu oponenții lui Zogu, contribuind astfel la răzvrătirile continue. În 1926, o altă revoltă în rîndul muncitorilor catolici, deși urgent înăbușită, l-a apropiat pe Zogu de Italia. Mussolini ridicase pretențiile. Vroia ca Zogu să confirme oficial recomandarea Conferinței ambasadurilor din 1921, prin care Italia era responsabilă de apărarea independenței și integrității Albaniei. Zogu a tras de timp, încercînd să își asigure poziția atât în fața Londrei, cît și a Belgradului, dar, deoarece era izolat din punct de vedere diplomatic, s-a văzut nevoit să cedeze mai mult teren decît intenționase.

În noiembrie 1926, a fost semnat un Pact de prietenie și securitate pe cinci ani - primul Pact de la Tirana. Orice amenințare la adresa *status-quo*-ului Albaniei era considerată o acțiune împotriva intereselor comune ale ambelor părți, care aveau să coopereze pentru protejarea lor. Și-au luat angajamentul să nu încheie cu o terță parte un acord care să contravină acestor interese. O dată cu semnarea acestei variante formale și extinse a Pactului secret deja existent, Zogu a cedat și restul de independență diplomatică ce îi rămăsese. Mussolini obținuse recunoașterea drepturilor Italiei conform recomandărilor din 1921.

Primul Pact a cauzat agravarea tensiunii dintre Albania și Iugoslavia, o criză guvernamentală la Belgrad și deteriorarea relațiilor dintre Belgrad și Roma pe parcursul verii anului 1927. Astfel Zogu a fost nevoit să se apropie încă și mai mult de Italia. Realizând că politica sa externă în Balcani se reducea acum la Albania, aceasta a adoptat o abordare mai prietenoasă. Zogu vroia mai multă siguranță împotriva oponenților săi, mai mult ajutor pentru dezvoltarea forței sale armate și ridicarea sa la un statut mai înalt. Mussolini vroia o extindere a primului Pact, controlul crescut asupra armatei albaneze și o bază navală.

Al doilea Pact de la Tirana din noiembrie 1927 l-a transformat pe primul într-un Tratat de apărare pe 20 de ani. Prin adăugarea unor clauze într-un schimb de scrisori secrete, Italia a eliminat restul de independență militară a Albaniei. Apoi a trecut la finanțarea, echiparea și instruirea armatei albaneze, care în curând a intrat sub control italian efectiv. Cu toate acestea, Zogu a încercat să mențină serviciul militar, poliția și jandarmeria sub propria autoritate. Jandarmeria, de care el avusese grijă încă de la început, a fost plasată sub comanda unor ofițeri britanici în rezervă, plătiți de guvernul albanez. Firmele italiene au primit dreptul de a exploata resursele minerale, de a moderniza agricultura și de a construi școli, drumuri, poduri și dependențe portuare.

Zogu a aminat plata dobinzilor la împrumuturi, încercând să forțeze mina Italiei, deoarece avea nevoie de asigurări cu privire la activitățile emigranților. Refugiații împrăiași pe tot cuprinsul Europei se puteau baza întotdeauna pe sprijinul financiar al unui guvern sau al altuia. Vedea comploturi pretutindeni și s-a întors împotriva viitorului său socru, rupind logodna cu fiica lui Vêrlaci. Vroia de asemenea sprijin pentru a urca la tron și, dacă era posibil, mina unei prințese italiene de singe regal.

Urcarea la tron fusese un subiect de discuție încă din 1926. Mussolini a promis că nu îi va ajuta pe emigranții politici și a acordat un moratoriu asupra dobinzilor. După ce Pactele au fost semnate, și-a dat acordul pentru monarhie, dar nu putea să meargă atât de departe, încât să îi procure o prințesă din familia de Savoia. Zogu a sondat opinia altor guverne, care în cel mai bun caz erau binevoitoare, dar indiferente față de titlul pe care urma să îl adopte.

El s-a străduit să asigure o trecere la monarhie corectă din punct de vedere constituțional. Din moment ce parlamentul nu avea puterea să inițieze schimbări ale constituției, a votat o lege prevăzând propria sa dizolvare și alegerea unei Adunări Constituante speciale pentru revizuirea acesteia. Rezultatul a fost finanțat dintr-un împrumut italian. Alte sume s-au cheltuit pentru demonstrații și petiții prezentate Adunării, cerind ca Zogu să fie numit rege. În septembrie 1928, a fost proclamat conform planului „rege al albanezilor” și și-a schimbat din nou numele. De acum înainte urma să fie regele Zog (forma nedefinită a numelui). În decembrie, o nouă constituție a format un parlament unicameral și a acordat puteri sporite monarhului.

Albania, ultima venită în grupul statelor balcanice independente și cea mai săracă dintre ele, scăpase ambiguiilor vecinilor săi. Ea se constituise sub stăpânirea unui monarh

autocrat care se vroia reformist și a cărui ambiție era să o aducă în Europa. Esat Toptani pușca încercase dar nu reușise să fie un astfel de monarh, cu sprijinul Antantei. Ahmet Zogolli bei a fost cel care a reușit să transforme Albania într-un stat național și să o conducă. El i-a ținut pe expansioniști la distanță, concentrându-și atenția asupra creării unui stat în cadrul granițelor recunoscute. A fost dornic să păstreze o urmă de legitimitate, oricât de slabă, pornind de la congresul de la Lushnjë. A făcut diverse manevre între centrele puterii din interiorul țării și între puterile străine interesate să își extindă influența asupra Albaniei. La momentul în care a devenit „rege al albanezilor”, regatul său nu numai că nu încorpora toți etnicii albanezi, dar devenise și un stat cliențelar. Albania, deși nu a luat cu adevărat parte la primul război mondial, era totuși învinsă.

Perdantul din tabăra învingătorilor : Grecia

Grecia ieșise din primul război mondial ca o putere Aliată. „Marea Idee” se împlinise aproape în momentul în care trupele grecești își așezau tabăra în jurul Constantinopolului și controlau coasta Asiei Mici. Bulgaria a fost singurul stat balcanic învins cu adevărat. Cu toate acestea, atât Grecia cât și Bulgaria erau perdante.

În cazul Greciei, prăbușirea a urmat triumfului. O dată cu semnarea Tratatului de la Sèvres, adepții lui Venizelos au salutat nașterea Greciei „celor două continente și cinci mări” (Europa și Asia, precum și Mările Ionică, Egee, Mediterană, Marmara și Neagră). Două luni mai târziu, regele Alexandru a fost mușcat de o maimuță imblinzită și a murit de septicemie. Trebuiau să urmeze alegeri. Venizelos, care abia se înmormosese de la Conferința de la Paris, se aștepta la o victorie. Moartea neașteptată a monarhului ridica problema succesiunii la tron. Constantin nu abdicase, George, fiul său mai în vîrstă nu renunțase la drepturile sale, Paul, cel de-al treilea fiu refuzase tronul. Alegerile din 1920 s-au transformat într-o competiție între Venizelos și regele exilat. 53% din voturi și două treimi din locurile din parlament au fost cîștigate de Partidul Poporului regalist. Venizelos și-a dat demisia și a părăsit țara.

Efectele războiului, implicarea englezilor și francezilor în treburile interne ale Greciei și atitudinea răzbuinătoare a adepților lui Venizelos fuseseră toate exploatare de propagandă regalistă. Un plebiscit dubios, organizat de guvernul populist, a aprobat întronarea lui Constantin printr-o majoritate covârșitoare. La rîndul lor, regaliștii s-au răzbunat pe adepții lui Venizelos. Între timp, sub conducerea lui Kemal, se formase la Ankara un guvern național compus din majoritatea deputaților parlamentari otomani, care respinsese Tratatul de la Sèvres. Francezii și italienii, din ce în ce mai nemulțumiți față de ceea ce considerau un acord emanant britanic, s-au folosit de întoarcerea regelui Constantin la domnie ca pretext pentru a face pace cu noua Turcie.

Regaliștii au urât că înainte criticaseră prelungirea războiului. Cînd convorbirile de la Londra din 1921 nu au reușit să reconcilieze cererile grecilor și turcilor, armata greacă a început să își extindă sfera de control în Anatolia. Aliații și-au declarat neutralitatea. Refuzînd Marea Britanie ca mediator în continuare, grecii au pornit ofensiva. După ce au parcurs 500 km în interiorul Anatoliei, o distanță periculoasă de mare, înaintarea lor s-a oprit. Italianii și francezii s-au retras, lăsîndu-i pe greci și pe britanici să aplece singuri guvernul sultanului și acordul de la Sèvres.

În august 1922, turcii au lansat o contraofensivă care a pus pe fugă trupele grecești și le-a alungat din Anatolia. Trupele turcești au pătruns în Smirna (Izmir); zeci de mii

de greci și de armeni au fost masacrați; arhiepiscopul ortodox a fost linsat așa cum pășise patriarhul Constantinopolului cu un secol în urmă, cartierele grecești, armenes și europene au fost trecute prin foc și sabie. Rămășițele armatei grecești și civili loviți de panică au ajuns pe insulele grecești și în peninsulă. După ce au recucerit Anatolia, trupele lui Kemal s-au îndreptat spre Tracia, pînă cînd francezii au negociat armistițiul de la Mudanya (11 octombrie). Aliații au evacuat Constantinopolul, sultanatul a fost abolit și republica turcă a fost proclamată în noua capitală, Ankara.

Un grup de ofițeri fideli lui Venizelos, sub conducerea colonelului (și mai tîrziu generalului) Nikolaos Plastiras (1883-1953), a pus mîna pe putere la Atena, transformîndu-și pe regele Constantin în țap ispășitor. Acesta a abdicat în mod formal în favoarea fiului său cel mare, George al II-lea (1890-1947). Figurile politice și militare considerate responsabile pentru fiasco au avut de asemenea de suferit. O șaradă juridică a dus la șase execuții².

O nouă Conferință de pace a fost organizată la Lausanne în noiembrie. Se părea că nu exista nici o alternativă la dezrădăcinarea sau „schimbul de populații” obligatoriu. Noul Tratat de pace care a înlocuit Tratatul de la Sèvres a fost semnat în iulie 1923. Schimbul a fost aprobat în baza vechiului criteriu religios otoman. Creștinii ortodocși vorbitori de turcă trebuiau să părăsească Asia Mică, albanezii musulmani au părăsit Epirul grecesc și Macedonia, musulmanii vorbitori de greacă au părăsit Creta. În mod paradoxal, deși nu mai era nevoie ca aceștia din urmă să plece, turcii din Tracia grecească s-au numărat primare puțini, cărora li s-a permis să rămînă. Cealaltă excepție au constituit-o grecii din Istanbul³ și de pe cele două insule Imbros (Imroz) și Tenedos (Bozcaada), insule care au revenit Turciei. Toate aceste mișcări au lăsat aproximativ 100 000 de musulmani în Grecia și cam același număr de ortodocși în Turcia⁴. Grecia a păstrat ce obținuse din Tracia Orientală și cîteva insule. Nu au existat despăgubiri de război de nici o parte.

La sfîrșitul unui deceniu de războaie și tulburări, societatea greacă era asaltată de un val imens și neașteptat de refugiați. Pe lîngă milionul din Asia Mică, mai erau și grecii din sudul Rusiei care fugeau de revoluția bolșevică și cei din Bulgaria, veniți de bunăvoie – în jur de 1,3 milioane urmînd a fi integrați în rîndul unei populații care înainte de război număra 4,3 milioane. Mulți erau văduve și orfani. Mulți nu șiau limba – cei care nu vorbeau decît turca, dialectul propriu sau greaca literară pe care o învățaseră în școală. Mulți dintre cei veniți din orașele otomane disprețuiau „provincialismul”

2. Prințul Andrei (1882-1944), fratele lui Constantin și tatăl prințului Filip, viitorul duce de Edinburgh, comandase un corp de armată. A fost degradat și alungat din țară. Regele Constantin a murit la Palermo la patru luni după abdicarea sa.

3. Patriarhul de Constantinopol a rămas în orașul care acum se numește (cu excepția numelui ierarhului ortodox) Istanbul. În timpul patriarhatului provizoriu (1922-1924) al lui Meletios al III-lea, Biserica greacă a adoptat calendarul gregorian. Această măsură făcea parte din încercările sale de a ține pasul cu timpurile, luînd în considerare sfîrșitul Imperiului Otoman și al Rusiei imperiale, precum și noile state din Balcani. A încercat să convoace un conciliu panortodox pentru reunificarea Bisericii creștine Răsăritine și să mențină legăturile ecumenice cu alți creștini.

4. Citind din interesanta pledoarie a lui Turgut Özal pentru „Turcia europeană” (*La Turquie en Europe* 1988), acesta a fost sfîrșitul procesului prin care „creștinii au cîștigat Balcanii, dar au pierdut Anatolia” (ed. rev. în engleză, *Turkey in Europe and Europe in Turkey*, K. Rustem & Bro., Nicosia, 1991, p. 210).

Greciei. S-au lovit de multe prejudecăți. Mulți au fost așezați în zone rurale, mai ales în Macedonia și Tracia, dar în jur de 400.000 au rămas în cartiere sărace de la periferia Atenei sau Pireului.

Deși teoretic victorioasă la sfârșitul primului război mondial, Grecia căzuse pradă unui sentiment al înfringerii, care a dat naștere unor diviziuni grave. Resentimentele erau alimentate de impresia că fusese abandonată la mare ananghie de către aliații săi tradiționali. După o tentativă eșuată de lovitură de stat din partea generalului regalist Ioannis Metaxas (1871-1941), care nu a făcut altceva decât să întărească sentimentele republicane, guvernul a convocat o Adunare pentru a revizui constituția. Alegerile din decembrie 1923 au fost boicotate de populistii, au fost aleși 250 de liberali și 120 de republicani. Un regei devotat lui Venizelos a preluat prerogativele regelui George, care a plecat în străinătate „în permisie”. Venizelos a redevenit prim-ministru. Acesta ar fi preferat menținerea monarhiei. Când a realizat că Adunarea avea să voteze împotriva ei, și-a dat demisia și s-a întors la Paris. Deputații au votat aproape în unanimitate pentru republică, hotărâre ratificată prin plebiscit în aprilie 1924 cu o majoritate de două treimi.

Bucăți mari de teritoriu fuseseră obținute de curind. Incorporarea masivă nou-venitilor într-un sistem până atunci închis reprezenta o problemă destul de mare pentru instituții. Structura militară fusese modificată prin recrutări pentru a înfrunți cererea perioadei de război, urmată de o restrângere a efectivului, dictată de politică. Participarea politică a fost extinsă și diversificată. Majoritatea refugiaților erau adepți ai lui Venizelos, care își explicau eșecul modelului lor prin trădarea reacționarilor și mașinațiile puterii. Ei dădeau vina pe monarhie și câțiva au fost atrași de recent constituitul Partid Comunist. Ecoul comunismului ar fi fost mai larg, dacă nu ar fi existat poziția Cominternului (Internaționala Comunistă) în favoarea separării Macedoniei.

Tensiunile create de integrarea noului teritoriu contribuaseră deja în mod semnificativ la schisma națională. Acestea au fost exacerbate în timpul anilor '20 de refugiați, dintre care 700.000-800.000 se stabiliseră în Macedonia grecească, schimbându-și demografia, mai ales în condițiile în care în jur de 400.000 de turci, albanezi și bulgari o părăsiseră deja.

Problemele practice au fost gestionate cu eficiență în general, dar refugiații au cauzat în continuare o suprasaturare a pieței forței de muncă, mulți au rămas în suburbiile orașelor mari, fiind influențați de o politică radicală. Grecia a păstrat un număr mic de minorități: turci, vlahi, albanezi și slavi macedoneni⁵. Datorită închiderii școlilor sârbe și bulgărești și a repartizării refugiaților, populația slavofonă a început să voteze împotriva liberalilor. Componenta etnică a noilor teritorii s-a modificat: grecii au devenit acum o majoritate clară. Și echilibrul politic antebelic a fost afectat. Se adoptase o constituție republicană, dar timp de mai bine de un an (1925-1926) țara a căzut pradă dictaturii generalului Theodoros Pangalos (1878-1952). Doar după înlăturarea sa, urmată de alegeri cu reprezentare proporțională și formarea unui guvern de unitate, constituția a fost în sfârșit aplicată. Venizelos s-a întors din nou în iulie 1928 și a format ultima sa administrație, ce avea să dureze până în 1933.

Prim-ministru cu intermitențe începând cu 1910, acesta reprezentase o forță a modernizării. Având acum 64 de ani, s-a folosit de priceperea sa în politica internă pentru a rămâne la putere, schimbând încă o dată sistemul electoral în favoarea propriei majorități liberale și asigurându-și măsuri legislative de reprumare a subversivilor. Stabilitatea

5. În jur de 82.000, conform recensământului din 1928. Au rămas peste 500.000 de etnici greci în Turcia, Albania, Dodecanezul italian și Ciprul britanic (aproape o jumătate dintre aceștia).

internă a devenit principala sa preocupare. Alegerile desfășurate conform unui sistem al majorității au transformat un vot de 47% într-o majoritate parlamentară de 71%. O lege împotriva tentativelor de subminare a ordinii sociale, vizând un număr mic de comuniști, avea să fie folosită pe scară largă de guvernele ulterioare.

Talentul diplomatic al lui Venizelos s-a întors apoi spre naționalism, pentru a rezolva conflictele cu vecinii Greciei. Bombasticul Pangalos amenințase cu reluarea războiului împotriva Turciei. El ocupase timp de câteva zile în octombrie 1925 o parte din sud-vestul Bulgariei. În urma unui incident cu extremiștii bulgari macedoneni în timpul căruiu își pierduseră viața doi ofițeri greci. Nici relațiile cu Italia nu erau mai prietenești. Aceasta își încălcase promisiunea de a retroceda Dodecanezul. Mussolini de curând instalat la putere, dăduse Greciei un ultimatum belcos, urmat de bombardarea insulei Corfu în 1923, după un incident la granița greco-albaneză în care un general italian aflat într-o misiune a Aliatilor fusese omorât. Nici chiar cu Iugoslavia relațiile nu erau ideale. Grecia nu sîrșise în ajutorul Serbiei în 1914 și armata sîrbă fusese plasată pe teritoriul grec împreună cu Armata franceză a Orientului. Discutarea unei serii de probleme, de la trasarea definitivă a graniței pînă la folosirea porturilor de la Marea Egee, fusese mereu amînată.

Venizelos a încercat să rezolve toate aceste probleme prin acorduri bilaterale deschizînd drumul care avea să ducă la Înțelegerea Balcanică din 1934. Chestiunile iugoslave au fost rezolvate prin Pactul de prietenie, conciliere și arbitraj din martie 1929, după care cea mai mare realizare diplomatică a sa a fost reconcilierea cu Turcia. Aceasta a fost pecetluită prin Convenția de la Ankara din octombrie 1930, încheiată în timpul vizitei sale oficiale în Turcia, prilej cu care s-a înînlînat și cu patriarhul Constantinopolului. Ca alternativă la pîrlîsirea „Marii Idoe”, el a propus un program mai realist, dar nu mai puțin ambițios, de reconstrucție internă și urmărirea unui rol de lider pentru Grecia în Peninsula Balcanică - incluzînd și Turcia - atins prin înflăcărea economică și intelectuală.

Promisiunile reformei agrare, făcute în timpul primului război mondial la presiunile țăranilor din noile teritorii, au fost aplicate pe rînd. Un debut lent, efectuat prin redistribuirea pămîntului moșilor rămase fără stîlpîn către țăranii fără pămînt, a fost accelerat de afluența de refugiați, moment în care toate proprietățile de peste 30 ha au fost luate. Cele 600 000 ha distribuite în final reprezentau peste 40% din terenul arabil (cea mai mare proporție din Balcani), dintre care patru cincimi au fost acordate refugiaților. În plus, statul a fondat în 1928 o Bancă Agricolă, pentru o mai bună creștere a țăranilor.

Orașele conțineau deja 24% din populația antebelică - cel mai mare procentaj din Peninsula Balcanică. Refugiații i-au sporit numărul la 42% pînă la sfîrșitul anilor '20. Aglomerația urbană Atena-Pireu număra 704 000 de locuitori, iar Salonicul 237 000. Manufacturile au luat un nou avînt, datorită infuziei de întreprinzători și forță de muncă din partea refugiaților și deplasării capitalului diasporei din sistemul bancar. Numărul stabilimentelor industriale a sporit de la 762 (cu 24 300 de muncitori) în 1917 la 4 000 (cu 180 000 de muncitori) în 1929.

Ajutată de achizițiile statului, valoarea reală a producției de textile s-a triplat între 1920 și 1930. Reprezentînd peste 20% din producția totală din industrie, textilele reprezentau cel mai mare sector al industriei de sine stătătoare. Comisia pentru stabilirea refugiaților acorda împrumuturi pe termen lung și legislația a pus capăt restricțiilor privind incorporarea capitalului social. Zona Atena-Pireu a continuat să fie vizată, deoarece majoritatea noilor firme erau aici, concentrînd aproximativ o jumătate din forța de muncă industrială. Capitalul diasporei, atras și de situația geografică favorabilă comerțului exterior, a fost

responsabil pentru o dezvoltare extraordinară a flotei comerciale grecești. Capacitatea acesteia, redusă de război de la 894 000 tone în 1915 la 219 000 pînă în 1918, a ajuns la 1,3 milioane în 1928⁶.

Perdantul din tabăra învingșilor : Bulgaria

Ca urmare a înfringerii, și Bulgaria și-a pierdut regele asemenea Greciei, dar a reușit să își păstreze sistemul politic în ciuda tensiunilor radicalismului și violențelor. Deoarece regimul care adusese înfringerea fusese strîns legat de persoana regelui Ferdinand, el și apropiații săi au fost cei trași la răspundere, și nu sistemul. Constituția de la Timovo a supraviețuit, la fel și dinastia, deși primir-un nou monarh (tînăr și lipsit de experiență)⁷.

La alegerile din august 1919, concurenții erau partidele de stînga, reflectînd nemulțumirea electoratului față de comportamentul din timpul războiului. Bulgaria, țara cu cea mai slabă bază industrială, avea și cea mai veche și cea mai puternică mișcare socialistă din Balcani, dar aceasta era dezbinată și aripa sa de stînga tocmai se transformase în Partidul Comunist Bulgar. Uniunea Agrară a ieșit prima, cu 31 % din voturi și 85 de locuri. Stamboliski a fost rugat să formeze un guvern Comunist (18 %), urmîrind aliceva decît o revoluție, au refuzat să coopereze. Deoarece social-democrații erau la fel de puțin deschiși, Stamboliski a fost nevoit să includă cîteva elemente ale fostului regim în cabinetul său.

Pentru a se demonstra că vechiul regim fusese înlăturat, foștii miniștri și figuri proeminente din Macedonia au fost arestați și la Ministerul de Război a fost numit un civil. Ca toți conducătorii balcanici, Stamboliski petrecuse multă vreme la Conferința de pace. Era paralizat între teama de a-i nemulțumi pe Aliați, care mai aveau încă trupe cantonate în țara sa, și cea de a se întoarce cu niște termeni care aveau să îi distrugă coaliția. Prin Tratatul de la Neuilly, Bulgaria a renunțat la coasta tracă pe care o obținuse în urma războaielor balcanice⁸, dar i s-a promis acces economic la Marea Egee. Armata sa a fost redusă și i-au fost impuse despăgubiri grele în franci de aur. După cum spera și Stamboliski, termenii financiari au fost ulterior atenuați.

Deocamdată existau multe resentimente. Partidul Comunist a profitat la maximum de nemulțumirea acumulată. El a făcut apel la o grevă generală cu demonstrații la Sofia în decembrie, la cererea conducerii bolșevice a Rusiei, care respingea „aranjamentul de la Versailles” și se aștepta la o izbucnire revoluționară. Stamboliski a declarat starea de necesitate și s-a opus grevei prin toate mijloacele pe care le-a putut găsi. A trecut căile ferate sub controlul armatei, a organizat propria Gardă Portocalie formată din jărani, pentru a împărștia demonstrațiile. Comuniștii supraestimaseră potențialul revoluționar al situației, greva a eșuat.

Stamboliski a dizolvat Adunarea și a trimis din nou populația la urne în martie 1920. Deși agrarienii săi și-au sporit voturile la 39 %, au ratat majoritatea absolută în parlamentul

6 Prin comparație, capacitatea iugoslaviei – a doua în Balcani – era de 46 000 tone.

7 Deși Boris al III-lea, spre deosebire de regele Constantin, a reușit să elueze legătura de nuntă cu domnitorii medievali.

8 Este greu de stabilit numărul exact al bulgarilor care au rămas în afara granițelor Bulgariei. Cifra de un milion, menționată deseori în sursele bulgărești, include probabil majoritatea slavilor macedoneni, dacă nu pe toți.

cu 229 de locuri. De asemenea, comunaștii își sporiseră voturile la 20% și 51 de locuri. Social-democrații au scăzut la 7 locuri, iar restul s-a împărțit între vechile partide. Respingind 13 deputați din motive tehnice, Stamboliiski a obținut majoritatea necesară pentru un guvern agrarian. Nu fusese capabil să facă acest lucru decât după mobilizarea părănirii și după ce a recurs la practici pe care cu altă ocazie le blamase.

Bulgaria pierduse războiul, era privită cu neîncredere de vecinii săi și se confrunța cu amenințări pe plan intern. Stamboliiski a încercat să imprime un nou sens direcției în care se îndrepta țara, inițiind reforme și urmărind reconcilierea cu vecinii. Agrarienii erau impulsionați de viziunea unei societăți egalitare conferind mijloacele de producție celor care le întrebuințau printr-o mișcare cooperatistă totală.

Deși nu mai erau multe de făcut pentru distribuirea echitabilă a pământului, legislația a creat un fond al pământului confiscat de la proprietari care aveau mai mult decât era „acceptabil din punct de vedere social”. Limita era 30 ha pentru cei care lucrau singuri pământul, cu o excepție în cazul familiilor mai mari de patru membri. S-au obținut cu greu 330 000 ha (6% din terenul arabil - cea mai mică redistribuire din Balcani), în principal de la stat, autorități locale și mânăsurți, pentru 64 000 de bulgari și 28 500 de refugiați. Au existat de asemenea măsuri pentru încurajarea consolidării fișurilor de teren, înfrângerea cooperativelor și îmbunătățirea creditelor, ajutorului social și a instituțiilor de învățământ din mediul rural.

Normele „acceptabile din punct de vedere social” s-au aplicat și proprietăților urbane (două camere și o bucătărie pentru fiecare familie, familiile mai mari având mai multe camere). Cea mai surprinzătoare inovație a fost obligativitatea muncii în folosul comunității, introdusă pentru toți bărbații tineri și femeile nemăritate, organizată conform principiilor militare și înlocuind serviciul militar, pentru a absorbi excesul de forță de muncă și a însuși tinerilor o conștiință socială. S-au luat măsuri pentru reducerea rolului social al categoriilor care nu se bucurau de popularitate, cum ar fi avocații sau negustorii. Învățământul a fost poate realizarea de căpătâi a agrarienilor. Punind accentul pe mediul rural, pe învățământul primar și pe considerentele pragmatice, ei au construit școli, au extins conținutul profesional al programei, au eliberat-o de șovinisme și au fondat noi școli tehnice și facultăți.

Acțiunea lor a fost însă restrânsă de supravegherea aliaților, de haosul rămas în urma războiului și de constrângeri politice. Până în 1920, populația era în proporție de peste 83% ortodoxă și vorbitoare de bulgară. Cea mai numeroasă minoritate (puțin mai mare de 11%) era compusă din cei 534 000 de turci rămași, având dreptul la școli proprii. Turcii, grecii și românii au continuat să plece⁹. Din zonele învecinate veniseră în jur de 250 000 de bulgari. Majoritatea aveau nevoie de sprijin public și erau simpatizanți, dacă nu membri activi ai organizațiilor iredentiste macedonene rivale. Erau de asemenea grupuri mari de refugiați ruși, dintre care mulți, foști membri ai armatei generalului Wrangel - cea mai numeroasă forță armată din țară. Rușii contrarevoluționari nu îi agreau pe Stamboliiski, pe care de-abia dacă îl deosebeau de bolșevici. Aceștia aveau legături antebelice cu personalitățile bulgare și constituiau o prezență periculoasă.

9 240.000 de turci au părăsit Bulgaria între 1912 și 1930 și încă 100.000 de atunci până în 1939. În 1920, doar 47 000 de greci mai rămăseseră, trăind în Ploudiv, în jurul acestuia și pe coasta Mării Negre - inferiori numeric celor 62 000 de țigani și doar cu puțin mai mulți decât cei 43 000 de evrei.

Monarhia, opoziția parlamentară și presa acestora acționau și ele în chip de constrângeri. Vechile partide, învinovățite pentru suferințele și eșecurile războiului, se reduceau la clasa intelectuală din Sofia și nu erau unite. Cele două fracțiuni liberale mai mari obținuseră 4-6% din voturi, în vreme ce democrații, criticii recunoscuți ai guvernelor antebelice, reușiseră să obțină în jur de 10%. Pe parcursul anului 1922, Stamboliiski s-a simțit destul de stăpîn pe situație ca să anuleze măsurile de necesitate impuse la sfîrșitul lui 1919 și să abordeze amenințarea potențială a rușilor contrarevoluționari și a macedonenilor. El a dispus arestarea, extradarea și demobilizarea multora dintre oamenii lui Wrangel. Apropierea sa de Iugoslavia i-a determinat pe macedoneni să protesteze deschis și să comită fărâdelegi. Stamboliiski a folosit Garda Portocalie împotriva lor, i-a arestat pe militanții lor și i-a trimis în lagăre, dar nu a putut pătrunde în zonele controlate de ei și nici preveni alte acte de terorism.

Departate de a se potoli, opoziția s-a intensificat. În primul rînd, agrarienii erau nedisciplinai și corupți. Ei preluaseră administrația fără cadre specializate și mulți au făcut abuz în funcțiile de curînd obținute. Existau politicieni agrarieni care erau mai mult sau mai puțin radicali decît Stamboliiski. Funcționari publici, avocați, ziaristi, doctori, profesori universitari, toți sufereau de pe urma sărăciei și a diverselor forme de discriminare. Clerul și credincioșii ortodocși erau șocați de necredința lui Stamboliiski, de confiscarea proprietăților mănăstirești și de reducerea învățămîntului religios¹⁰. Mai periculoși erau ofițerii nemulțumiți, indignați de măsurile antimitariste ale agrarienilor și de disprețul acestora, care se adăugau la șomaj, pensii tot mai mici și misiuni înjositoare. Formarea Ligii Militare în 1922 era expresia amenințătoare a acestei nemulțumiri.

Stamboliiski s-a prezentat la urne în aprilie 1923. El înlocuise reprezentarea proporțională cu votul uninominal, își epurase cabinetul și administrația, acționase împotriva comunistilor și macedonenilor și își impulsionase propriul partid prin intruniri, jurăminte de credință și întărirea Gărzii Portocalii. Aceste măsuri au fost percepute ca jîntind spre o conducere unipartită, o dictatură personală, poate chiar o schimbare de constituție. Atrase unele spre altele de dorința de supraviețuire, vechile partide au reușit să formeze un Bloc Constituțional. Stamboliiski nu a ezitat să folosească măsuri represive și excepționale. Agrarienii au obținut 54% din voturi, comunistii peste 19%, iar Blocul Constituțional peste 18%.

Într-o atmosferă de frustrare profundă pentru toate fracțiunile opoziției, a fost pusă la cale o conspirație reuind cele mai diverse elemente, de la partidele tradiționale la Liga Militară, ORIM (Organizația Revoluționară Internă Macedoneană), și pînă la social-democrați. Conspiratorii șiau că se pot baza pe sprijinul armatei și erau convinși că Partidul Comunist nu va contesta lovitura de stat. În noaptea de 8 iunie 1923, conspiratorii au luat Sofia cu asalt și au demis guvernul agrarian. Regele Boris, ale cărui relații cu Stamboliiski erau tensionate și care era conștient de iminența loviturii, a acceptat acțiunea. Fără prea mare considerație față de delicatețunile constituționale, a fost format un nou guvern în frunte cu Alexandăr Tankov (1879-1959), un profesor de economie sprijinit de Alianța Democratică nou constituită a vechilor grupări politice, împreună cu Liga Militară și cu ORIM.

10. De la moartea exarhului în 1915, nu mai fusese numit nici un arhiepiscop, pentru a nu se accentua statutul incert al Bisericii Bulgare, care oricum nu era pe lista de priorități a lui Stamboliiski.

Stamboliski a fost găsit cîteva zile mai tîrziu de către ORIM și torturat groaznic înainte de a fi decapitat de călări săi. Sfîrșitul său îngrozitor a reprezentat prima expresie criminală a urii patologice resimțite de mișcările naționaliste radicale de dreapta față de „trădătorii” cauzei lor sfînte. Aceasta avea să fie întrucît doar de legionarii români și de usiașii croați. Noul guvern a aprobat 3 000 de arestări, dar acesta nu a fost singurul motiv pentru umitor de rapidă prăbușire a regimului agrarian. Stamboliski fusese pe placul țărănilor și dăduse țării sale o nouă motivație, dar tratase prea multă lume cu dispreț și se răz bunase aspru pe mulți prea mulți oponenți. Comunismul s-a uitat deoparte, marile puteri nu au mișcat un deget. Guvernul Tankov a continuat redistribuirea pămîntului, sprijinirea cooperativelor și îmbunătățirea ajutorului social. A pus capăt cenzurii și chiar i-a eliberat pe comuniști.

Cominternul de la Moscova nu vedea cu ochi buni pasivitatea partidului bulgar și a ordonat cu înțîrziere o revoltă în septembrie 1923. Organizată prost și ușor de înăbușit, aceasta i-a dat lui Tankov prilejul de a se întoarce împotriva stîngii. O lege pentru apărarea țării împotriva activităților teroriste a permis guvernului să își folosească la maxim influența în alegerile pe care le-a organizat în noiembrie pentru repunerea în drepturi a parlamentului. Alianța Democratică și social-democrații au obținut 59% din voturi. Agrarienii au reușit totuși să obțină peste 12%. Chiar și Partidul Comunist avea 8 locuri, dar fost scos în afara legii în aprilie 1924, sindicatele sale au fost desființate și deputații scoși din parlament.

Toate acestea păreau să îi încurajeze pe cei cu tendințe spre acțiuni violente, care au culminat cu o încercare de a-l asasina pe regele Boris la 16 aprilie 1925 în timpul unor funeralii, explozia unei bombe ucigînd 128 de oameni. Atentatul a provocat cele mai aspre represalii pînă la momentul respectiv, care au eliminat pentru o perioadă sînga politică. Guvernul mai avea încă de luptat cu dreapta macedoneană, ale cărei violențe țineau pasul cu cele guvernamentale și comuniste. ORIM avea baza în sud-estul țării la granița cu Grecia și Iugoslavia. Macedonenii, care reprezentau a zecea parte din populația Sofiei, înlesneau accesul extremiștilor spre capitală. Aceștia operau ca o adevărată mafie, cerînd șinecuri, stringînd contribuții și terorizînd oficialitățile.

Se omorau și între ei, căci deși umbrela ORIM îi cuprîndea pe toți, erau împărțiți în „federaliști”, care susțineau ideea unei Macedonii separate în cadrul unei federații balcanice, și „centraliști”, care vroiau ca întreaga Macedonie să fie anexată Bulgariei. Activitățile lor scăpate de sub control amenințau relațiile cu vecinii.

Anvergura represaliilor a atras curînd mai multă dezaprobare decît aprobare. În luna septembrie, în urma presiunilor din străinătate, regele a fost nevoit să spună că a venit vremea unei politici mai relaxate. Guvernul încerca să obțină un împrumut pentru ajutorarea refugiaților, pradă ușoară pentru extremele de dreapta și stînga. I s-a dat de înțeles că nu îl va obține atîta vreme cît va fi condus de Tankov. În ianuarie 1926, democratul Andrei Liapcev (1866-1933) a preluat puterea. Un împrumut pentru lucrările publice și alte măsuri au contribuit la rezolvarea parțială a problemei refugiaților. A fost permisă reînființarea sindicatelor și s-au acordat amnistii, dar partidele care sprijineau guvernul se scîndau. În 1926, existau deja 19 grupări reprezentate în parlament. O nouă lege electorală, inspirată de inovația lui Mussolini din 1923, a încercat să remedieze situația, acordînd majoritate parlamentară automată partidului care obținea cele mai multe voturi.

Alegerile din mai 1927 au redus procentajul Alianței Democrate la 38%. Fragmentarea politică de partid a continuat, slăbind guvernul care nu se afla în forma potrivită

pentru a întâmpina dificultățile economice iminente. Pînă în 1930, Liapcev era pe punctul de a pierde controlul Adunării, al alianței sale și chiar al propriului cabinet. La alegerile din toamnă 1931, ultimele cu adevărat democratice, cele 31 % ale Alianței Democratice au făcut loc celor 47 % ale Blocului Popular. Această coaliție de centru-stînga, incluzînd elemente agrariene, i-a acordat Bulgariei posibilitatea de a schimba direcția. Guvernul său a rezistat vreme de trei ani încercînd să îndepărteze cele mai rele efecte ale Marii Crize, în vreme ce se confrunta cu noi probleme din partea dreptei și a stîngii.

Avînd permisivitatea să reapară sub forma Parudului Muncitoresc, comunistii obținuseră 30 de locuri iar în 1932 și-au asigurat majoritatea în consiliul local al Sofiei prin votul diverselor elemente nemulțumite. Îmitîndu-i pe fasciști, Tankov a inițiat o mișcare național-socialistă, în vreme ce ORIM își reluase activitatea cu forțe proaspete. Fragmentar în 29 de grupări aflate într-o continuă ceartă și incapabil să se întrunească, Adunarea devenise fără importanță. Mișcarea agrariană era distrusă, își îndepărtase adepții, însă majoritatea țărănilor nu îi agreea pe cei care veniseră la putere după aceea. Vechilor partide le lipsea sprijinul masiv al populației. Extremele radicale se aflau la cuțite. Se instaurase un sentiment general de deziluzie. Condițiile erau stabilite pentru armată și pentru Coroană. În mai 1934, o altă lovitură militară a pus capăt vieții parlamentare veritabile.

Bulgaria trebuia să se ocupe de refugiați și să plătească despăgubiri de război. Pînă la urmă, totalul despăgubirilor sale, o dată reduse prin negocieri pînă în 1930, era doar puțin mai mare decît datorile de război și de înrajuitorare și partea de obligații ale Austro-Ungariei pe care România și Iugoslavia victorioase trebuiau să le plătească. Despăgubirile se ridicau la aproximativ 18 % din datoria totală a Bulgariei, în comparație cu datorile legate de război, care erau aproape jumătate din cele ale Iugoslaviei și puțin peste datoria totală a României. Aceste state Aliate au primit însă compensații sub forma despăgubirilor, în vreme ce Bulgaria nu a obținut capital străin pînă în 1926.

Consecințele politicii regelui Ferdinand îi permisese lui Stamboliiski să respingă însăși noțiunea de expansiune și tot ce era legat de aceasta - armată permanentă, buget militar mare, obligativitatea serviciului militar, casta ofițerilor și patronajul puterii. Idealul său pe termen lung era o uniune balcanică de state agrare, dar nu putea face mai mult în vederea acestuia decît să sprijine noua „ Internațională Verde ” instituită la Praga, pentru a oferi un context pentru schumburile din diverse partide țărănesti. El nu a neglijat interesele Bulgariei, aceasta a fost prima dintre statele înfrîmte admise în Liga Națiunilor, în 1920. A făcut presiuni pentru aplicarea completă a Tratatului de pace, incluzînd clauza privitoare la accesul economic la Marea Egee pentru protejarea drepturilor minorității slavilor macedoneni în alte țări, deși ei nu erau recunoscuți ca atare în Bulgaria.

Stamboliiski dorea să coopereze cu vecinii balcanici, în mod ideal pe baza unei ideologii țărănesti comune. Din punct de vedere realist a fost necesar să îmbunătățească relațiile cu ei așa cum se găseau. Ieșirea la Marea Egee era principalul motiv de dispută cu Grecia. Bulgaria dorea un culoar și a respins ofertele Greciei de a avea o zonă liberă într-un port. Astfel, era destul de dificil de rezolvat chestiunea drepturilor macedonene, mai ales avînd în vedere incursiunile ORIM. Aceasta era cu altă mai mult cazul relațiilor cu Iugoslavia. Belgradul insista asupra caracterului sîrb al populației din partea sa de Macedonia și nu vroia să ia în considerare nici un fel de concesii pînă nu se luau măsuri pentru a opri atacurile ORIM.

Confruntat cu alternativa dintre sacrificarea relațiilor mai prietenești cu Iugoslavia pentru a domoli opoziția publică macedoneană indignată și înfrîngerea extremiștilor

macedoneni pentru a câștiga aprobarea Iugoslaviei, înclinațiile lui Stamboliiski și versiunea sa despre interesele țării l-au determinat să aleagă ultima soluție. După luna mai a anului 1921, asigurând Belgradul că va lua măsuri pentru a controla terorismul macedonean, a epurat armata și poliția de frontieră de adepții ORIM. El a vizitat Belgradul în noiembrie 1922, în martie 1923, a fost încheiată Convenția de la Niș pentru cooperarea între Bulgaria și Iugoslavia în vederea stopării terorismului. Aceasta a fost urmată de măsuri concrete împotriva terorismului cu arestări și detenții, ceea ce l-a atras în Stamboliiski ura nesecată a ORIM.

Pentru marea majoritate a populației, primul război mondial însemnase lipsuri suferite în zadar, de unde și respingerea politicianilor care aveau legătură cu războiul. Pe pământul bulgar nu se duseseră multe lupte, dar aproape 39% din populație fusese mobilizată pînă în 1918, ceea ce dusese la o scădere drastică a recoltelor. Din punctul de vedere al pierderilor de război, existase un declin general de 68.000 de indivizi între 1916 și 1918 și unul al ratei natalității pe parcursul anilor '20.

Cu toate acestea, efectele sociale și economice pe termen lung ale războiului nu au fost profunde. Inflația din timpul războiului lichidase practic datoriile țăranilor. Peste 75% din populație erau mici proprietari care supraviețuiseră impactului. Structura socială a Bulgariei nu a fost modificată. Singura schimbare notabilă din agricultură a fost scăderea producției de grâu și înlocuirea ei cu tutunul ca bun pentru export. Între 1921 și 1925, valoarea tutunului a ajuns să reprezinte de la 26% la 40% din valoarea de export.

Promovarea publică eficientă sub forma împrumuturilor a îmbunătățit calitatea selecției plantelor, irigații și a fertilizatorilor, dar acestea nu au fost suficiente pentru ca tutunul să joace același rol economic dinamic pe care l-au avut grânele înainte de război. Prețurile internaționale ale tutunului nu erau stabile și au scăzut cu o cincime în anii '20. Creditul pe termen lung era mai greu de găsit. Chiar și creditul pe termen scurt a rămas un lux, din cauza necesității de a stabiliza moneda. Cînd guvernul s-a întors la etalonul de aur în 1928, el a fost obligat să reducă din cheltuielile publice pentru a sprijini o monedă supraevaluată. Nici în industrie nu au existat multe schimbări. Sectorul micilor fabrici a rămas în prea mare măsură dependent de materiile prime străine. Cu toate acestea, concentrarea sa în capitală era mai pronunțată aici decît oriunde în Balcani. Pînă în 1926, firmele din Sofia erau răspunzătoare pentru 62% din acțiunile din sectorul industrial bulgăresc și pînă în 1930 asigurau 54% din locurile de muncă din industrie.

Capitolul 12

Anii '20 – Învingătorii

Interesele României Mari • Un stat complet neînțeles de componentele sale Regatul
Sîrbilor, Croaților și Slovenilor • Redresarea și o stabilitate precară pretutindeni

România Mare

Asemenea Greciei, și România ieșise din primul război mondial de partea Aliaților Spre deosebire de Grecia, își îndeplinsese toate jefurile și devenise România „Mare” prin dublarea teritoriului și populației „vechiului” regat Ea a putut să se dezvolte ca un bastion împotriva resentimentelor de dreapta ale detronatei monarhii habsburgice și a radicalismului de stînga venind din fostul Imperiu Rus Dacă toți vorbitorii de română, cu excepția unei jumătăți de milion (inclusiv vlahi) erau reușiți în interiorul granițelor sale, minoritățile etnice reprezentau aproape o treime din populația totală și includeau 1,4 milioane de maghiari¹ Noile teritorii se deosebeau de cele vechi, precum și unele de altele, și au existat tensiuni cînd Bucureștiul și-a extins sistemul centralizat

Vechiul Regat ieșise din război prădat și distrus. Cea mai stringentă problemă era eradicarea foametei, cînd transporturile au fost paralizate în 1919 de o grevă care s-a extins în domeniul minier și petrolier, înainte de a se transforma în octombrie 1920 într-o grevă generală generată de socialiști România, timp de un an și jumătate, a trecut printr-o perioadă de instabilitate, timp în care forțele politice s-au adaptat unui nou peisaj Politicienii transilvăneni care fuseseră în parlamentul de la Budapesta se confruntau cu partidele tradiționale de la București Toți au întâmpinat probleme noi, precum și sufragiul universal Conservatorii au fost practic eliminați Liberalii se întorseseră la putere, dar Brătianu, conducătorul lor care se certase cu cei Patru Mari la Paris, își dăduse demisia înainte de primele alegeri generale de pe teritoriul României Mari în noiembrie 1919

Nu predomina un singur partid Liberalii și-au păstrat o poziție puternică, avînd 18% din locuri, conservatorii aveau 3%, iar noul Partid Țărănesc, înființat pentru a extinde reforma agrară, 11%. Partidul Național Român din Transilvania a ieșit în frunte cu 30% Acesta a format o coaliție împreună cu Partidul Țărănesc sub conducerea liderului transilvănean Alexandru Vaida-Voevod (1872-1950)

Șeful Partidului Țărănesc, Ion Mihalache (1882-1963), a devenit ministru al Agriculturii pentru a grăbi reforma. Primele măsuri fuseseră luate de liberali în decembrie 1918,

1. Maghiarii reprezentau 29% din populația Transilvaniei și nu erau concentrați la noua graniță cu Ungaria, ci în centru. Guvernul ungar a contestat cifrele recensămintului românesc din 1923.

cind 2,25 milioane ha au fost marcate pentru expropriere și redistribuire. Programul controversat al lui Mihalache ar fi inclus o limită de 100 ha, impozit progresiv pe venit, un salariu minim pe industrie, ziua de muncă de opt ore și controlarea chirilor urbane. Opoziția combinată a Palatului, a vechilor partide și a eroului de război generalul Averescu a pus bețe în roatele fragilei coaliții. Confrunțată cu criza socială și economică, acesteia îi lipsea popularitatea lui Averescu, ce se aștepta să fie convocat în chip de salvator.

Regele Ferdinand a făcut apel la el în martie 1920 și a aprobat dizolvarea parlamentului. Prin pacte electorale, Liga Poporului a generalului Averescu a cîștigat 43% din voturi. Guvernul a pus capăt grevei prin legea marțială. În 1921, și-a aplicat și propria reformă agrară – un compromis între cea a liberalilor și cea a lui Mihalache. Termenii săi variau în funcție de proprietari, beneficiari și teren. Proprietatea maximă era între 100 și 200 ha. S-au distribuit loturi de cinci hectare în schimbul unei plăți împărțite pe 20 de ani. Averescu trebuia să îi mulțumească pe țărani și să demonstreze cât ține la ordine. Liga Poporului pe care o conducea era slăbită de numeroase rivalități. Deoarece a venit la putere cu acordul liberalilor, a devenit din ce în ce mai dependent de ei și a demisionat în decembrie 1921. Brătianu a fost chemat din nou în funcție.

Bine reorganizat, noul Partid Național Liberal (pentru a-i da numele complet) dorea să întărească statul unificat și unitar printr-o constituție adusă la zi. S-au organizat alegeri în 1922 pentru o Adunare Constituantă, în care liberalii s-au găsit într-o majoritate de două treimi, ca rezultat al presiunilor administrative și al opoziției fragmentate. Aveau din nou controlul situației. Discutată în cadrul Adunării în ciuda rezistenței reprezentanților noilor provincii și promulgată în martie 1923, constituția liberală a extins-o și modernizat-o pe cea din 1866. Ea a fost completată în 1925 prin împărțirea teritoriului în județe după modelul francez. Unită cu diocesele noilor teritorii, Biserica ortodoxă a României Mari, reprezentînd confesiunea a 73% din populație, a fost reglementată prin constituție și ridicată la rangul de patriarhie. În 1925 Catolicii, protestanții, armenii, evreii și musulmanii erau confesiuni susținute de stat². Pînă în 1930, evreii erau în număr de 750 000 (4% din totalul populației și 14% din populația urbană – aproximativ 50% în unele orașe moldovenești). Tratatelor le-au permis să dobîndească în cele din urmă cetățenia română. Indiferent de prejudecăți, ei au obținut o poziție dominantă în anumite profesii și sectoare economice.

Liberalii au aplicat cea mai extinsă reformă agrară din Europa, cu excepția Rusiei. Conform cifrelor oficiale, în jur de 4 milioane ha au fost redistribuite la 1,4 milioane de țărani. Partidul Țărănesc vroia un grad sporit de egalitate, dar nu s-a mai ridicat la nivelul programului său din 1921, îndreptîndu-se spre un „țărănism” semănînd cu naționalismul sub un alt nume. A cooperat cu popularul Partid Național, care își menținuse poziția în teritoriile care fuseseră sub stăpînire ungurească. Cele două s-au fuzionat în 1926 sub numele de Partidul Național Țărănesc, care a devenit principalul partid de opoziție sub conducerea lui Mannu.

Partidele de stînga aveau o reprezentare redusă. După ce cauzaseră un dezastru industrial între 1919 și 1920, Partidul Socialist Român nou constituit s-a dezmembrat după afilierea la Internaționala Comunistă. Partidul Comunist a obținut 75 000 de voturi la alegerile din 1922, dar stabilitatea și reforma agrară au redus în mare parte audiența sa.

2 Catolicii reprezentau 15% din populație, împărțiti în principal între greco-catolicii din Transilvania și maghiarii romano-catolici. Protestanții erau în principal sași.

Atunci cînd, în 1924, Cominternul a condamnat statele născute la Versailles drept creații imperialiste și a chemat la secesiune minoritățile oprimare ale României, activitățile comuniste au fost considerate trădătoare. Scos în afara legii în 1924, partidul a stagnat în străinătate sau la nivel subteran și nu a apărut decît ocazional în organizații-paravan. Socialiștii rămași au devenit din nou membrii unui Partid Social Democrat Român, care coopera ocazional cu alte partide, dar nu obținea niciodată mai mult de 4% din voturi.

Urmînd exemplul Bulgariei, în martie 1926, liberalii au introdus o nouă lege electorală. Obținînd cel puțin 40% din voturi, partidul își adjudeca automat jumătate din locuri. Restul se împărțeau proporțional între toate grupările care au trecut de pragul de 2%. Liderii liberali au înțeles că influența lor pălea. Rezultatele alegerilor locale erau îngrijorătoare. Regele Ferdinand era bolnav, iar ei erau îngrijorați de moștenitorul lui, Prințul Carol (1893-1953), care nu acceptase nici disciplina regală, și nici îndrumarea liberală³, a fost obligat în 1925 să renunțe la dreptul de succesiune. Criza dinastică a slăbit poziția lui Brătianu, care s-a hotărît să se dea la o parte pentru un timp. El l-a avertizat pe Ferdinand de pericolul mașinașilor puse la cale de Partidul Național Țărănesc și de Carol și l-a sfătuit din nou să recurgă la Averescu, de la care se aștepta să asigure un interludiu liniștit.

La alegerile din mai 1926, campania electorală a lui Averescu i-a adus Liga sale 53% din voturi. Relațiile cu liberalii s-au deteriorat pe măsură ce el a întreprins diverse acțiuni pentru a-și afirma independența - inclusiv discuții cu Carol Brătianu l-a obligat să demisioneze și s-a întors pentru a organiza noi alegeri în iulie. Liberalii au cîștigat cu 62%, după cum era de așteptat, dar epoca lor se apropia de sfîrșit.

Prezența la urne fusese de 23%. La două săptămîni după alegeri, moartea lui Ferdinand i-a privat pe liberali de sprijinul regal. El a fost urmat de nepotul său de cinci ani Mihai, fiul lui Carol, care domnea sub o regență asigurată de trei persoane - doi bărbai și o femeie (mama sa Elena). Apoi, în noiembrie, moartea lui Ionel Brătianu a lipsit partidul de conducerea sa dinamică. Succesorul și fratele său Vintilă (1867-1930) nu avea destulă autoritate pentru a ține laolaltă fracțiunile liberale sau pentru a face față criticilor. A demisionat în noiembrie 1928. Liberalii se străduiseră să creeze un cadru modern și o burghezie care să-și asume rolul de conducere în procesul de transformare a României într-un stat național european. Ei fuseseră preocupați de progresul economic reflectînd interesele comerciale, industriale și bancare predominante în partid și așteptau sprijinul acestuia. Dar, din moment ce burghezia lor nu era destul de puternică pentru această sarcină, statul a fost nevoit să intervină printr-o politică de naționalism economic. Aceasta a dat un avînt deosebit „liberalismului” liberalilor.

Hotărîrea lor de a evita dependența de investiții străine s-a tradus prin faptul că industrializarea a fost finanțată într-o largă măsură de sectorul agricol. Exporturile de produse agricole furnizau fabricanșilor din țară mincare ieftină și materii prime, dar le creșteau prețul pe piața mondială. Recoltele slabe au intensificat plîngerile țăranilor privitoare la reprezentarea inefficientă a intereselor lor. România devenise o țară a micilor proprietari, cu 95% din totalul proprietăților în suprafețe de mai puțin de 10 ha, 83% din

3 Fusese căsătorit o dată fără consummînt regal și apoi conform regului, dar avînd o căsătorie nefericită cu prințesa Elena a Greciei de care ulterior s-a despărțit. El a trăit în general în străinătate cu o romîncă divorțată, Mme Lupescu.

proprietăți fiind sub cinci hectare, dar distribuirea pământului nu adusese prosperitate. Multe proprietăți nu erau viabile din punct de vedere economic.

Liberalii contaseră pe industrializare pentru a-i ajuta pe adepții lor din țară, dar participarea străină era limitată și nu putea furniza întregul capital necesar. Ei nu câștigaseră încrederea țăranilor și nu puseseră economia pe baze solide. Partidul Național Țărănesc, care pînă în 1928 devenise un adversar redutabil, a lansat o campanie împotriva guvernării liberale, cu înfruntări ale țăranilor și amenințarea unui marș spre București după modelul lui Mussolini. Cînd Vintilă Brătianu și-a înaintat demisia, regenții s-au îndreptat către Maniu, care a format un guvern și a organizat alegeri.

Programul național-țărănist a promus redresarea nemulțumirilor țăranilor, descentralizarea și o atitudine mai binevoitoare față de capitalul străin. Chiar dacă guvernul lui Maniu a întreprins cîteva măsuri administrative preelectorale obișnuite, alegerile din decembrie 1928 sînt considerate drept cele mai democratice din România. Partidul Național Țărănesc (în coaliție cu social-democrații și Partidul Sașilor din Transilvania) a fost purtat victorios spre putere de 78% din voturi.

Guvernul Maniu a plasat agricultura în centrul politicii sale economice, cu scopul de a întemeia o clasă puternică de țărani mai bogați. Înțelegînd că resursele financiare interne nu erau suficiente și dorind să dea o lovitură oligarhiei economice liberale, el a anulat majoritatea restricțiilor impuse participării străine în economia națională. Strategia de a se baza pe împrumuturi străine plătite prin exporturi din agricultură a fost cu toate acestea repede distrusă de Marea Criză. Așteptările alegătorilor au rămas în mare parte neîmplinite.

Guvernul nu era deosebit de unit și recursese la forță cînd a avut de-a face cu problemele din sectorul industrial, iar Partidul Național Țărănesc și-a înfrînat de asemenea propria gardă armată. Lovitura finală a venit atunci cînd prințul Carol a profitat de lipsa de coeziune a guvernului, pentru a pune la cale o întoarcere spectaculoasă cu avionul la București. În iunie 1930 Maniu a demisionat și a lăsat preparatiunile pentru urcarea pe tron în seama altora. După ce parlamentul l-a proclamat rege pe Carol al II-lea – sau Carol, după cum e mai bine cunoscut chiar și în engleză după numele său românesc⁴ – Maniu a acceptat să revină ca prim-ministru dar existau diferențe ireconcilabile între el și suveran, mai ales în privința prezenței amantei lui Carol, Mme Lupescu. El a demisionat definitiv în octombrie.

Criza dinastică a slăbit poziția lui Maniu, la fel cum cea precedentă o făcuse în cazul lui Brătianu. Prestigiul partidelor parlamentare a avut de suferit. A urmat o perioadă de instabilitate, pe măsură ce regele Carol a exploatat tot mai mult neînțelegerile dintre partide și din cadrul lor. S-a înconjurat de o camarilă și proiecta imaginea unui monarh mai degrabă la curent cu aspirațiile „noi” Români, decît cu practicile unui stat antebelic.

Perspectivile unei consolidări a sistemului parlamentar pătruseră favorabile în perioada următoare primului război mondial. Partidul Conservator se prăbușise, împreună cu puterea marilor proprietari de pămînt. Elementul social dominant a devenit burghezia însărită, aflată sub conducerea Partidului Liberal reinnoit, a cărei oligarhie financiară presupunea în egală măsură controlul băncilor, industriei și politicii. În timp ce uni

4 El a folosit versiunea românească a numelui său chiar în franceză și engleză, contrar uzanțelor, ca o concesie făcută sentimentului naționalist. Regele Mihai s-a întors la poziția de moștenitor al tronului, cu titlul de mare voievod de Alba Iulia, din considerație față de Transilvania.

dintre suporterii lui tradiționali l-au abandonat pentru noul Partid Țărănesc, acesta a făcut un efort important pentru a atrage interesele de afaceri ale noilor provincii. El a dominat până când Partidul Național Țărănesc unit a reconstituit în parte sistemul bipartit.

Coroana a continuat să fie un element-cheie și se bucura de o considerabilă autoritate. Regele Ferdinand respectase practica constituțională, dar, ca și înainte, alegerile erau de obicei organizate după ce el numea primul-ministru, al cărui partid, o dată aflat la conducere, avea avantajul de a putea „aranja” alegerile. Majoritatea țăranilor rămăneau apatici și în aceeași măsură lipsiți de experiență. Cele două partide principale nu au avut niciodată prea multă coeziune. În afara structurilor obișnuite apăreau deseori în opoziție față de sistemul parlamentar – indivizi și grupări diverse. Liga lui Averescu era o mișcare *à la Boulanger*, adunându-i pe cei cărora le era teamă de o schimbare violentă, admitând însă necesitatea reformei sub o îndrumare „puternică”.

Mișcările naționaliste extremiste erau animate de sentimentul că era necesară o nouă elită pentru a lega într-un întreg părțile dispartate ale României Mari și totodată respingeau ritmul lent al eforturilor parlamentare. Tineau după o forță morală care să determine cursul evenimentelor, într-un moment în care clasele sociale superioare ale României se detașaseră de ortodoxie, iar liberalii erau motivați doar de interese materiale. Germanii unui autoritar naționalism moral, antimarxist, antiliberal și totodată antisemit au fost împrumutați și dezvoltati de Corneliu Zelea-Codreanu (1899-1938) din mediul universitar ieșean, unde aproape jumătate din studenți erau evrei, mulți dintre ei refugiați din Rusia și deci priviți ca agenți comunisti.

Lider al studenților, el se făcuse remarcat prin violența limbajului și a acțiunilor îndreptate împotriva „bolșevicilor” și evreilor, înființase Legiunea Arhanghelului Mihail în 1927 (după o viziune avută în închisoare), urmată în 1930 de gruparea paramilitară de tineret a „cămășilor verzi”, numită Garda de Fier. I s-a permis pentru o vreme să opereze în Basarabia, de către Vaida, ministrul Afacerilor Interne în guvernul Maniu.

Mișcarea lui Codreanu a găsit recruți în rindul celor care țineau după un nou tip de revoluție care să integreze individul din nou în comunitate. A găsit un public gata să îl asculte printre intelectuali și șomeri, deoarece Marea Criză a redus numărul posturilor disponibile. Pledind pentru o cruciadă creștină a păstrării integrității României Mari, amenințată de o conspirație străină iudeo-comunistă, a ajuns să se bucure de sprijin în diverse cercuri. El își extrăgea forțele din declinul partidelor parlamentare și în special din așteptările neîmplinite ale guvernului național-țărănist. Starea agriculturii, mult prea adesea îndepărtată de utopia „țărănistă”, presupunea o a treia cale autohtonă, aflată între capitalismul apusean și bolșevismul rusesc. Influența lui Codreanu era mai mare decât aceea a stingerii revoluționare.

O dată semnate și ratificate Pacea și Tratatul minorităților, diplomația românească s-a străduit să creeze un cadru de securitate care să garanteze statuul internațional acordat prin aceste Tratamente. Prima mișcare a fost îndreptată spre ceea ce presa ungurească a ridiculizat ca „Mica Înțelegere” între Cehoslovacia, Iugoslavia și România – denumirea s-a păstrat. Declarația de la Belgrad din august 1920 urmărea să susțină Tratatul de la Trianon. Era o asigurare reciprocă în vederea neutralizării unei potențiale amenințări ungurești la adresa *status-quo*-ului principalelor state care au urmat Imperiului Habsburgic. Era de asemenea o replică dată acelor care doreau în schimb un fel de confederație „danubiană”, care să consolideze zona destrămată a fostei monarhii.

La început a fost o acțiune moderată. Alipirea Basarabiei nu figura în nici unul dintre Tratat, ci doar într-o declarație de recunoaștere dată de Aliți în octombrie 1920. Românii se temeau mai mult de revizionismul rus decât de cel unguresc. Franța (presupusa inițiatoră a Micii Înțelegeri) nu și-a oferit sprijinul decât mai târziu, deoarece nu vroia să exacerbeze împărțirea Europei în două tabere. Abia în 1921 România s-a alăturat Iugoslaviei și Cehoslovaciei, pentru a forma o alianță oficială defensivă și antirevizionistă, menită să apere Tratatul de la Trianon.

Preocuparea României pentru granița cu Rusia l-a determinat pe Averescu să încheie un acord cu Polonia în 1921, transformat în 1926 într-un veritabil Tratat de asistență mutuală. În acel an, a semnat un Tratat de prietenie cu Franța, care era gata să asigure ajutor financiar, și un altul cu Italia. Deși această rețea de alianțe era considerată opera Franței, aceasta dezamăgise într-o oarecare măsură așteptările Bucureștilor. Ea era nerăbdătoare să manevreze cu grijă relațiile cu noua Rusie, recunoașterea alipirii Basarabiei nu însemna că Franța ar și apăra-o.

România Mare era în mare parte creația liderilor Vechiului Regat. Fund produsul liberalismului din secolul al XIX-lea, ei ar fi considerat dificilă sarcina de a o conduce în noul secol, chiar și fără Marea Criză. Integrarea noilor provincii, populații și alegătorii era o provocare uriașă. Românii predominau în noile provincii, dar nu în orașele acestora sau în cadrul elitelor intelectuale, ceea ce a avut ca rezultat o polinică de românizare a învățământului gimnazial și superior. Tinerii de la sate, salutați ca personificări a națiunii române, au fost surprinși să descopere semenii studenți foarte bine pregătiți provenind din rindul minorităților etnice suprareprezentate. Administrația liberală a făcut eforturi importante pentru a îmbunătăți învățământul în multe sensuri, mărinind durata școlarizării obligatorii de la 4 la 7 ani, introducând cursul de alfabetizare pentru adulți și alocind multe burse în străinătate⁵.

Românii nu se împăcaseră în totalitate cu clauzele minorităților din Tratatul de pace; interpretarea lor varia în funcție de partide și minorități. Se instituiseră principiul că „minorităților naționale” li se acordau drepturi egale, libertate religioasă și școli în limba maternă. Evreii, care nu susțineau că sînt alții „naționalitate”, aparțineau majorității populației.

Legea electorală a liberalilor din 1926 a îmbunătățit nivelul de reprezentare a minorităților, deoarece era nevoie de sprijinul lor. Guvernul lui Maniu era în general mai tolerant, dar problema minorităților a rămas un serios handicap pentru România. Maghiarii au profitat din plin de clauzele Tratatului. Naționalismul lor manifest în Transilvania, derivat dintr-un sentiment de superioritate culturală și pierderea influenței politice, era ușor de exacerbare. Moșterii unguri s-au simțit nedreptățiți de reforma agrară și au făcut apel la Liga Țăranilor. Țăranii bulgari din Dobrogea se plingeau că erau trecuți cu vederea în favoarea coloniștilor români (sau vlahi). Tratatul nu se aplica și în Basarabia. Acesta era argumentul forte al comunistilor filoruși, cit și al propagandei antisemite de extremă dreapta.

5. Pînă în 1930, gradul de alfabetizare nu era mai mare de 57%, cu mari variații regionale (de la 72% și 67% în Banat și Transilvania la 38% în Basarabia). Numărul studenților din învățămîntul superior a urcat de la 28 000 între 1926 și 1927 la 39 000 în 1933-1934, dar dreptul și șansele umaniste atrăgeau cam două treimi din studenți.

Disputa intelectuală privitoare la direcția pe care ar trebui să evolueze statul național s-a intensificat. „Europeniștii” căutau să îl adapteze modelului apusean (în principal francez), în timp ce „tradiționaliștii” priveau spre moștenirea unică a României (fundamental rurală). Descoperirea lor că ortodoxia răsăriteană era un bastion al acestei moșteniri idealizate se datora unui sentiment de frustrare și vulnerabilitate și în parte unei reacții împotriva felului în care Biserica fusese redusă la statutul ușor superior al unui departament guvernamental. Ea părea a fi mai degrabă un refugiu cultural pentru conservarea unui mod specific de trai, condiționat local, decât o inspirație ecumenică⁶.

În 1930, populația număra puțin mai mult de 18 milioane de locuitori, o creștere de 2,5 milioane față de estimările din 1920. Creșterea avea prea puțin de-a face cu mișcările populației⁷. România prezenta un contrast între lumea rurală și agricultură, pe de-o parte, și orașe și industrie, pe de altă parte. Aproximativ 78% din populație era rurală, agricultura rămânea baza economiei, dar reforma agrară a lăsat mulți țărani nemulțumiți.

O treime din cei îndreptățiți să primească pământ nu s-au ales cu nimic, deoarece nu era întotdeauna suficient pământ la nivel local. La extrema cealaltă, în 1930 încă mai erau 6.600 de moșieri ce dețineau 28% din totalul suprafeței de pământ. O dată cu creșterea demografică și fragmentarea proprietății, un număr tot mai mare de țărani au trebuit să ia din nou pământ în arendă. De reformă a beneficiat clasa de sus a micilor proprietari cu 50 ha de pământ. Această îmbunătățire într-o mică măsură standardul de viață al majorității, dar nu le-a satisfăcut nevoia de pământ și nu a oferit nici un fel de sistem de credite. Porumbul a continuat să fie alimentul de bază. Consumul de lapte și carne a rămas scăzut.

La sfârșitul războiului, când reforma era în curs de pregătire, agricultura se afla într-o situație disperată. Redresarea lentă și în salturi a fost întreruptă de Marea Criză, care a început să afecteze România în 1929 printr-o constantă scădere a prețurilor la cereale. Țăranii s-au folosit de pământ pentru a face față condițiilor pieței cum au putut mai bine, dar concentrarea asupra cultivării grânelor era nepotrivită pentru micile proprietăți. Ea a împiedicat diversificarea ce ar fi dus la o folosire mai intensă a forței de muncă. În aceste condiții, zona rurală era suprapopulată. Deși România a fost în perioada interbelică al cincilea producător agricol din lume, recolta sa de grâu de 9.500 de kg la hectar la sfârșitul deceniului (1928-1932) era cea mai mică din Balcani, cu excepția Greciei.

Producția industrială fusese aproape complet distrusă de război, dar redresarea a fost rapidă. A fost susținută de liberalii de la guvernare și de cărbunele și fierul venind din Transilvania, adăugate la rezervele de lemn și petrol ale Vechiului Regat. Producția de țevi în scădere la un milion de tone în 1918 (de la 1,8 milioane în 1913), a crescut la 5,8 milioane în 1930. România era al șaselea producător mondial (după SUA, Rusia, Venezuela, Mexic și Iran), în ciuda luptei dintre guvernul liberal și principalele companii străine. 90% din țieciul României era rafinat pe loc în jurul Ploieștilor și cea mai mare

6. „Noi sistem ortodox și pentru că sistem român și sistem român pentru că sistem ortodox” este o afirmație tipică a filozofului Nae Ionescu (1888-1940).

7. Aproximativ 200.000 de maghiari au plecat în anii de după război, precum și 40.000 de turci din Dobrogea. Plecarea a peste 67.000 de emigranți în SUA în anii '20 (mai mult de jumătate fiind evrei) a fost în parte compensată de sosirea a 22.000 de evrei din Rusia și întoarcerea a 20.000 de români din SUA în Transilvania și Bucovina.

parte era transportat în strălănită, fiind principalul produs de export (aproximativ 30% în perioada 1921-1925) după cereale (32,8%)

Transferul de proprietate al celor mai mari companii petroliere antebelice din Germania și Austro-Ungaria, ca parte a acordului de pace, a deschis calea naționalizării, operate de liberali, a 25% din capacitatea de producție a țării. În 1925, capitalul intern era reprezentat în proporție de 60% din companiile petroliere. Deși guvernul național-șirănist a deschis poarta investițiilor străine, în practică politica liberală a fost mai influentă. Ca rezultat al strategiilor protecționiste, importul de bunuri de larg consum era într-un declin constant. Industrializarea a atins una dintre cele mai înalte cote din Europa - o creștere anuală medie a forței de muncă manuală și mecanizată de 3,23% pentru anii 1920-1929.

Cu sprijinul financiar al liberalilor, burghezia română reușise în parte să se elibereze de tutela capitalului străin. Până în 1929, 36% din totalul capitalului economic era străin și continua să fie plasat în principal în petrol, cărbune și zahăr, unde capitalul britanic, francez și belgian l-au înlocuit în cele din urmă pe cel austriac și german.

Un sistem bancar dinamic condus de Banca Românească liberală și de banca evreiască Marmorosch-Blank și-a asumat un important rol antreprenorial, mai activ decât oriunde altundeva în Balcani. Creșterea industrială era cu toate acestea determinată mai mult de intervenția guvernului, decât de cererea consumatorilor, care se extindea într-un ritm lent din cauza standardului de viață în general scăzut. Incapacitatea pieței interne de a absorbi propriile produse reprezenta un defect major al industrializării românești. Deși industria ajunsese să fie responsabilă pentru 35% din produsul național net până în 1930, doar 9% din populație lucra în acest sector. Cu toate acestea, 20% locuiau în orașe. Bucureștiul a crescut de la 382 000 de locuitori în 1918 la 631 000 în 1930, concentrând activități administrative, culturale și economice. Populația celui de-al doilea oraș ca mărime, Chișinău, nu era mai mare de 117 000 de locuitori.

Datoria României pe cap de locuitor a crescut într-o mai mică măsură decât în cazul celorlalte state balcanice. Fără război și despăgubiri, aceasta era de fapt cu 15% mai mică în 1930 decât în 1911. Liberalii se opuneau reluării împrumuturilor repetate de capital străin, la fel cum erau refractari față de investițiile străine. Majoritatea piețelor europene de capital se închiseseră datorită împotrivirii lor de a-și onora datoriile de război. Ei au sperat să stabilizeze leul în vederea restabilirii etalonului de aur din perioada antebelică prin dispoziții cum ar fi limitarea legală a emisiunilor bancare, rămasă în vigoare până în 1928. În cele din urmă liberalii au reușit să stabilizeze o monedă supraevaluată cu ajutorul exporturilor avantajoase de produse agricole, dar restricția asupra emisiunilor a limitat nivelul creditelor către persoanele particulare.

Regatul Sirbilor, Croaților și Slovenilor

Noul stat era cu siguranță de partea învingătorilor. În virtutea asimilării sale cu vechiul regat al Serbiei, vorbitorii de sirbo-croată reprezentau 74% din populație, iar cei de slovenă alte 8,51%. Aproximativ 720 000 de slavi sudici au rămas în afara granițelor sale. Din punctul de vedere al afilierii religioase, 47,67% erau ortodocși, 39,20% catolici și 11,22% musulmani. Astfel Regatul Sirbilor, Croaților și Slovenilor era structural mai

complex decât România Mare. Cu toate acestea, în afara majorității vorbitoare de sîrbă, croată și slovenă, minoritățile etnice se cifrau în jurul valorii de două milioane, sau 16-18% din populație, ceea ce era o proporție mai mică decât cele 22% ale României (fără a mai vorbi de Polonia sau Cehoslovacia, cu peste 30%)⁸.

Pierderile umane în perioada războiului, între 1912 și 1918, fuseseră evaluate la 1,9 milioane, dintre care 900 000 erau din rîndul armatei. Serbia și Muntenegru înregistrînd grosul acestora⁹. Economia era la pămînt, fostele provincii austro-ungare aveau de suferit în plus prezența trupelor italiene hotărîte să se considere pe teritoriul inamic.

Pușini dintre protagoniștii unificării au înțeles că Iugoslavia (sau țara slavilor sudici) era într-adevăr o creație nouă, nu era nici o versiune extinsă a Serbiei antebelice și nici o versiune iugoslavă îmbunătățită a Austro-Ungariei. Serbia avea rege, administrație, o armată câlțită în lupte și partide politice bazate pe sufragiul universal. Din cauza rolului său în război, aceasta le-a oferit pe toate, ca un nucleu în jurul căruia să se construiască Iugoslavia. Serbia nu a înțeles că, istovită cum era de războaie, nu era îndejuns de puter-nică pentru sarcina pe care o avusese în vedere.

Croația se aștepta să se alipească unei noi Austro-Ungarii mai bune, în care avea să joace locul Ungariei. Mai mult, Bosnia se afla între Croația și Serbia. Ambele aspirau la acest teritoriu, al cărui cadru se baza pe separarea comunităților aflate sub controlul unei puteri. Mai erau și Slovenia, pentru care Iugoslavia reprezenta ocazia de a se împlini, și noile teritorii sîrbești cucerite în urma războaielor balcanice și populațiile lor amestecate, nesigure și chiar ostile.

Iugoslavia, cum era numită în general țara, a trecut printr-o fază de tranziție. Adunarea Constituantă nu putea fi alcasă pînă ce statul nu era acceptat de ordinea europeană. Regentul Serbiei era șeful acestuia, cu un cabinet reprezentînd toate grupările politice majore și toate regiunile. A fost formată o Reprezentanță Națională Provizorie, compusă din corpurile regionale existente, pentru a sprijini executivul și a pregăti Adunarea. Existau probleme urgente de rezolvat. Armata sîrbă era singura forță capabilă de a afirma suveranitatea statului și de a menține ordinea. Ea era deschisă ofițerilor austro-ungari, dar aceștia luptaseră în tabăra opusă. Simpatia lor, mai ales în rîndul ofițerilor cu grad înalt, erau mai degrabă habsburgice decât iugoslave și cu atît mai puțin sîrbe. Pînă la urmă, celor 3 500 de ofițeri sîrbi li s-au adăugat în jur de 2.500 de ofițeri din armata austro-ungară și cîteva sute de ofițeri muntenegreni, dar ofițerii cu cele mai mari grade erau în continuare sîrbi¹⁰.

Cea mai presantă problemă era reforma agrară în fostele teritorii otomane și austro-ungare. După 1912, guvernul sîrb promisese o redistribuire a moșilor stăpînite de turci în noile teritorii. În 1917, a făgăduit pămînt voluntarilor slavi din Austro-Ungaria, iar

8. Estimările variază în recensămîntele în funcție de limbă și religie, slavii macedoneni erau considerați sîrbi. Ivo Banac prezintă împărțirea demografică a „iugoslavilor” în 1918 astfel: 38,83% sîrbi, 23,77% croați, 8,53% sloveni, 6,05% bosniaci musulmani și 4,87% macedoneni slavi (*The National Question in Yugoslavia. Origins, History, Politics*, Cornell University Press, Ithaca și Londra, 1984, p. 58).

9. Pierderile de război ale Serbiei erau în consecință de aproximativ 2,5 ori mai mari decât ale Franței (analiza lui Ivo J. Lederer despre cifrele estimative neutre din lucrarea *Yugoslavia at the Paris Peace Conference. A Study in Frontiermaking*, Yale University Press, New Haven și Londra, pp. 221-225).

10. La început, doar trei ofițeri austro-ungari și patru muntenegreni s-au alăturat celor 23 de generali sîrbi. Corpurile ofițerești navale numărau 200 de oameni erau evident nonsîrbe.

Consiliul Național din Zagreb făcuse și el promisiuni. Acestea fuseseră confirmate printr-un decret preliminar în februarie 1919, care a anulat plata arendelor și a determinat statul să își asume abolirea învoielilor agricole și redistribuirea proprietăților „mari”. Veterani și victimele de război aveau prioritate. Pentru fiecare zonă avea să existe o legislație specifică. A fost înființat un minister special pentru desfășurarea acestei operațiuni.

Alegerile pentru Adunarea Constituantă au avut în sfârșit loc în noiembrie 1920, fiind electoratul compus din bărbați adulți s-a prezentat la urne pentru a vota 419 deputați prin reprezentare proporțională. Existau în jur de 40 de grupări politice active, majoritatea regionale. Partidul Democrat (92 de deputați, 20% din voturi) și Partidul Radical (91 de locuri, 17% din voturi) erau cele mai mari. Democrații au atras grupările de opoziție sârbe mai mici, ale populației educate de la orașe, radicalii independenți și dedicați ideii iugoslave, au atras principalul partid al sârbilor habsburgici, unele componente ale coaliției croato-sârbe și elita intelectuală urbană slovenă. Deși predominant sârbi, ei au fost primii care au primit voturi din toate regiunile. Au respins interesele fragmentate ca bază a acțiunii politice și pledau pentru guvernarea parlamentară centralizată și reforma agrară imediată.

Aflai mult timp la putere în Serbia, Partidul Radical devenise mai degrabă conservator. Cu toate acestea, prestigiul liderului său Pašić și organizarea sa eficientă îl ajutaseră să își mențină popularitatea în rîndul țăranilor Serbiei și să atragă mulți sârbi din fostele teritorii habsburgice. Războiul și disidența îl lipsiseră de multe dintre cadrele sale mai noi. Deși iugoslav în principiu, a fost adoptat și de comunitățile sârbe din afara Serbiei, al căror singur țel comun era unirea cu aceasta.

Există destulă nemulțumire pentru a furniza sprijin partidelor de opoziție. Partidele noi, Partidul Țărănesc Croat și Partidul Comunist, se opuneau formei pe care o lua noul stat. Primul dintre acestea a obținut 50 de locuri în 1920. Conducătorul său, Stjepan Radić (1871-1928) reușise pînă în 1918 să facă din recunoașterea unei „statălități” țărmiste croate punctul principal al platformei sale. Eclipsînd vechile partide, el dădea glas aspirațiilor de curînd eliberatei țărmuri croate, căreia îi ajunsese sălpinirea unor conducători dintr-o capitală îndepărtată și lupta pentru ei. Deși încrezător în frăția sîrbo-croată, Radić nu avea încredere în mașinăria statală sîrbă.

Comuniștii au apărut în urma scîndării social-democraților, care de-abia se uniseră, din cauza apartenenței la Comintern. Sperînd că Iugoslavia se va alătura Rusiei în revoluție, aceștia au exploatat toate felurile de nemulțumire și s-au organizat în toate regiunile. Ei urmăseră apelul Moscovei de a iniția greve de protest față de intervenția Alianților în Ungaria și Rusia, deși Iugoslavia nu participase la aceasta. Lansaseră chiar o chemare la luptă. La alegerile locale desfășurate mîntea celor generale obținuseră majoritatea în multe orașe, incluzînd Belgradul și Zagrebul. În Adunarea Constituantă aveau 58 de membri, ilustrînd diverse pusee dispartate de nemulțumire a populației. Organizația Musulmană iugoslavă se formase din Organizația Musulmană a Bosniei-Herțegovina, Partidul Popular (clerical) domina încă mediul rural sloven și noul Partid Agrarian Sîrb avusese trecere în rîndul țăranilor săraci ai Bosniei.

Chiar în momentul în care legitimismul părea să fi dispărut cu totul, un număr crescînd de croați erau împărțiți între principiul autodeterminării și continuarea existenței entității lor istorice, între credința într-o formă sau alta a unității iugoslave și neîncrederea crescîndă față de redutabila forță psihologică a Serbiei. Întrecerea nu era alit între centralism și federalism, cit între unitarism și dualism.

Două serii de evenimente au afectat partidele de opoziție, înainte chiar ca Adunarea Constituantă să se apuce de treabă. Guvernul sprijinit de democrați și radicali a hotărît

că o majoritate simplă de 210 din 419 avea să voteze constituția, și nu o majoritate „calificată”. În semn de protest, Partidul Tărânesc Croat a boicotat ședința, subminând astfel poziția Croației. Comuniștii au amenințat că vor transforma greva minerilor din minele de cărbune într-o grevă generală. Temându-se de o criză a stocului de combustibil în pragul iernii și de efectul subversiv general al partidului, guvernul a luat măsuri pentru stoparea activităților sale tendențioase. Deși aprobate de Adunare, legalitatea acestor măsuri era pusă la îndoială. Deputații comuniști și consilierii locali nu au avut de suferit. Sindicatele comuniste și-au putut relua existența în curând.

Pašić s-a lăsat la conducerea unui nou guvern. Politicienii Serbiei manifestau neîncredere față de înalță noțiunea de federalism, nu înțelegeau deloc formalismul chestiunii „drepturilor” ce domina viața politică a Croației, dar nu se împotriveau automat autonomiei regionale. Conducătorul sîrbilor hasburgici, Svezozar Pribićević (1875-1936), acum conducător al noilor democrați, a fost cel care a insistat asupra unui centralism rigid. Pentru Pašić, care subestima natura opoziției croate, conta votarea unei constituții cât mai curînd posibil.

La fel ca în România, proiectul guvernului nu a făcut altceva decît să aducă la zi forma de guvernare sîrbă prin introducerea egalității religioase¹¹ și a principiilor sociale și economice inspirate de constituția de la Weimar. Regatul urma să fie împărțit în departamente după model francez, astfel încît „Croația” dispărea de pe hartă. Pentru majoritatea croaților, aceasta a însemnat exact contrariul așteptărilor acumulate în timpul lungii asocieri cu Ungaria. Pentru majoritatea sîrbilor, toate acestea nu aveau nici o importanță, din moment ce libertățile politice și religioase fuseseră garantate pentru toți.

Cum și alți deputați au părăsit Adunarea, guvernul și-a asigurat sprijinul reprezentanților musulmanii prin negocierea de concesiuni în aplicarea reformei agrare în Bosnia și în „Serbia de sud”. La 28 iunie 1921, 223 din cei 258 de membri prezenți au votat constituția – o majoritate deplin aprobată de casa domnitoare. Comuniștii frustrați au reacționat imediat prin acte de terorism. O bombă l-a ratat pe regent în timp ce se înlocuia de la depunerea jurămîntului, iar o lună mai tîrziu ministrul Afacerilor Interne a fost asasinat. În august, guvernul a introdus legea pentru protecția, siguranța și ordinea publică, care interzicea Partidul Comunist. Incapabil să reziste persecuției și dezbinării, acesta a fost nevoit să se adăpostească în străinătate sau să ducă o existență în ilegalitate.

Votată printr-o majoritate clară, deși simplă, constituția din 1921 era inacceptabilă sau dezaprobată de foarte mulți. Guvernul a mers mai departe cu introducerea ei, în timp ce grupuri croate mai mici s-au alăturat Partidului Tărânesc Croat într-un boicot, pentru a pleda cauza unei uniuni federale. Astfel, sistemul parlamentar postbelic a debutat sub auspicii mai degrabă nefavorabile. Multitudinea și diversitatea partidelor se traducea printr-o guvernare a unei coaliții instabile, în condițiile unei influențe regale crescînde, deosebite, oficial, Alexandru s-a urcat pe tron la moartea regelui Petru în august 1921.

Pe măsură ce tot mai mulți democrați începeau să vadă necesitatea găsirii unei alternative la Pašić sau Radić, Partidul Democrat a părăsit coaliția cu radicalii la sfîrșitul lui 1922. Reprezentarea proporțională inițială a fost modificată pentru a reduce numărul

11 Cu aprobarea patriarhului Constantinopolului, cele cîteva jurisdicții ecleziastice ortodoxe au fost reuante într-o singură Biserică ortodoxă sîrbă avînd autoritate asupra tuturor ortodocșilor din cadrul unei patriarhii restabilite. Ortodoxia era una dintre confesiunile majore recunoscute de stat, pe lângă romano-catolicism, principalele Biserici reformate și vechiul catolicism, precum și mahomedanismul și iudaismul.

grupărilor politice, iar alegerile din martie 1923 au subliniat din nou diferențele. Democrații, mai dezbinați, au obținut doar 51 din cele 312 locuri. Radicalii și țărăniștii croați au fost preferați obținând 108 și respectiv 70 de locuri, cele două părți căutau aliați. În cele din urmă, Pašić a găsit o cale de înțelegere cu Radić. În timp ce țărăniștii croați urmau să stea deoparte, guvernul stopa împărțirea administrativă, urmând a continua convorbirile.

Deoarece Pašić nu a făcut aliceva decât să mențină unitatea unui guvern pur radical, Radić a denunțat public dinastia, guvernul și constituția. El a plecat să își susțină cauza la Paris și Londra, unde i s-a spus să ducă bătălia în parlamentul belgradean. La întoarcere, oprindu-se la Viena, și-a instruit deputații să ajungă la o înțelegere cu opoziția din parlament împotriva radicalilor. Nevrind să ia în considerare nici un compromis, un grup de democrați convingși, aflați sub conducerea lui Pribićević, s-au separat și s-au alăturat lui Pašić în guvern. Radić a plecat apoi la Moscova. În 1924, în timp ce opoziția din Belgrad s-a coalizat în jurul lui Ljubomir Davidović (1863-1940). El îi introdusese pe radicalii independenți din Serbia în Partidul Democrat, al cărui lider era acum

În iulie 1924, Pašić a cedat. Un cabinet alternativ, sub conducerea lui Davidović, gata de a negocia cu croații, a supraviețuit cu greu la guvernare timp de o sută de zile. Radić s-a întors, discursurile lui explozive dându-i posibilitatea regelui de a-i cere lui Davidović să facă loc unei administrații mai cuprinzătoare, dar Pašić a fost cel care s-a însoarsă împreună cu Pribićević pentru a pregăti noile alegeri. Ei s-au hotărât să aplice decretul de securitate și ordine în cazul țărăniștilor croați, pe motiv că aveau legături cu Cominternul, dar candidații acestora li s-a permis să intre în cursa electorală. Opoziția a protestat. Cu o treime din voturi, partidele de guvernământ au obținut 164 de locuri la alegerile din februarie 1925. Mergând la Moscova, Radić a pus în pericol poziția potențialilor săi aliați, dar etichetându-l drept cryptocomunist, guvernul nu reușise să îi deterioreze propria lui poziție. Țărăniștii croați au recunoscut constituția, au respins orice legătură cu Moscova și au format o alianță cu restul opoziției.

Aflat în închisoare, Radić a purtat negocieri paralele cu Pašić. O înțelegere-surpriză a fost anunțată în iulie. Țărăniștii croați aveau să se alăture radicalilor la guvernare. Procedurile judiciare au fost oprite, iar Radić a venit în sfârșit la Belgrad și a intrat în cabinet. Pribićević și democrații independenți s-au întors furioși împotriva radicalilor, dar opinia publică a primit cu ușurare alianța dintre cel mai mare partid srb și cel mai mare partid croat. Regele Alexandru a mers la Zagreb în august cu ocazia aniversării milenare a regatului croat și a fost primit cu entuziasm.

Munca în echipă era dificilă pentru cele două partide. Radić era complet imprevizibil, iar Pašić în vârstă de 81 de ani era prea previzibil. În vreme ce negocia pentru continuarea existenței guvernului său, a izbucnit un scandal de corupție care îl implica și pe fiul lui. Pašić a demisionat la începutul lui 1926 și a murit înainte de sfârșitul anului. Alți radicali au reluat puterea, dar și partidul îmbătrânise devenind din ce în ce mai divizat și plin de resentimente față de țărăniștii croați care s-au separat în aprilie 1927. S-a format un alt cabinet condus de radicali pentru organizarea de noi alegeri.

Acesta era deja primul „guvern de Palat”, alegerile din septembrie 1927 au fost ultimele alegeri ale ordinii parlamentare. Radicalii aveau 112 membri, dar erau împărțiți în patru grupuri. Un salt interesant dar periculos l-a legat pe Radić de democrații independenți. Ultracentralistul Pribićević se convertise la federalism. Dezamăgit de Belgrad, el se întorsese spre Zagreb. În cruda unei scurte perioade de calm, aceste salturi și înțelegeri

aparent tactice introduseră opinia publică într-o stare de confuzie. Ele slăbiseră poziția parlamentului și înăbușaseră prejudecățile autoritariste ale regelui Alexandru.

Parlamentul s-a întrunit într-o atmosferă mustind de acuzații, insulte, lupte și obstrucționări. Extermiștii croați vorbeau de necesitatea separării. Radić a făcut apel la rege să pornească din nou de la zero. În iunie 1928, când o dezbatere s-a transformat în haos, s-a răspuns cu focuri de armă, doi deputați croați fiind uciși și alții răniți. Radić a fost rănit mortal. Regele s-a grăbit spre palatul său de suferință. Opinia publică a fost zguduită. Deputații din blocul lui Radić au părăsit parlamentul retrăgându-se la Zagreb. După ce acesta a murit, propriul partid i-a refuzat funeraliile naționale. Guvernul și-a dat demisia, determinându-l pe rege să încerce diverse formule. Liderul popular sloven Anton Korolec (1872-1940), preot catolic și personaj ce nu era afectat de controverse, a reușit să adune o majoritate care a rezistat vreme de cinci luni. Ultimul guvern parlamentar a fost așadar singurul condus de cineva din afara Serbiei.

Vladko Maček (1879-1964), succesorul lui Radić, i-a anunțat pe regele Alexandru că poporul croat vrea o nouă constituție federală. Planul pe care l-a schițat era perceput de radicali și liderii democrați ca echivalent al dualismului, dar aceștia erau dispuși să îl discute, spre deosebire de monarh, care se amestecase deja în dezbinarea din culise a partidelor. La 6 ianuarie 1929 el a dizolvat parlamentul, și-a asumat sarcina de a organiza instituțiile care aveau să păstreze unitatea și a numit un nou guvern. Regimurile autoritare erau deja instaurate în șase dintre țările europene, dar al său era primul din Balcani¹². Cel mai autoritar rege din zonă stabilise un precedent.

Primul deceniu confuz din istoria Iugoslaviei se încheiase. Sistemul parlamentar nu reușise să stabilească un consens între diversele sale interese, înainte ca monarhul să își manifeste nerăbdarea. Partidele sîrbe dominaseră într-adevăr scena politică, dar nu ar fi putut guverna fără colaborarea interesată a politicienilor sloveni, musulmani și chiar croați, care s-au alăturat grupărilor sîrbe și în coaliții de opoziție. Participarea electorală fusese ridicată (65-77%) și guvernele parlamentare conduseseră cu adevărat țara.

La fel ca în cazul României, obiectivul major al politicii externe era asigurarea granițelor și obținerea sprijinului extern. După ce dificultatea inițială în chestiunea Banatului a fost rezolvată, relațiile bune cu România și-au reluat cursul. Tratatul dintre Iugoslavia, Cehoslovacia și România în 1920 și 1921 au conturat Mica Înțelegerere. Iugoslavia a obținut în 1925 de la Grecia o zonă liberă în portul Salonic. În 1923 a căzut chiar de acord cu guvernul agrarian al Bulgariei asupra cooperării împotriva terorismului în regiunile de graniță. În general, Iugoslavia și partenerii săi au încercat să își facă loc în cadrul noului ordin european. Din moment ce Franța era singura mare putere care rămăsese fermă asupra acordurilor teritoriale, aceasta s-a legat ulterior de Mica Înțelegerere. Tratatul său cu Iugoslavia în 1927 a urmat celui cu România.

Franța dorea să contrabalanseze prietenia Italiei cu statele revizioniste după preluarea puterii de către Mussolini, dar și să încurajeze reconcilierea dintre Italia și Iugoslavia. S-a ajuns la un acord cu Roma în 1924 care prevedea ca Fiume să devină teritoriu italian și toate problemele nerezolvate să fie discutate. Dar Italia a rămas o amenințare și a provocat o criză între Belgrad și Tirana în 1927.

Belgradul nu era destul de puternic pentru a contracara intervenția italiană în treburile Albaniei, și cu atât mai puțin pentru a-și impune voința în fața conducătorilor acestora.

12. Dacă nu punem la socoteală asumată „corectă din punct de vedere constituțional” a unui titlu regal și a prerogativelor puse în de către Zog, cu patru luni înainte, în Albania.

Granița cu Albania era o problemă spinoasă din cauza minorității albaneze prost plasate în Iugoslavia și lipsite de protecție internațională specifică deoarece făcuse parte din teritoriul sârb antebelic. Rezistența la noua impunere a stăpînirii iugoslave fusese încurajată de incursiuni din Albania, deși Zogolli nu se mai înțelegea cu iredentiștii din Kosovo, iar cei cîțiva deputați de origine albaneză cooperaseră în general cu guvernul de la Belgrad¹³.

Reconstrucția trebuia să meargă mînd în mînd cu integrarea. Diferențele erau naturale și istorice în egală măsură și nu coincideau întotdeauna. Criza alimentelor, distrugerile transporturilor, pierderea mîinii de lucru și separarea de fostele piețe de desfacere au asigurat un început descurajant. Existau resentimente reciproce în legătură cu conversiunea coroanelor austro-ungare în dinari și cu fondarea noului Bănci Naționale. Toate acestea nu au constituit o piedică pentru o politică financiară prudentă, care a stabilizat moneda pînă în 1925 aproape fără ajutor extern. Cu toate acestea, realizările economice ale anilor '20 au rămas inconsistente.

A fost abordată importanța chestiunii a reformei agrare. Aceasta s-a îndeplinit treptat și nu a fost completată pînă la începutul anilor '30. În general, acolo unde existau proprietăți mai mari de 100 hectare, ele au fost supuse redistribuirii. Proprietarii au fost despăgubiți prin obligațiuni de stat, beneficiarii urmau să plătească statului pe o perioadă de peste 30 de ani, cu excepția veteranilor care lupăseră de partea Aliaților. Pămîntul abandonat sau necultivat a fost și el parcelat și distribuit.

Peste un sfert din terenul arabil a fost pînă la urmă împărțit la mai mult de o pătrime din numărul total de familii de țărani. Slavii erau avantajați pretutindeni în detrimentul minorităților. Creșterea numărului de proprietari ineficienți din punct de vedere economic, cu o suprafață mai mică de cinci hectare, s-a accelerat. Aceștia reprezentau 68% din numărul total al proprietăților pînă în 1930, dar nu acopereau mai mulți de 28% din terenul arabil. La fel ca în România, nu exista întotdeauna destul pămînt pe plan local pentru a satisface setea de pămînt a țăranilor.

Doar în zonele de sud care fuseseră sub stăpînire otomană exista mai mult pămînt disponibil, din cauza scăderii populației după ani de instabilitate și război, urmată de exodul unei părți a populației musulmane. Legislația era propice colonizării și prevedea un program cuprinzător de distribuire a pămîntului. Țăranii din munții săraci ai Herțegovinei și Muntenegrului au început o timidă încercare de revenire la vechea politică otomană, care favoriza expansiunea albanezilor musulmani în cîmpurile Kosovo și în bazinul Morava-Vardar în Macedonia. Cifrele respective au fost prea mici pentru a schimba configurația etnică¹⁴, dar modul în care a fost aplicată reforma în Kosovo a adăncit prăpastia dintre sîrbi și albanezi.

Pînă la începutul anilor '30, cînd proprietatea medie avea 8,5 ha de teren cultivat, nivelul producției antebelice pe cap de locuitor fusese recuperat, dar pămîntul trebuia să furnizeze cele necesare traiului pentru mulți prea mulți oameni, iar moștenirile au

13 Cifrele prezentate de recensămintul iugoslav, respectiv 441 000 de etnici albanezi în 1921 și 505 000 în 1931 au fost contestate printr-un memorandum adresat de Albania Ligii Națiunilor, în care se menționa că ar mai fi fost încă un milion de albanezi. Cifra 20 000 reprezentînd numărul albanezilor emigrați pe parcursul deceniului era de asemenea contestată de Tirana care vorbea de 140.000 de emigrați).

14 12 000 de familii în Kosovo și 10 300 în Macedonia, sau un total de aproximativ 111 000 de persoane, conform lui John R. Lampe (*Yugoslavia as History. Twice there was a Country*, Cambridge University Press, Cambridge, 1996 p. 147), puțin mai mulți de 13 000 de familii sau 70 000 de persoane doar în Kosovo, dintre care mulți au plecat pînă în 1935, conform lui Noel Malcolm (*Kosovo. A Short History*, Macmillan, Londra, 1998, p. 282).

intensificat fragmentarea. 86% din populație era încă rurală, se estima că peste jumătate nu era cu adevărat funcțională.

Statul era cel mai mare capitalist. Deținea în proprietate și exploata telecomunicațiile, căile ferate, o mare parte din păduri, minele, rafinăriile de zahăr, fabricile de cherestea, băile cu ape minerale și avea monopolul tutunului și al sării. Investea în transport, pentru a integra rețeaua de căi ferate, în anii '20, aceasta a crescut de la 0,34 km la 0,73 km/1 000 de locuitori, începând ca cea mai restrinsă și încheind deceniul ca cea mai extinsă rețea din Balcani.

Imediat ce reforma pământului a răspuns celor mai urgente cereri, chestiunea economică nu a mai constituit principala preocupare a clasei politice, mai ales în contextul imaginii mitice a modului țărănesc de trai, care a continuat netulburat. Datoriile de război fuseseră plătite până la sfârșitul lui 1926. Stabilizarea monedei a deschis drumul investițiilor străine în industrie. Înainte de Marea Criză, investițiile directe în minerit ale grupurilor de interese, în principal britanice și franceze, ajunseseră să reprezinte aproape jumătate din rezervele industriale, dar participarea străină la sistemul bancar era redusă, asemenea împrumuturilor. Legislația tarifelor vamale din 1927 era cea mai puțin severă din Balcani.

Industria și-a revenit rapid în Croația. După reforma pământului, băncile comerciale din Zagreb nu s-au mai putut baza pe ipotecile pe terenuri agricole pentru investițiile pe termen lung și s-au îndreptat spre industrie. Astfel, Zagrebul a devenit cel mai mare centru industrial al țării, menținându-și avantajul financiar și în fața Belgradului. Până la sfârșitul anilor '20, Croația și Slovenia dețineau 60% din forța de muncă mecanizată și 45% din mîna de lucru în fabrici.

Datoriile insuficiente, integrări a piețelor și a cererii interne, exporturile au fost împinse spre Europa Centrală. Principalele exporturi ale Iugoslaviei între 1921 și 1925 erau produse lemnoase (17,3%) și cereale (17%), cu o creștere relativă (la 20%) la produsele lemnoase în a doua jumătate a deceniului. Parteneriatele cele mai însemnate erau cu Austria și Italia, care în 1920 asimilau 63% din comerțul exterior al Iugoslaviei. Cu o creștere reală a exporturilor, pe cap de locuitor, care depășea toate țările balcanice, balanța comercială a Iugoslaviei era favorabilă în 1924-1926. Balanța de plăți a beneficiat considerabil de pe urma dezvoltării transporturilor maritime și a turismului.

Concentrarea puterii politice la Belgrad în calitate de capitală a noului stat nu a fost însoțită de tipul de pirghie economică ce ar fi intensificat integrarea economică. Cu toate acestea, capitala a atras o mare varietate de indivizi veniți de pe tot cuprinsul Iugoslaviei, precum și mulți emigranți ruși. Populația sa s-a dublat de la 112 000 în 1920 la 226 000 în 1929, adică 9% din totalul populației urbane. Atât Belgradul, cât și Zagrebul (185 000 de locuitori) se alăturaseră în 1920 orașelor balcanice cu peste 100 000 de locuitori. În ciuda celor trei culturi înfloritoare, deși provinciale, și a marilor variații ale ratei analfabetismului, la nivel național de 51% (varind de la 8,8% în Slovenia la peste 80% în Bosnia-Herțegovina și Macedonia), Belgradul nu numai că a dezvoltat legături culturale și intelectuale cu Zagrebul și Ljubljana, dar a și favorizat o înflorire a identității culturale iugoslave conectate cu Europa.

Viziunea liderilor politici privitoare la un transfer radical de pământ a realizat o egalizare națională a structurilor de proprietate, dar fragmentarea continuă a îngreunat creșterea productivității. Investițiile străine în industrie au contribuit cel puțin la reducerea presiunii șomajului rural înainte de Marea Criză, în timp ce emigrarea netă peste ocean a absorbit cel mult 13% din creșterea totală.

Venitul Iugoslaviei estimat pe cap de locuitor angajat în „unități internaționale” (cantitatea de bunuri și servicii care puteau fi cumpărate pentru un dolar în SUA) în perioada 1925-1930 era 330 – cu mult peste vecinii ei din Balcani, respectiv România (243) și Bulgaria (284)¹⁵. Sărăcia profundă (asemenea celei din regiunea slab înzestrată Karst) coexistă cu o stare relativă de bunăstare a țăranilor din regiunile de șes din nord sau din Șumadija. Datorită performanțelor mai bune în agricultură, indicele de creștere economică al țării era singurul din Balcani arătând o îmbunătățire suficientă pentru a împiedica lărgirea discrepanței dintre produsul său net și cel al economiilor europene dezvoltate¹⁶.

Redresare și stabilitate precară

Guvernele balcanice postbelice au încercat în general să gestioneze consecințele războiului prin politici pe care le urmaseră cu destul de mult succes înainte de război. Acesta era cazul mai ales în privința strategiei monetare. Bazată pe schimbul monedelor naționale la paritate cu francul francez de aur pentru a atrage împrumuturi europene, această strategie le-a ajutat să treacă prin războaiele balcanice, dar primul război mondial a creat o cu totul altă situație.

Toate monedele au intrat în inflație, scăzând pînă în 1923 pînă la procente variind între 25% (dinarul) și 3,5% (leul) din valoarea de schimb antebelică. În timp ce inflația postbelică din Bulgaria și Grecia își avea sursa în înfrîngere, cea din Iugoslavia și România a fost cauzată de victorie. Pe lângă datoriile de stat, noile state au fost nevoite să absoarbă moneda austro-ungară aflată în cădere, pe care au găsit-o arit în noile teritorii unificate, cit și în vechile regate care fuseseră ocupate. Astfel leul românesc, cea mai puternică monedă balcanică antebelică și singura care aderase formal la etalonul de aur, a devenit cea mai slabă.

Reinstaurarea stabilității monetare era considerată o chestiune urgentă. Dacă nu își puteau permite etalonul de aur antebelic spre care aspirau cu toții, guvernele au reușit în cele din urmă să se înnoacă la o rată fixă de schimb, deși cu mult sub nivelul de dinainte de război. Stabilizarea *de facto* a fost realizată la mijlocul anilor '20. Un climat îmbunătățit, favorabil unei revigorări a împrumuturilor străine, a făcut posibilă realizarea *de jure* a stabilizării monedelor supraevaluate pînă la sfîrșitul deceniului.

Din partea surselor externe nu se putea aștepta prea mult ajutor. Asistența oferită era limitată în cantitate și durată și era îndreptată în principal înspre alinarea efectelor foametei. Pînă și aliații din timpul războiului au fost lăsați de către marile puteri să se descurce singuri. Nu mai exista ajutorul oferit de împrumuturile antebelice, la care s-au adăugat datoriile masive de război și pace. Nu exista șansa unor noi împrumuturi, pînă cînd nu se stabilea cum va fi reluată modalitatea de rambursare anuală a celor vechi – în aur, în franci depreciati sau în monedă națională. Guvernele nu au putut decît să reducă bugetul și cheltuielile, ceea ce a limitat creditul acordat persoanelor particulare.

Astfel de restricții financiare au făcut să fie cu atît mai izbitoră creșterea industrială din anii '20. O mare parte a burgheziei balcanice a primit cu entuziasm reluarea

15. Aceste cifre se compară cu cele ale Cehoslovaciei (445) și Marii Britanii (1069) (L.S. Stavrianos, *The Balkans since 1453*, Holt, Rinehart & Winston, New York, 1958, p. 601).

16. John R. Lampe și Marvin R. Jackson, *Balkan Economic History, 1558-1950*, Indiana University Press, Bloomington, Indiana, 1982, p. 341.

industrializării însoțite în ultimul deceniu antebelic, guvernele au înțeles că există necesitatea relansării ei. Au folosit protecția, asistența și intervenționismul. Industria a dat în general rezultate mai bune decât producția agricolă.

Acesta era cazul mai ales în Bulgaria și Grecia, care fuseseră mai puțin industrializate de la bun început și mai puțin afectate de război. Cu tot progresul ei, România împărțea caracteristici comune cu celelalte țări balcanice. Dacă liberalii ei favorizau industria, țărăniștii plasau agricultura în centrul politicii economice și se bazau pe împrumuturi străine plătite prin exporturi agricole. Altă problemă generală era că investitorii particulari preferau profitul pe termen scurt investițiilor pe termen lung și pînă și guvernele puneau interesele fiscale înaintea dezvoltării economice. În fine, piețele interne nu erau destul de puternice pentru a absorbi produsele industriei locale.

Preocuparea principală era în continuare pămîntul, în esență din motive politice. Pînă și Albania a promys o reformă agrară, toate celelalte state au introdus-o efectiv. Guvernele au redistribuit pămîntul pentru a onora promisiunile făcute în timpul războiului, a atinge o stabilitate socială, a-i lipsi pe bolșevici de obiectul unei propagande eficiente și a integra fostele teritorii de frontieră, luînd pămînt de la membrii fostei minorități dominante în beneficiul maselor majorității etnice. Astfel, în Grecia 40% din terenul arabul a fost realocat, în România 20%, în Iugoslavia 17% și în Bulgaria 6%.

Întreaga operațiune era extrem de complexă și se constituie într-unul dintre cele mai remarcabile succese ale statelor balcanice din perioada interbelică. Chiar dacă după aceasta proprietățile de sub cinci hectare predominau, un număr de proprietari mijlocii lucrau mai mult pămînt decît aveau, iar proprietățile mai mari nu fuseseră eliminate. Reformele au participat la extinderea unui sistem existent de proprietate a pămîntului într-o mai mare măsură decît la alterarea dimensiunii suprafețelor lucrate. Foști arendași au devenit noii proprietari țăran, dar schimbările rezultate în exploatarea pămîntului erau lipsite de importanță. Eficiența nu se traducea în mod necesar prin suprafață. Micile proprietăți de lângă centrele urbane sau cu recolte vandabile erau cu mult mai eficiente decît fuseseră vreodată marile moșii lucrate în comun de țăranu.

Mai mult decît atât, impactul piețelor agricole a contribuit mai mult la redresarea agriculturii după război decît reformele.¹⁷ Partea destinată vinzării din produsele agricole a atins 35-40% în cazul tuturor celor patru țări, în ultima parte a anilor '20. Produsele agricole și materiile prime reprezentau marea parte a exporturilor. Deși dependența de cereale în exporturi scăzuse, acestea au rămas produsul predominant. Producția de grîne s-a redresat, dar nu și venitul pe cap de locuitor în toate cazurile, piețele favorizau alte produse agricole și materii prime industriale, cum ar fi tutunul, cheresteaua și petrolul.

Pînă în momentul în care producătorii balcanici au fost capabili să se întoarcă pe piețele mondiale, concurența se intensificase. Europa de Vest consuma mai puține cereale și își proteja producătorii interni. Există o competiție acerbă venind din America și Australia. În consecință, țările balcanice și-au redirecționat comerțul exterior spre Europa Centrală. Datorită nevoii de a stabili și înfrîna moneda națională pentru a-și plăti datorniile și pentru că structurile schimburilor comerciale erau în mare parte competitive, țările balcanice s-au îndepărtat unele de celelalte, apropiindu-se de țările industrializate. Deoarece prețurile generale ale bunurilor de consum au scăzut mai repede decît prețurile

17 În prețuri constante, producția a crescut de la indicele 100 în 1921 la următoarele în 1930: Iugoslavia 139, Grecia 143, România 155, Bulgaria 195 (*Ibidem*, pp. 359-360).

de fabricație în a doua jumătate a anilor '20, condițiile de realizare a comerțului s-au întors împotriva economiilor balcanice

Până la mijlocul deceniului, reconstrucția se apropia de final. Spre sfârșitul anilor '20 condițiile economice mai stabile au deschis din nou calea creditelor străine. Împrumutul extern era cu toate acestea costisitor. Doar o mică parte din el rezulta în activități de schimb profitabile. Majoritatea lua calea investițiilor în infrastructuri sociale și plata dividendelor și dobinzilor. Abia se relaxaseră condițiile economice, când cumulum datorriilor a devenit foarte mare și existau puține șanse ca sectorul agricol să genereze un surplus capabil de a finanța continuarea creșterii industriale.

Creșterea populației, datorată mai degrabă unei rate mai scăzute a mortalității și a emigrării peste ocean decât unei rate mari a natalității, a reinnoit presiunea asupra suprafeței arabile. O parte mai mare a populației a ajuns să depindă de alte ocupații decât cele agricole și s-au produs cîteva migrații spre sectorul industrial. Industria absorbea cu 25 % mai mult din creșterea forței de muncă masculine între 1910 și 1930, decât reușea să angajeze sectorul industrial în 1910, dar nu s-a produs nici o schimbare spectaculoasă și mediul rural a rămas suprapopulat.

S-au realizat progrese înainte de Marea Criză. În mare, comerțul a înflorit, deși se bizaia în principal pe produse de bază și a devenit din ce în ce mai dependent de creditori. S-a realizat o ușoară creștere a venitului pe cap de locuitor, dar aceasta a fost oprită de sporirea populației. Discrepanța existentă înainte de război între veniturile țărilor europene mai dezvoltate și cele ale statelor balcanice nu a putut fi diminuată.

Bazele prosperității erau șubrede, depinzînd de piețe favorabile și aflate în extindere pentru produsele de bază, de capital străin și de stabilitatea politică. Echilibrul era precar și dacă era tulburat, monarhii aveau tendința să-și depășească largile prerogative constituționale, încercînd soluții autoritare tradiționale. Mai rău încă, mișcările radicale de dreapta aveau să răsără din nemulțumirea față de încetineala eforturilor parlamentare și dezamăgirea față de partidele parlamentare vechi și noi deopotrivă.

Capitolul 13

Anii '30 (I)

De la Depresiune la *Großraum* • Dictaturile regale • Cooperarea balcanică • Iugoslavia sub regele Alexandru și prințul Paul • *Sporazum-ul* • Bulgaria sub regele Boris

De la Depresiune la *Großraum*

Depresiunea economică a pus capăt perioadei de refacere postbelică. Anunțată de prăbușirea bursei de pe Wall Street din 1929, căderea Băncii Creditanstalt din Viena și renunțarea britanicilor la etalonul de aur au afectat economiile balcanice. Exporturile de materii prime și bunuri de larg consum au scăzut vertiginos. Diferența dintre prețurile produselor agricole și ale celor industriale a agravat în mod deosebit condiția țăranilor. Până în 1932-1933, mulți dintre ei erau în pragul falimentului, incapabili să-și plătească impozitele și să-și ramburseze creditele.

Împrumuturile străine pe termen lung au fost întrerupte, rezervele de aur și de monedă străină au fost epuizate, iar lichiditățile pe termen scurt consumate. Confruntate cu o diminuare a veniturilor și tot mai multe cereri de scutire de impozite, guvernele au fost nevoite să reducă nivelul cheltuielilor. Hotărâte să urmeze o strategie defensivă pentru a evita colapsul financiar și fiind împotriva liberalizării cursului monetar la paritate cu alte monede străine, politicile acestor guverne au fost la început deflaționiste. Au recurs la controale riguroase ale importurilor și exporturilor, la restricții protecționiste, limitări ale rambursărilor datornicilor și înființarea unor agenții de stat pentru achiziționarea de bunuri.

Astfel de măsuri au dat roade. Scurgerea spre exterior a capitalului a fost stăvilită și balanțele comerciale îmbunătățite, dar pe termen mai lung efectele secundare adverse au contrabalansat beneficiile. Importurile și datoria publică au devenit mai costisitoare, prețurile interne au crescut, exporturile au devenit dificile. Redresarea comerțului intern, tensiunea internațională crescândă, influența economică a Germaniei și apariția unor regimuri politice autoritare au determinat, toate împreună, orientarea către măsuri de dezvoltare mai constructive.

Sfârșitul anilor '30 a marcat începutul unor eforturi hotărâte către industrializare, mai puternice decât oricând, pentru satisfacerea necesităților economice, către înlocuirea produselor de import pe care economiile agrare în declin nu și le mai puteau permite, precum și către apărare. Criza financiară provocase retragerea de pe piață a unui procent

important din capitalul străin, care era oricum concentrat în resursele energetice și în industria grea. Statul și-a asumat un rol mai important, preluând conducerea unor întreprinderi care se aflaseră sub control străin, promovind cartelele ca instrumente de control al piețelor. Instituțiile financiare publice au devenit mai puternice, pe seama instituțiilor bancare din sectorul privat. În momentul începerii celui de-al doilea război mondial, apărarea reprezenta în jur de o treime din cheltuielile publice în cele mai multe bugete.

Indicii de producție arată progresul creșterii industriale, în condițiile unui climat internațional foarte nefavorabil¹. Suficienți pentru a reduce deficitul din balanța de plăți, nu erau suficienți pentru a produce o schimbare radicală a structurilor economice în intervalul de timp aflat la dispoziție. Creșterea numărului de angajați în industrie nu a reușit să absoarbă prea mult din procentajul excesiv al populației care se ocupa cu agricultura, populație al cărei număr fusese estimat de către Oficialul Internațional al Muncii la 15-20 de milioane. În 1930, indivizii angajați din sectorul agricol reprezenta încă de la 68% (în Grecia), până la 80% (în Albania) din totalul populației, în 1939, densitatea pe km² a celor care locuiau la țară se situa între 90 de locuitori în România și, conform estimărilor, 267 în Albania. În ciuda scăderii generale a ratei natalității, populația rurală era prea numeroasă, munca necalificată nu mai putea fi ușor exportată.

Prin măsuri de protecție, măsuri de ajutorare, concesi și stimulente, guvernele au obținut îmbunătățiri minore în agricultură². Rata exporturilor din Balcani s-a deteriorat mai puțin decât media pe ansamblu pentru țările producătoare de materii prime în începutul anilor '30, iar din 1934 au reușit chiar să înregistreze o modestă creștere pe piața europeană. Declinul a constituit mai mult o expresie a valorilor monetare, volumul lor a crescut în ciuda creșterii demografice, dar schimbările de structură au fost puține. Agricultură nu putea constitui o sursă de acumulări de capital și o piață pentru produsele industriale. Îmbunătățirea generală a venitului pe cap de locuitor începând cu 1929 s-a situat sub nivelul mediu european, chiar dacă o comparație cu 1913 arată un nivel relativ crescut de performanță³.

Acordurile de tip *clearing*, sau reglarea bilaterală a cererilor între țările ce dețineau controlul asupra ratei de schimb, aveau avantaje vizibile, dar au permis intrarea pe piață a Germaniei. Germania era pregătită să cumpere produse agrare și alte produse de primă

1. În timp ce valoarea generală a producției europene a crescut cu o medie anuală de 1,1% între 1929 și 1938, indicele de creștere de 5,7% a Greciei a fost cel mai rapid din Europa în această decadă. Bulgaria, cu indicele de 4,8% s-a situat pe locul al doilea (alături de Suedia și de Finlanda), procentul de 3,4 al României era pe același loc cu al Danemarcei, iar indicele de 2,4% a Iugoslaviei a crescut la 10,7% în 1936 (John R. Lampe și Marvin R. Jackson, *Balkan Economic History 1558-1950*, Indiana University Press, Bloomington, Indiana, 1982, p. 483, tabelele 484-486).

2. Cu toate acestea, numărul prea mare de angajați în agricultură determina scăderea performanțelor, în acea perioadă, un țărăn obișnuit din Balcani producea hrană pentru 1,5 persoane, în timp ce în Vest, media urca la 4 (Barbara Jelavich, *History of the Balkans, II Twentieth Century*, Cambridge University Press, Cambridge, 1983, p. 241).

3. Produsul național brut pe cap de locuitor în 1938 în dolari americani din 1960: Bulgaria 429, România 343, Iugoslavia 330, Franța 936, Europa 671. Schimbările de procente sînt după cum urmează în perioada 1913-1938: Bulgaria 59,7%, România 7,2%, Iugoslavia 19,4%, Franța 34,7%, Europa 25,7% (Derek H. Aldcroft, Steven Morewood, *Economic Change in Eastern Europe since 1918*, Edward Elgar, Aldershot, 1995, p. 84, P. Bairoch, „Europe's gross national product 1800-1975”, în *Journal of European Economic History*, 5, 1976, p. 297).

necesitate, la prețuri rezonabile, și să ofere în schimb echipamente industriale. Acest lucru nu s-a produs dintr-o dată și nici în mod uniform. Comerțul în creștere dintre Germania și țările din Balcani a precedat apariția naziștilor, dar, având un control total asupra economiei, guvernul lor putea să ofere condiții atrăgătoare. Reich-ul a dobândit acces economic la produsele alimentare și materiale prime dorite, cu toate că mărcile erau supraevaluate și puteau fi folosite doar pentru a cumpăra produse nemțești. Cu excepția Albaniei, care aparținea Italiei, țările din Balcani au fost mai mult sau mai puțin încorporate în *Großraum*-ul Reich-ului (marea rețea nazistă) până în 1938.

Comerțul cu Germania a adus salvarea. A ridicat nivelul veniturilor, a facilitat importul mașinilor și a altor bunuri de consum și a permis statelor să cumpere arme, dar a deveni o țară producătoare de materii prime pentru Reich nu putea rezolva problema suprapopulării rurale. Ca o ironie, eforturile țărilor din Balcani de a-și asigura securitatea în climatul internațional din ce în ce mai sumbru, în care nu se simțeau protejate de agresiuni de către aliatele lor, au facilitat penetrarea economică pașnică a Germaniei. Cu nici o alternativă reală la comerțul cu Germania, ele au devenit vulnerabile în fața presiunilor acesteia. La sfârșitul perioadei dintre cele două războaie mondiale, ele se aflau iarăși în situația de periferii imperiale.

Depresiunea și schimbarea balanței puterilor pe plan european au slăbit forțele democrației. Temeri diverse au ieșit la suprafață: teama de revoluție, de subversiune, de propagandă, de neînțelegeri. Țările au făcut apel la menținerea cu orice preț a ordinii și unității. Conducătorii au recurs la declararea stării de urgență și și-au asumat puteri excepționale. Partidele dominante nu fuseseră capabile să se adapteze la situația creată de noile teritorii obținute, populații, electorale și circumstanțe. Fragila refacere și speranțele de integrare în economia internațională fuseseră sfărâmate. Eșecul regimurilor parlamentare de a face față schimbărilor și de a satisface multe vise și năzuințe a lăsat loc altor influențe ideologice. Variațiile în echilibrul de putere au dat avânt forțelor care doreau să destabilizeze ordinea teritorială, politică și socială existentă. Comunismul și fascismul ofereau alternative.

Comunismul din Balcani a fost cea mai slabă dintre cele două forțe. Eșecul în încercarea de a imita revoluția bolșevică imediat după război a dus la o mai mare dependență față de Rusia sovietică, la obediență în privința strategiei centraliste a Cominternului. Partidele comuniste locale, deja reprimare de autorități, au fost afectate de schimbările din politica sovietică. Le era greu să se descurce cu țărani care primiseră în sfârșit ce doreau — pământ.

Puterea lor s-a concentrat în cele mai puțin dezvoltate zone. Pentru a-și folosi potențialul revoluționar, politica revizionistă a Cominternului din 1935 a favorizat autodeterminarea, mergând până la secesiunea teritoriilor. A devenit astfel mai atrăgătoare pentru cei ce se simțeau dezavantajați național, decât pentru cei optimiști economici. Revoluția și sfărâmarea statelor au fost apoi abandonate în favoarea ideii unor fronturi populare naționale împotriva fascismului. Dezorientate și descurajate de epurările staliniste, partidele comuniste erau în general inefficiente.

Faptul că acestea n-au reușit să profite de pe urma crizei economice a netezit drumul pentru extrema dreaptă. Fără nici o doctrină clară, fascismul a înflorit în anii '30. Foarte mulți credeau deja că instituțiile europene liberale nu făceau față situației. Țărani nu aveau încredere în cei aflați la putere. Sărăciți de criza economică, ei înțelegeau mai mult ca oricând că banii și puterea se concentrau în capital pentru beneficiul capitalului.

Începînd prin a fi un regim autoritar, pozitivist și reacționar, care dorea să transforme religia într-un instrument în serviciul monarhiei paternaliste, fascismul s-a transformat într-o mișcare dominată de impulsuri elementare și raționale, care își propunea să schimbe lumea prin revoluție. Dezordinea îi atrăgea atât pe aceia care visau la o lume care nu existase niciodată, cât și pe cei ce doreau menținerea autorităților existente – burghezi gata să sacrifice libertatea pe altarul ordinii și muncitori atrași de retorica anticapitalistă, indivizi care se temeau de o posibilă decădere socială și alții care doreau să ocupe un loc mai bun în societate, mulți, tineri semieducați și educați. Alcătuit din paradoxuri și contradicții, fascismul se hrănea din ură și frică – de socialism, de comunism, de capitalism, de regimurile parlamentare, de rațiune, de „străini”, din afară și din interior.

Cu toate acestea, fascismul din aceste țări nu au ajuns la putere. Nu au fost sprijiniți nici de clasa politică, nici de țărănimie. Eșecul partidelor aflate la putere a oferit monarhilor lipsiți de răbdare prilejul să-și exercite puterea fără ajutorul lor. Monarhia a supraviețuit, pentru că reprezenta cel mai important factor constituțional, pentru că părea să asigure ordinea existentă și pentru că satisfăcea nevoia de autoritate.

Regimurile autoritare din anii '30 au reprezentat o întoarcere la secolul al XIX-lea, cînd puterea politică se afla în minile monarhului și ale consilierilor acestuia. Conducătorii din Balcani sau prim-ministrii numiți de ei s-au folosit de anumite strategii și capcane fasciste. După ultimele alegeri generale veritabile, aceștia s-au dispensat de parlament. Au pălăit atât vechea ordine – menținînd anumite părți ale constituției existente sau promulgînd o nouă constituție –, cât și noua ordine, prin invocarea corporatismului sau prin crearea unor mișcări de masă. Sarcina lor era să mențină corabia statului intactă și să o conducă prin furtună.

După război, ordinea teritorială în Balcani a fost întărită de Tratatul de pace de la Paris. Anglia, care nu fusese niciodată de acord cu cele mai multe dintre clauze, a fost foarte repede gata să renunțe la orice fel de velenitate de mare putere Aliată. Sarcina de a fi principalul garant al ordinii a revenit Franței. Ea s-a achitat de această îndatorire, dar ordinea teritorială, cel puțin cea din Balcani, nu a fost niciodată produsul propriilor politici și interese, așa cum s-a presupus adesea. Cu statele din Europa de Est, noi, refăcute sau extinse, Franța nu a avut decît o „rețea laxă” de legături diplomatice⁴. În Balcani, acest lucru se referea la România și Iugoslavia.

Între 1925 și 1928, ultimele constrîngerii aplicate Germaniei în urma Tratatului de pace au fost eliminate, pentru că atât Franța, cât și Anglia doreau să organizeze pacea printr-o reconciliere cu aceasta. Propunerile de integrare europeană avansate de Franța fuseseră bine primite în Balcani. Toate statele balcanice doreau să urmeze exemplul Franței și să stabilească relații diplomatice cu Uniunea Sovietică, cele mai multe au și făcut-o.

Inițiativa de a organiza o Conferință balcanică anuală pentru a studia problemele de interes comun a fost adoptată în Grecia în 1929. Scopul final era obținerea unei anumite unități regionale. În acest timp, inițiative nonguvernamentale făceau presiuni asupra guvernelor în scopul adoptării unui program minim și au condus la obținerea unui acord pe teme importante. Guvernele au sprijinit această mișcare, ce le permitea să testeze terenul în privința unui mare număr de probleme fără să-și asume nici un angajament;

4 Martin S. Alexander, *The Republic in Danger. General Maurice and the Politics of French Defence, 1933-1940*, Cambridge University Press, Cambridge, 1992, p. 210.

au existat însă dificultăți: Macedonia era un permanent factor de nemulțumire, Grecia se temea de o ofensivă iugoslavo-bulgară, iar Bulgaria insistă în problema minorităților macedonene și bulgare.

Cu toate acestea, s-au făcut eforturi sincere pentru a depăși dificultățile, prin concentrarea asupra problemelor economice, sociale, culturale și tehnice. Din 1931, a participat chiar și Albania. S-a luat în considerare o uniune vamală, dar comerțul interbalcanic a fost de mici proporții și curînd au prevalat considerațiile politice și mai ales economice. O dată cu accederea lui Hitler la putere, siguranța frontierelor a fost mai importantă decît cooperarea economică. În timpul celei de a patra Conferințe anuale din noiembrie 1933, Grecia, România și Iugoslavia au transformat această reuniune într-o organizație regională permanentă.

Ministrul român de Externe, Nicolae Titulescu (1833-1941), a imaginat un sistem în care toate statele din Balcani să fie membre. Grecia și Turcia s-au implicat, dar Bulgaria și Albania nu s-au alăturat, în ciuda eforturilor Iugoslaviei. Pactul semnat la Atena în februarie 1934 între Grecia, România, Turcia și Iugoslavia a fost o extindere în Balcani a principiului securității regionale al Micii Înțelegeri (instituționalizată prin documentele semnate la începutul anilor '20). Alături de intenția de a fi un pact regional împotriva tuturor formelor de revizionism teritorial și în sprijinul eforturilor de a stigmatiza războiul ca formă de rezolvare a disputelor, acesta nu a reușit pînă la urmă să creeze un front unit pentru rezolvarea problemelor internaționale vitale.

Pentru că misiunea Pactului era în primul rînd menținerea frontierelor existente la acea dată în Balcani, Bulgaria a refuzat să-l semneze. Cu toate că o serie de favoruri diplomatice i-ar fi permis să se alăture Pactului, absența ei a subminat semnificația Înțelegerii Balcanice. Iugoslavia susținea că Pactul de la Atena a încununat seria de conferințe premergătoare. Bulgaria și Albania susțineau că le-a pus punct. Cea de-a cincea Conferință, care ar fi trebuit să aibă loc la Istanbul în 1934, a fost amînată pe termen nelimitat. Un alt defect inerent era că, pe măsura ce formau o alianță politică pentru a se opune revizionismului susținut de Reich, asociații Înțelegerii Balcanice erau deja aproape dependenți de Germania din punct de vedere financiar. În 1938, Înțelegerea Balcanică a ajuns la un acord cu Bulgaria — drepturile ei au fost recunoscute și toate țările au renunțat la folosirea forței împotriva celorlalte. Mica Înțelegere a făcut același lucru cu Ungaria. Între timp, cele mai multe dintre statele participante începuseră deja să-și urmărească propriile interese fără să le mai consulte pe celelalte. Grecia lucra împreună cu Turcia, amîndouă hotărîte să nu-și strice relațiile cu Rusia din cauza României sau pe cele cu Italia din cauza Iugoslaviei.

Iugoslavia devenise mai apropiată de Italia și convenea tacit la creșterea puterii Ducei asupra Albaniei. Fusese de acord cu cererea Bulgariei de a avea ieșire la Marea Egee, renunțînd la pretențiile asupra Macedoniei. În 1938, Turcia a demarat o politică de „repatriere” a mai multor turci musulmani din Balcani în Anatolia. Iugoslavia a întrezărit posibilitatea încurajării emigrării unor „turci” din Kosovo și Macedonia. Aceasta, pentru a micșora pericolul instabilității graniței sale din sud-vest, unde Italia putea interveni, dar s-a renunțat treptat la discuțiile cu Turcia, o dată cu menționarea stimulentei financiare.

România și Iugoslavia au continuat să aibă în gînd dorința Ungariei de a-și recupera teritoriile pierdute, lucru lipsit de interes pentru Grecia și Turcia. În mai 1938, *Anschluss*-ul integrase Austria în Reich. Șase luni mai tîrziu, dezmembrarea parțială a Cehoslovaciei a dizolvat Mica Înțelegere. Înțelegerea Balcanică a supraviețuit, dar se

presupunea în mod tacit că fiecare membru va purta negocieri cu marile puteri pe cont propriu. Folosind limbajul relațiilor diplomatice, ministrul de Externe român a susținut că cele două Înțelegeri regionale au creat „de la Cehoslovacia pînă la frontiera cu Persia, un șir de state cu interese politice identice”⁵. Mai prozaic, ele s-au înțeles suficient de bine timp de cîțiva ani pentru a ține la distanță revizionismul Ungariei și Bulgariei. Dar nu au fost suficient de puternice pentru a ține piept marilor puteri.

Fie că este măsurată în termeni economici sau politici, o redefinire politică a Balcanilor, nefavorabilă Franței, începuse din 1936. Criza, ascensiunea lui Hitler, furtul anglo-francez cu Mussolini și invazia Etiopiei au constituit puternice lovituri la adresa Micii Înțelegeri și a Înțelegerii Balcanice. De atunci înainte, înspăimîntați și dezorientați, membrii acestora au încercat să se salveze fiecare pe cont propriu.

Chiar și cei mai francofili dintre șefii de stat și miniștri din Balcani au trebuit să-și adapteze politicile la Axa Roma-Berlin, cu asigurările ei de sprijin reciproc și cu sferele de influență, la Pactul Anti Comintern (semnat de Germania și Japonia în 1936, la care Italia a aderat în 1937) și în fine, la Pactul germano-sovietic din 1939. Albania se temea încă, iar Bulgaria era plină de resentimente. Cu toate acestea, amărăciunea Bulgariei din cauza Macedoniei, a Dobrogei și a accesului interzis la Marea Egee, nu a dus la declanșarea războiului. Expectativa era practică de către toate statele.

Iugoslavia sub domnia regelui Alexandru și a prințului Paul

Influența monarhiei a crescut pretutindeni, în vreme ce partidele politice se fragmentau. Iugoslavia a fost prima în acest caz, atunci cînd regele Alexandru a abrogat constituția la 6 ianuarie 1929. Procedînd astfel, el nu a folosit pluralul majestății („noi”), ci singularul „eu”, parcă pentru a-și asuma personal responsabilitatea pentru o decizie care nu avea nici un suport legal⁶. Noul său guvern condus mai întîi de un general care nu era altceva decît reprezentantul monarhului, cuprindea personalități recunoscute, cu experiență politică. Acestea proveneau din toate grupările parlamentare importante, dar numai fostul prim-ministru Korošec putea susține că s-a alăturat regelui cu binecuvîntarea partidului clerical sloven. ceilalți erau acolo pe cont propriu, unii împotriva dorințelor partidelor din care făceau parte, dacă nu chiar ca disidenți declarați.

Alexandru a pus bazele autorității sale personale, a transferat Coroanei puterea legislativă, o lege de apărare a statului a întărit legislația anticomunistă existentă deja și a extins-o pentru a viza toate activitățile îndreptate împotriva noului regim. Partidele politice trebuiau să capete autorizație, cele bazate pe regionalism au fost interzise. Maček a salutat abrogarea constituției și la fel au făcut cei mai mulți dintre croați, ca un prim pas către împlinirea dorințelor lor. Cei mai mulți sîrbi au gândit la fel, pentru că aveau temeri legate de unitatea statului.

Situația fusese anunțată drept temporară, pentru a îngădui spiritelor să se calmeze și pentru a transfera atenția de la divergențe către problemele comune. Programul trebuia să mențină ordinea și să grăbească integrarea. Pînă la sfîrșitul anului, ceea ce mai

5. Comunicat de presă din 10 februarie 1934, citat în Eliza Campus, *The Little Entente and the Balkan Alliance*, Biblioteca Historica Romaniæ, București, 1972, p. 80.

6. A folosit din nou singularul cînd a ratificat noua constituție din 1931.

rămăse din acțiunile comuniste legale, în presă și sindicate, a fost anihilat. S-a introdus un Cod Penal unitar, toate steagurile au făcut loc tricolorului iugoslav, programele de învățământ au fost modificate. A fost adoptată oficial denumirea de Iugoslavia. Teritoriul a fost împărțit în nouă regiuni geografice, care eludau schema istorică, toate conduse de câte un *ban*, din respect pentru tradiția croată.

Opinia publică acceptase să-i acorde regelui o șansă, dar diversele părți aveau opinii diferite. Croații nu prevăzuseră un program-fulger fundamentat pe patriotismul iugoslav și curind au început să vadă în acesta un mod mai eficient de impunere a centralismului de la Belgrad, ca să nu mai vorbim de hegemonia Serbiei. În momentul morții lui Radić, un fost membru al parlamentului, Ante Pavelić (1889-1959), a lansat un apel pentru o Croație independentă. După ce a părăsit țara, el a fost condamnat *in absentia* sub incidența legii pentru apărarea statului, și a început să organizeze Mișcarea de Eliberare Croată Ustașă (*ustasha*, „de insurecție”). Urmașă a variantei „pure” a Partidului Croat al Drepturilor, aceasta s-a dezvoltat în străinătate după modelul fascist și a devenit simbolul fracțiunii naționaliste radicale. I s-a acordat adăpost, precum și posibilități de antrenament terorist în Italia și Ungaria, țări care o vor folosi ulterior pentru a face presiuni asupra Iugoslaviei.

Pe plan economic, guvernul asigura sprijin pentru coordonarea mișcărilor cooperatiste. A deschis o Bancă Agricolă de Privilegii, menită să ofere împrumuturi țăranilor în condiții favorabile. Au fost luate măsuri pentru educarea acestora în privința unor tehnici de producție mai bune, pentru a încuraja producerea de culturi specializate și intensive și pentru a stimula și raționaliza exporturile. Până când economia a început să se deterioreze în mod general în 1931. Guvernul reacționase la scăderea globală a prețurilor prin stabilirea unei agenții de monopol al exportului de grâne, în scopul înălbțurii intermediarilor și introducerii controlului asupra schimburilor.

Cu toate că anul 1930 a trecut în liniște, chestiunea croată nu fusese rezolvată, iar Serbia simțea, la rîndul ei, că fusese obligată să renunțe la libertățile politice dobândite în urma unei lupte de lungă durată. Primul lider de partid care se ridicase împotriva dictaturii, arestat în mai 1929, fusese serbul Pribećević, al cărui democratism independent și se alinase cu Partidul Țărănesc Croat. În decembrie, însuși Maček fusese judecat și achitat de acuzația de a-i încurajat pe cei care doreau secesiunea.

Partidul său suferea transformări. Dintr-o organizație politică ce făcuse să fie auzite aspirațiile țăranilor spre democrație și reformă socială în cadrul federației slavilor de sud, se transformase într-o mișcare mai sensibilă la marile interese urbane, care viza drepturile națiunii croate. Cu toate că ustașii aveau puțini susținători în țară, dezamăgirea pe care mizau era foarte răspîndită. Pînă în 1931, regele Alexandru începuse deja să simtă că dictatura sa temporară durase prea mult, dar el nu-și atinsese țelurile.

În septembrie 1931, a emis o nouă constituție, care a fost din nou văzută ca un prim pas către mai multe schimbări. A fost introdus un parlament bicameral, cu un Senat cu membri desemnați și cu deputați ai provinciilor aleși indirect, precum și o Adunare Națională aleasă prin votul universal al bărbaților.⁷ Guvernul răspundea doar în fața monarhului. „Apărător al unității națiunii și al integrității statului”, regele trebuia să-și

7 Camera superioară era o raritate în Balcani: exista în România și în Grecia (în timpul republicii). Fusese experimentată în timpul constituției (acordate) de regele Alexandru Obrenović în 1901. Interesant este că în 1931 fusese deja prevăzută, dar numai atît, posibilitatea sufragiului femeilor.

dea acordul pentru orice amendament, i se acordaseră noi prerogative pentru a pune la masă măsuri provizorii în circumstanțe excepționale.

Erau acceptate doar liste naționale. Votul era public. Lista care câștiga alegerile obținea două treimi din mandate, iar restul era împărțit proporțional cu numărul voturilor, o îmbunătățire față de legea electorală a lui Mussolini din 1923. Există o singură listă, cea a guvernului, și mai mult de o treime din alegătorii înregistrați nu se oboseau să voteze. Parlamentul a dat undă verde tuturor măsurilor pe care guvernul le adoptase de la ultima legislatură. A fost înființat un partid de guvernământ, care avea să fie numit curând Partidul Național Iugoslav, format din foștii radicali de dreapta și din disidenții din întregul spectru politic al fostului parlament. S-a înregistrat o îmbunătățire a climatului politic, dar regele Alexandru nu vroia să se grăbească.

Ustași și-au început propaganda, sprijiniți de organizații teroriste. În septembrie, un grup din enclava italiană Zara a fost infiltrat pentru a-i incita la rebeliune pe țărani săraci din nordul hinterland-ului dalmat, care sufereau de pe urma crizei. Represaliile politice au fost urmate în decembrie de explozia unor bombe în Zagreb. În noiembrie, Maček ceruse reînnoirea situației din 1918 și la suveranitatea populară, atrăgând simpatia unor lideri de partid. Pentru că făcuse declarații publice considerate instigatoare, a fost condamnat la trei ani de închisoare în aprilie 1933.

Efectul total al crizei economice a lovit Iugoslavia chiar într-un moment tulbure, la care s-a adăugat ghinionul unei ierni deosebit de grele în 1931/1932. Țăranii aveau în față perspectiva ruinei. În aprilie 1932, datorile lor au fost transferate către Banca Agricolă de Privilegiu. Băncile mari din Zagreb au fost lovite puternic de colapsul băncii Creditanstalt, urmat de decizia britanicilor de a renunța la etalonul de aur, chiar în momentul în care iugoslavii se hotărâseră să-l adopte. A avut loc o criză bancară, creditul agricol a fost suspendat, prețurile fermelor au ajuns la cea mai mică valoare din perioada 1933-1934. Un control riguros al schimburilor a restrins comerțul cu străinătatea și a eliminat sursele de acordare a creditelor. Dinarul s-a depreciat cu mai mult de 22% în 1932.

Italia reprezenta principala țară importatoare din Iugoslavia și, împreună cu Austria și Germania, reprezenta aproape 58% din exporturile ei în 1930. Echipamentul tehnic trimis de Germania ca despăgubire de război fusese urmat de cereri de reînnoire a stocului, așa că importurile din Germania reprezentau deja 18% din valoarea totală între 1925 și 1932. După venirea la putere a lui Hitler în 1933, convențiile comerciale din 1933 și 1934 au sporit achizițiile din Germania și au introdus *clearing*-ul.

Cu toate că diplomația și comerțul nu coincideau, regele Alexandru a întărit alianța cu învingătorii din Marele Război. În 1929, Mica Înțelegeră a semnat un Pact de arbitraj și conciliere, după modelul recent adoptat de Liga Națiunilor, și în 1933 a pus bazele unor instituții permanente. Când Anglia și Franța s-au unit cu Italia și Germania pentru a coopera la menținerea păcii, fără nici o referință la Ligă, neîncrederea generată a fost un factor ce a stimulat apropierea Micii Înțelegeri de alte state balcanice.

În 1929, Grecia fusese de acord să mărească zona iugoslavă liberă din portul Salonic. Conferințele balcanice puseseră bazele unei foarte avantajoase cooperări, la care participase și Bulgaria. Întâlnirile dintre regele Boris și regele Alexandru în 1933 au început o apropiere politică, dar monarhul iugoslav s-a confruntat cu reticența Bulgariei de a intra într-o alianță ce presupunea acceptarea *statu-quo*-ului teritorial.

Iugoslavia devenise, susținuți de Franța, o parte a zonei-tampon, între Europa Centrală și Rusia sovietică (și nu o auxiliară a Franței în lupta antisovietică, așa cum

susținea propaganda comunistă) și stabilise relații apropiate cu Franța. Însă în timp ce monarhul iugoslav dorea realizarea unei rețele cu centrul în Jugoslavia pentru a zădărnici proiectele lui Mussolini, Franța, mai conștientă de puterea crescândă a Germaniei naziste, dorea să-și apropie aliații europeni de Italia pentru a controla Germania. Regele Alexandru a fost invitat la Paris, pentru a-și se expune planurile de alianță iugoslavo-franceză și pentru a purta în continuare discuții. Înainte de a pleca, el a făcut o vizită la Sofia în dorința de a menține legăturile diplomatice cu Bulgaria⁸.

La o privire mai atentă, eforturile lui de a menține securitatea externă a Jugoslaviei erau legate de sarcina de a consolida țara pe plan intern. Regele considera că politica sa externă dăduse rezultate, dar era conștient de faptul că nu avusese efectul scontat în țară. În ajunul vizitei sale în Franța, printre alte indicii ale schimbării iminente, îl înștiințase pe Maček că va fi eliberat pentru a negocia o soluție a problemei croate. Ustași s-au decis să lovească în omul care era sursa acestei autorități. În decembrie 1933, fusese descoperit un complot în scopul asasinării lui. Pe 9 octombrie 1934, imediat după ce debarcase la Marsilia pentru a-și începe vizita în Franța, regele a fost împușcat mortal împreună cu ministrul de Externe al Franței care venise să-l întâmpine. Asasinatul a fost opera ustașilor, asasinul era un activist ORIM.

Contrar așteptărilor ustașilor, crima a condus la coalizarea imediată a supușilor regelui. Sirbu își stimasera monarhul, majoritatea supușilor croați aprobaseră politica lui fermă în privința Italiei. Constituția a supraviețuit în absența unui monarh domnitor, deoarece succesorul lui Alexandru era fiul său Petru al II-lea (1923-1970), în vîrstă de unsprezece ani. Răposatul monarh desemnase un consiliu de regență - format din vărul său, prințul Paul (1893-1976), și alte două distinse, dar puțin cunoscute personalități. Speranțele au renăscut o dată în plus. Bogoljub Jevtić (1886-1960), diplomat și apropiat al Curții, ce fusese ministru de Externe în vremea regelui Alexandru, a devenit prim-ministru. Maček a fost eliberat, deopotrivă cu alți deținuți. Au fost anunțate alegeri pentru mai 1935.

Jugoslavia a acuzat Italia și Ungaria în fața Ligii Națiunilor de complicitate la asasinat. Deoarece Franța și Anglia erau interesate să nu-l jignească pe Mussolini, acuzațiile împotriva Italiei au fost retrase. S-a ajuns la un compromis prin care Budapesta a declarat că îi pedepsise pe unii reprezentanți oficiali pentru că nu îi controlaseră pe ustași din Ungaria. Un tribunal francez a condamnat pe trei conspiratori la închisoare pe viață și a pronunțat trei condamnări la moarte *in absentia* în cazul altor trei - inclusiv Pavelić, care era în Italia.

Regența a interpretat unele gesturi de conciliere. Au fost facilitate condițiile de prezentare a unor liste electorale la nivel național și s-a reînviat o coaliție de opoziție sub conducerea lui Maček. Scopul acestuia era să câștige alegerile și să reorganizeze statul în conformitate cu un acord ulterior la care să participe toate partidele. Guvernul a transformat alegerile într-un plebiscit pentru fostul suveran. În ciuda manipulării și a votului deșchis, peste 73% din electorat a participat la vot, 37% din voturi au fost în favoarea opoziției.

Încurajată de rezultatele alegerilor, opoziția a protestat împotriva felului în care acestea fuseseră organizate. A cerut instituirea unui guvern neutru care să introducă o nouă lege electorală și să organizeze alegeri libere. Cabinetul Jevtić s-a dezmembrat.

8. Cu ocazia acestor vizite regale, monarhii au ținut discursuri la banchete nu în franceză, ci în propriile limbi, fără traducere, pentru a accentua apropierea dintre bulgari și sirbo-croați.

Ministrul de Finanțe Milan Stojadinović (1888-1961), un ex-radical care își construise propria carieră în cadrul partidului de guvernământ, i-a abordat pe colegii săi de orientare radicală, pe populiștii sloveni și pe musulmanii în vederea formării, pe baze mai solide, a unui partid alcătuit din suporterii guvernului și a unui cabinet care să încerce să coopereze cu Partidului Tăranesc Croat. El se bucura de recomandarea Marii Britanii, țară în care avea unele afaceri. A alcătuit un guvern din care făcea parte în calitate de ministru de Externe. Deținuții politici au fost amnistiați, a fost redusă cenzura, iar partidele politice au fost tolerate. Așa cum fusese planificat, s-a format o Uniune Radicală Iugoslavă. Majoritatea deputaților recent aleși pe listele guvernului și-au schimbat orientarea politică.

Prințul Paul căuta o soluție în contextul existent. El avea nevoie de protecția prerogativelor regale, oficial, constituția nu putea fi amendată de o minoritate. Cîrind a devenit evident faptul că nu va avea loc o revizuire a acesteia și nici o întoarcere la regimul parlamentar. Vechii radicali, care pînă în acest moment se fuseseră deparțate de opoziția coalizată, i s-au alăturat, eliminînd astfel elementul sîrb din partidul lui Stojadinović.

Ceea ce era mai grav nu se petrecuse după asasinarea lui Alexandru și opoziția a devenit manifestă. Partidele politice de dinainte de 1929 au fost tolerate cu anumite condiții, situație care îi includea și pe comuniști. Deoarece Uniunea Sovietică era acum de părere că ruperea relațiilor cu Iugoslavia ar servi mai degrabă intereselor regimurilor fascisto-naziste decît altor sale, noua formulă a „frontului popular” și Marea Criză au venit în sprijinul Partidului Comunist, în încercarea acestuia de a accentua starea de agitație prin intermediul organizațiilor legale. Tentativa regelui Alexandru de a determina formarea unei identități iugoslave naționale a fost tacit abandonată, dar nici Stojadinović nu a întreprins nimic pentru soluționarea problemei croate. El se bucura de sprijinul politicianilor sîrbi aflați la putere și în același timp de cel al slovenilor și musulmanilor care își protejau interesele. Capacitatea lui de a organiza noul partid i-a oferit posibilitatea de a rămîne la putere fără a recurge la concesii constituționale.

Partidul Tăranesc Croat era preocupat de naționalismul totalitarist, rasist și religios violent afișat de ustași și totodată de replica studențimii confruntată cu această atitudine. Pentru a-și menține influența, Maček, cu ajutorul aliaților săi din Partidul Democrat Independent în marea lor majoritate sîrbă, a pus la punct organizarea parastatală și chiar paramilitară a Partidului său Tăranesc Croat, în concordanță cu cerințele momentului. Membrii cei mai importanți ai partidelor sîrbe care nu cedaseră în fața Coroanei au continuat să coopereze cu Maček, care purta convorbiri și cu Stojadinović. Cu toții au fost de acord că trebuia găsită o soluție pentru problema croată, dar guvernul nu dorea să ajungă pînă la revizuirea constituției, iar opoziția nu împărtășea aceeași părere cu privire la modalitatea de revizuire a acesteia.

Politica primului-ministru era să evite conflictul în privința aspectelor mai delicate și să lase timpul să se scurgă în favoarea lui, avînd convingerea că eficiența economică și realismul diplomatic vor face restul. Recoltele au fost bune în 1935 și 1936. Guvernul a venit în sprijinul exporturilor de produse agricole prin îmbunătățirea transporturilor și achitarea datoriilor. Acestea au fost transferate în 1936 la Banca Agricolă de Privilegii, către care urmau a fi plătite în decursul unei perioade de doisprezece ani. Datoriile țărănilor cu venituri mici au fost drastic reduse. Pastelvele bancare au fost mutate în depozite în cadrul instituțiilor publice. Datorită programului său de reînarmare, guvernul era cel mai bun client pentru această nouă tranșă de fonduri, ceea ce a permis ca partea externă a datoriei publice să se reducă de la 79% în 1932 la 52% în 1941.

În timpul guvernării Stojadinović, au fost puse bazele diferitelor ramuri ale industriei miniere în Iugoslavia. Până în 1936, aceasta ocupa locul doi ca venit după agricultură. Capitalul industrial al țării era extern în proporție de 60-15% din întreprinderi erau de stat, iar alte 22% erau grupate în carteluri aflate sub control guvernamental începând cu 1935. Cu toate acestea, indicele dezvoltării industriale era prea scăzut pentru a putea diminua semnificativ presiunea suprapopulării rurale. Industria nu a absorbit decât 19% din noua mână de lucru care și-a făcut intrarea pe piață în 1918-1938.

Eforturile lui Stojadinović de a redresa economia necesitau o izolare de presiunea internațională pe care o presupunea piața germană. Până în 1936, Germania a preluat 23,7% din exporturi și a furnizat 26,7% din importuri, contrabalansând pierderea pieței italiene în urma sancțiunilor aplicate de Liga Națiunilor după invadarea Etiopiei. Ea a înaintat o ofertă termanță constând în taxe și cote preferențiale pentru recolta iugoslaviei, ce urma a fi plătită prin transferuri de produse industriale. Până în 1937, Germania prelua 36% din exporturi și asigura 32% din importuri. Avantajele Iugoslaviei erau uriașe. Prețurile produselor agricole au crescut din nou, moneda s-a reabilitat, guvernul a putut să abandoneze politicile monetare inflaționiste.

De vreme ce Mussolini era acum în favoarea unei Iugoslavii unite care să țină piept ambițiilor Germaniei, Stojadinović pune la îndoială necesitatea continuării aplicării sancțiunilor. Sprijinirea acțiunilor Ducelui în Africa însemna limitarea influenței lui în Balcani și elibera totodată Iugoslavia de o dependență economică tot mai accentuată față de Germania. În 1936, Stojadinović a fost atras de perspectiva securității în Adriatică. După stabilirea unui acord de reluare a relațiilor comerciale, a fost oferită o recepție în onoarea lui la Roma. A urmat semnarea unui Tratat de neagresiune și arbitraj în martie 1937. Italia urma să respecte integritatea teritorială a Iugoslaviei (și să nu tolereze activitățile îndreptate împotriva ei) și să acorde concesiuni minorității sale iugoslave în schimbul recunoașterii diplomatice a Imperiului de către Iugoslavia.

În ianuarie, aceasta din urmă a semnat un Tratat bilateral de prietenie perpetuă cu Bulgaria, a cărui clauză unică îl contrazicea pe cel de mai sus și totodată spiritul Înțelegerii Balcanice. România și Grecia au protestat. Dând asigurări Parisului și Londrei că Iugoslavia nu-și abandonase vechii prieteni și dorind să-și asigure favorurile cât mai multor puteri posibile, Stojadinović a plecat la Berlin în ianuarie 1938, pentru a-i spune lui Hitler că Iugoslavia nu va accepta nici un fel de angajamente împotriva Germaniei. El pretindea că politica lui neutră sporea securitatea țării sale. O reală neutralitate era cu toate acestea greu de asigurat și de menținut, având în vedere consolidarea continuă a poziției Germaniei și Italiei precum și apropierea lor, beneficiile materiale ale schimburilor comerciale cu Germania și slăbirea a ceea ce mai rămăsese din sistemul francez de securitate.

Criza Concordatului demonstrase lipsa de omogenitate din cadrul Uniunii Radicale. Negociat în timpul domniei regelui Alexandru și semnat în 1935, Concordatul cu Sfîntul Scaun unifica diversele regimuri în care funcționa Biserica catolică. El satisfacea cererile guvernului și ale Bisericii catolice în Iugoslavia și abia dacă se deosebea de vechiul Concordat sîrb. Cînd, cu toate acestea, a fost prezentat spre ratificare în iulie 1937, Biserica ortodoxă a provocat o furtună neașteptată, nu atât datorită Concordatului ca atare, ci condițiilor stabilite prin acesta care, în opinia Bisericii ortodoxe, erau mai avantajoase pentru minoritatea catolică decât pentru majoritatea ortodoxă. Confruntîndu-se cu o lipsă de interes a croașilor pe de o parte și cu opoziția din Serbia pe de altă parte, Concordatul a fost abandonat.

Stojadinović a transformat Uniunea Radicală Iugoslavă în partidul său de „conducere”, ca o reproducere nepopulară a ideologiilor fasciste. Acesta a fost momentul cînd comunismul a cîștigat din nou o oarecare respectabilitate ca forță progresistă⁹, dar, cu toate acestea, criza Concordatului nu a condus la formarea unui front popular, ci a unei opoziții unite mult mai strîns. Un acord formal ce a intervenit între partidele de opoziție în octombrie 1937 a declanșat un val de entuziasm. Acesta urmărea alcătuirea unei noi Adunări Constituante care avea să găsească o structură capabilă să-i mulțumească pe majoritatea sîrbilor, croaților și slovenilor. Prietenia sîrbo-croată părea să fi atins cote de popularitate fără precedent. Mulțumi de oameni i-au înalțîmpinat pe Maček atunci cînd a venit la Belgrad în august 1938.

Parlamentul a fost dizolvat și s-au organizat alegeri în decembrie. Stojadinović considera că situația justifica politica lui de a nu mai conta pe sprijinul apusean și de a renunța la modificarea constituției, dar i-a mers mai rău decît lui Jevtić în 1935. Aproape 75% din alegători s-au prezentat la urne și aproape 45% din voturi au fost în favoarea opoziției condusă de Maček. Speranțele primului-ministru de a opune Germaniei și Italiei într-o confruntare în avantajul său au fost năruite. Atitudinea sa ambițioasă și stilul său de conducere provocaseră prea multe reacții adverse, pînă și din partea prințului Paul, care a pus la cale căderea lui.

Prințul regent a demarat imediat negocieri confidențiale cu Maček privitoare la modalitățile de rezolvare a problemei croate. Pînă în februarie 1939, se formase o echipă din partea Uniunii Radicale Iugoslave și Stojadinović a fost nevoit să demisioneze. Noul cabinet, sub conducerea fostului radical Dragiša Cvetković (1893-1969), era hotărît să ajungă la un acord cu Maček. În privința constituției, declarase că nu va exista nici un obstacol formal în calea revizuirii, o dată ce regele Petru al II-lea va fi ajuns la majorat în septembrie 1941.

Convorbirile cu Maček s-au desfășurat sub presiunea evenimentelor din strălînătate: Hitler a desființat statul cehoslovac în martie, Mussolini a preluat Albania în aprilie și cei doi au semnat Pactul de Oțel. Reich-ul își însușise cele mai importante surse de armament ale Iugoslaviei. Dorind să-și păstreze deschise toate posibilitățile, Mussolini a reluat legăturile cu croații și le-a extins pînă la Maček, care le-a folosit pentru a face presiuni pentru ca Belgradul să cedeze. Liderul croat le-a cerut colegilor lui sîrbi din opoziție să-i încredințeze lui și Coroanei mandatul de a ajunge la un acord, deoarece pericolul era iminent. Deși aceștia au refuzat să se lase cuprinși de panica adopțării unor măsuri de moment care i-ar fi separat pe sîrbi de croați, Maček a considerat că este imperios necesar să contracareze popularitatea de care se bucura Pavelić, înainte de izbucnirea războiului.

Încheiat cu o săptămîină înainte ca Hitler să atace Polonia în septembrie 1939, acordul Cvetković-Maček institua o provincie autonomă a Croației, condusă de un *Sabor* propriu format în urma alegerilor și un executiv aflat sub conducerea unui *ban* numit de Coroană, responsabil de toate activitățile, mai puțin apărarea, securitatea statului, afacerile externe și comerțul exterior. Teritoriul său avea să se extindă peste Croația, Slavonia și Dalmația, cuprinzînd părți din Bosnia și Herțegovina – o treime din Iugoslavia locuită de o treime din totalul populației (4,4 milioane, inclusiv 866 000 de sîrbi ortodocși și 164 000 de musulmani). Alegerile generale aveau să se desfășoare după o lege electorală nouă. Acordul a fost ratificat de membrii sloveni și musulmani ai Uniunii Radicale, de către

9. Procesul de selecție prin care Tito a ajuns să fie numit la conducerea Partidului Comunist din Iugoslavia a început în vara lui 1937, dar nu a fost finalizat pînă în toamna lui 1940.

partenerii democrați independenți ai Partidului Tărănesc Croat și de Partidul Agrarian Sîrb, care s-au alăturat guvernului.

Acordul a fost elaborat într-o formă legală la 26 august. A fost numit un nou guvern sub conducerea lui Cvetković, cu Maček în funcția de viceprim-ministru. Parlamentul a fost dizolvat. Guvernului i-au fost acordate puteri depline privitoare la modificarea legii electorale, legii presei și legii partidelor. Deși nu i s-a spus pe nume, era evidentă demararea unui proces de revizuire constituțională. Era un proces provizoriu și excepțional, introdus prin ordonanțe regale, în virtutea prerogativelor pe care și le rezervase Coroana pentru situațiile de criză. *Sporazum-ul* Cvetković-Maček din 1939 se aseamăna, prin aparența lui de compromis, cu *Ausgleich-ul* din 1867 și *Nagodba* din 1868, dar nu reprezenta decât un început și se baza pe niște fundații nesigure.

Sîrbii și croații erau cei mai apropiați din punct de vedere cultural și teritorial, dar sîrbii au reacționat ca o majoritate mulțumită în cadrul statului mixt, în timp ce pentru croați lucrurile se finalizaseră altfel decât își imaginaseră. În perioada dificilă a celui de-al treilea deceniu, problema sîrbo-croată a fost eliminată din dezbaterile politice publice. A fost mutată în sfera contactelor între liderii partidelor de opoziție aflate practic în ilegalitate, care doreau să se unească pentru a lupta împotriva regimului autoritar, sau în cadrul legăturilor dintre o parte a opoziției și Coroană, ce dorea divizarea primei. Nu toate fracțiunile sîrbe urmăreau cu tot dinadinsul păstrarea cadrului constituțional centralizat, deși aceasta era intenția Coroanei. În timp ce conducerea țărăniască croată negociaze un acord de compromis cu regenja, restul țării a rămas sub influența vechiului sistem.

Chiar și atunci cînd unitatea nu a fost impusă efectiv peste diversitatea țării, ca a fost suprapusă prin intermediul unor formule artificiale și nu întreprinsă pe baza similitudinilor ce decurg din pluralism. Elita culturală care ar fi putut să o realizeze nu era destul de numeroasă, era dependentă de stat și în orice caz a dispus de prea puțin timp în perioada interbelică. Ea era fie complet influențată de Europa, fie căuta un model într-o populație rurală idealizată, dar în fond egocentrică, semianalfabetă sau chiar analfabetă. Cu toate acestea, guvernelor - așa cum au fost ele - li se datorează reconstrucția postbelică, reforma agrară, o piață liberă unificată, industrializarea treptată și o politică externă care a protejat integritatea și independența Iugoslaviei pînă la începutul celui de-al doilea război mondial.

Bulgaria sub regele Boris

Alegerile parlamentare din 1931, în vederea cărora fusese reintrodusă reprezentarea proporțională, au fost ultimele desfășurate în cadrul legal al constituției bulgare de la Tîrnovo. Guvernul de centru-stînga al Blocului Popular venise la putere în momentul de maxim impact al Depresiunii. Guvernul anterior adoptase doar unele măsuri inițiate de reducere a datoriei țărănilor și de înființare a unei agenții oficiale de achiziții. În vederea exportului, a fost încurajată diversificarea culturilor agricole, dar mediul rural a răspuns printr-o întoarcere la creșterea animalelor, ca modalitate de a-și câștiga existența. Pe măsură ce puterea de cumpărare a țărănilor a scăzut, s-a redus și piața, și posibilitatea de creditare a micilor industriași, salariile din industrie s-au micșorat drastic. Lipsa alimentelor din orașe a determinat importarea acestora din Iugoslavia în schimbul cheltuișii rezervelor monetare.

Comuniștii au profitat cîștigînd alegerile cu o majoritate absolută în consiliul municipal al Sofiei în 1932. Din dreptă scenei politice, Ţankov a dat glas chemărilor național-socialiștilor pentru formarea unui parteneriat al capitalului și forței de muncă sub controlul statului. Au existat certuri pentru conducere și exercitarea influenței chiar în interiorul Blocului Popular, după ce acesta luase în deridere o asemenea atitudine. El a provocat invalidarea alegerii majorității consilierilor comuniști de la Sofia și a deputaților din parlament, dar nu a îndrăznit să atace ORIM. Terorismul macedonean a continuat nestîngherit, în ciuda faptului că izola Bulgaria și forma un curent de opinie potrivnic.

Nici comuniștii, nici Mișcarea Național Socialistă a lui Ţankov nu a cîștigat simpatizanți sau adepți în rîndul țărănimii „Cauza națională”, pe care o propăvăduiau oficialii și o puneau în practică teroriștii, își pierduse în mare măsură strălucirea. O parte a „elitei intelectuale” s-a îndreptat spre „Zveno” („Veriga”), un grup de presiune fondat în 1927 de un colonel în rezervă, Kimon Gheorghiev (1882-1969), în jurul ziarului cu același nume. Membrii săi erau chemați să pună țara mai presus de partid, să asigure o conducere eficientă începînd de la cel mai înalt nivel și să se străduiască în vederea îmbunătățirii relațiilor cu Iugoslavia. Apelul său din vara lui 1930 în favoarea unei administrații competente care să se descurtească de politicieni și macedoneni s-a bucurat de o primire entuziastă. „Zveno” a adoptat o idee fascistă la modă, de reorganizare a vieții politice după o tracțiune corporatistă și a avut contacte cu ofițeri ai Ligii Militare.

La trecerea din 1933 în 1934, un grup conspirativ al ofițerilor pro-„Zveno” a hotărît să ia inițiativa. Ţankov plăna un miting uriaș care să coincidă cu vizita particulară a lui Goering și circulau zvonuri că regele ar putea să epureze armata de zvenişti. Conspiratorii au fost impulsionați și de teama de izolare pe plan internațional. Convenția de la Londra asupra terorismului inclusese în definiția termenului de terorism sprijinul acordat sau absența măsurilor luate împotriva grupurilor armate subversive, iar înțelegerea Balcanică părea să reediteze alianța din 1913 împotriva Bulgariei. O lovitură de stat atent planificată și dusă la bun sfîrșit a adus la putere în 19 mai 1934 grupul aflat sub conducerea colonelului Damyan Velcev (1883-1954) din Liga Militară. Regele Boris a acceptat un guvern „Zveno” sprijinit de Liga Militară.

Cu Gheorghiev în funcția de prim-ministru, noul regim a procedat la introducerea ideologiei și a programului „Zveno”. Constituția nu a fost abrogată, dar a încetat să mai fie pusă în aplicare. Adunarea a fost dizolvată iar guvernul își exercita puterea emițînd decrete. Partidele au fost desființate, iar zările lor închise. Birocrația a fost redusă la maximum. Sindicatele au fost înlocuite printr-un singur Sindicat oficial al Muncitorilor Bulgari. Teritoriul a fost reorganizat în șapte provincii. Au fost numiți primari. S-a anunțat că noile consilii și noul parlament vor fi alcătuite din „stări” - muncitori, țărani, meșteșugari, negustori, intelectuali, funcționari publici și liberi-profesioniști. A fost înființat un Directorat pentru Renaștere Socială, care să propage aceste idei prin intermediul presei și al culturii.

Regimul „Zveno” s-a îndreptat rapid împotriva macedonenilor. Deși nu total distrusă, ORIM nu a mai redevenit niciodată forța pe care o reprezentase cîndva și a încetat să mai constituie un obstacol în strategia de politică externă. Nu au existat repercusiuni interne majore. Există posibilitatea stabilirii unor legături mai strînse cu Iugoslavia prin cooperare culturală și tehnică și prin intermediul vizitelor regale. S-a căutat îmbunătățirea relațiilor cu Franța și Marea Britanie, s-au stabilit relații diplomatice cu Uniunea Sovietică în 1934.

Dizolvarea Adunării și a partidelor, precum și operațiunea îndreptată împotriva ORIM au reprezentat măsuri populare. Politicienii își pierduseră prestigiul, iar grupurile macedonene nu erau mai bine văzute decât bandele de gangsteri. Dincolo de acest fapt, programul „Zveno” nu s-a bucurat totuși de sprijinul larg al populației. Activiștii „Zveno” și ofițerii din Liga Militară nu se constituiau într-un curent de opinie unitar. Disputa majoră avea loc în jurul oportunității de a crea o organizație de masă pentru susținerea activității guvernului. Vechea conducere a partidului era încă prezentă, deși opera din umbră. Acest lucru era valabil și pentru rege, a cărui autoritate formală venea în sprijinul guvernului și a cărui poziție nu fusese luată suficient în considerare. Velcev dorea o nouă constituție, cu prerogative regale mult mai reduse, dar regele Boris era un politician mai abil decât ei.

În ianuarie, monarhul a început demersuri treptate împotriva regimului pe care nu-l controla. A numit în funcția de prim-ministru mai întâi un general monarhist în locul lui Gheorghiev, apoi un guvern civil în aprilie, iar în noiembrie pe diplomatul Gheorghî Kioseivanov (1884-1960), care era în totalitate de partea regelui. Fără a respinge concepția „Zveno” de guvernare, Boris a emis în aprilie o proclamație „pentru a reinstaura un mod de trai ordonat și pașnic”. Directoratul pentru Renaștere Socială a fost dizolvat; s-a promis elaborarea unei noi constituții ce avea să păstreze cu sfințenie tradițiile naționale și democratice ale Bulgariei.

Scopul principal era însă îndepărtarea ofițerilor din viața politică. Velcev, care s-a întors după ce părăsise țara, a fost judecat pentru complot împotriva suveranului și guvernului și condamnat la moarte, dar pedeapsa i-a fost comutată de Boris. Liga Militară a fost dizolvată și un mare număr de ofițeri zvenişti au fost transferați sau trecuți în rezervă. Susținut de mai mulți ofițeri de rang superior, regele Boris a convins armata să se supună.

Deținea acum controlul deplin asupra situației și încerca să identifice o cale spre un regim personal, fără să aibă nici cea mai vagă idee despre tipul de sistem politic ce avea să se nască de aici. Spera să se poată apăra de pericolele venind de la stînga sau dreapta scenei politice sau din partea armatei, să-i confere acestuia un rol adecvat prin reînarmarea și modernizarea ei și să introducă o „democrație controlată”. Lua în considerare varianta unei noi constituții, dar nu știa care era curentul de opinie în această privință. Comuniștii au rămas o forță demnă de luat în seamă, după cum o demonstrase o izbucnire de revoltă în sectorul industrial în 1936, în timp ce mișcarea lui Tankov își consolida poziția clădită pe concepții de proveniență fascistă. Boris se temea de perspectiva alegerii unei Adunări, dominată de extreme pe care nu le putea controla. Liderii vechilor partide se temeau de o Adunare aflată sub dominația regelui și au încercat să formeze un Bloc Constituțional de largă reprezentare pentru a se întoarce la constituția de la Tirnovo.

Regele Boris a amînat în cele din urmă alegerile electorale promise și a optat pentru ajustarea constituției printr-o serie de modificări care aveau să pună bazele unei „democrații disciplinate și organizate”. El a început prin a emite noi regulamente electorale, testate la nivel local în ianuarie 1937. Fără a apela la organizațiile de partid, candidații trebuiau să demonstreze că nu erau comuniști. Mai târziu au fost introduse calificative educaționale, votul a devenit obligatoriu pentru bărbați, iar femeilor necăsătorite (sau văduve) li s-a acordat dreptul la vot. Urma să fie permisă apariția unor largi mișcări sociale, o dată ce „sufletul poporului se va fi vindecat”.

În martie 1938, aceste reglementări au fost aplicate în cadrul primelor alegeri generale de după 1931 - alegerea, în urma unui lung proces de selecție, a 160 de deputați potrivit sistemului de vot uninominal. Guvernul și-a folosit influența pentru a asigura recunoașterea a 95 de deputați. Liderii Blocului Constituțional, care luptaseră unit în campanie, au obținut aproximativ 60 de deputați. Comuniștii, care încercaseră formarea unei coaliții antifasciste, nu au obținut un sprijin semnificativ din partea partidelor tradiționale, dar au reușit să aleagă cinci deputați pentru Partidul Muncitoresc Bulgar - care au fost eliminați. Deși era dominată de guvern, noua Adunare nu era în întregime scutită de confruntări.

Scopul imediat al politicii externe bulgare încă de la Stamboliski fusese evitarea izolării. Relaxarea condițiilor de pace urma să fie realizată printr-un „revizionism pașnic”, cu ajutorul Italiei ce putea acționa ca putere protectoare în cadrul Ligii Națiunilor și ar fi ignorat prezența ORIM¹⁰. S-au depus de asemenea eforturi pentru îmbunătățirea relațiilor cu vecinii. Cu toate acestea, revizionismul pașnic înfăptuit cu ajutorul Italiei nu a dat rezultate, iar înfrângerea Înțelegerii Balcanice, pe care Bulgaria nu a putut să o distrugă și nici nu a reușit să i se alăture, a însemnat un pas înapoi în politica balcanică a regelui Boris.

Noua lui abordare consta în evitarea asumării unor angajamente față de marile puteri și în încercarea de a împiedica evoluția Înțelegerii Balcanice, concentrându-se asupra construirii unor legături cu vecinul lui din Apus. Iugoslavia nu era mulțumită că Bulgaria a rămas în afara Înțelegerii, temându-se că ar putea fi o pradă ușoară pentru Axă. Tratatul din 1937 a fost un simbol al schimbării de atitudine. În 1938, Înțelegerea Balcanică și Bulgaria au semnat un Tratat de prietenie și neagresiune. Membrii Înțelegerii au recunoscut dreptul Bulgariei de a nesocoti (după cum făcea de ceva vreme) restricțiile impuse asupra reînarmării în schimbul angajamentului solemn de a supune arbitrajului orice dispută ivită cu vecinii săi.

În octombrie, după semnarea acordurilor de la München, Iugoslavia și Bulgaria s-au apropiat și mai mult. Iugoslavia au oferit o unificare a taxelor vamale, o alianță militară și chiar rectificarea frontierelor în schimbul abandonării oricăror pretenții asupra Macedoniei iugoslave. Regele Boris a refuzat să meargă pînă acolo. În momentul izbucnirii celui de-al doilea război mondial în septembrie 1939, era încă liber de orice angajamente față de orice mare putere, dar influența Occidentului fusese slabă în comparație cu aceea a Rusiei sau a Germaniei. Sentimentele filoruse erau puternice, iar influența economică și culturală germană era la fel de semnificativă. Regatul lui Boris era singurul din Balcani ale cărui interese erau influențate favorabil de Pactul germano-sovietic.

La acea dată, Kioseivanov a dizolvat Adunarea care nu era considerată destul de obedientă. Au fost organizate alegeri înainte de termen la sfîrșitul anului 1939. Din cauza restricțiilor impuse candidaților nonguvernamentali, locurile din parlament au fost ocupate cu ușurință cu excepția a douăzeci dintre ele. Kioseivanov a fost înlocuit de un savant filogerman, Bogdan Filov (1883-1945). Bulgaria era acum pregătită pentru revizionism prin intermediul unei legături mult mai profunde cu Berlinul.

¹⁰ Relația era simbolizată prin căsătoria regelui Boris cu o fiică a regelui Victor Emmanuel al II-lea în 1930, în timp ce alți monarhi balcanici erau, în mod convenabil, cumnați. Alexandru al Iugoslaviei fusese căsătorit cu o soră a regelui Carol al II-lea al României, el însuși divorțat de o soră a lui George al II-lea al Greciei, căsătorit (divorțat în 1935) cu altă soră a regelui român. Prințul Paul de Iugoslavia era de asemenea căsătorit cu o prințesă greacă.

Pe parcursul perioadei interbelice existaseră legături comerciale foarte strânse. Împinate în timpul primului război mondial, ele au fost menținute în anii '20. Depresiunea economică determinase o mai mare apropiere a Bulgariei de Germania, față de alie țări balcanice. Sistemul de *clearing*, introdus imediat după ascensiunea la putere a naziștilor, a funcționat în beneficiul exporturilor bulgare. În 1929, Germania prelua deja 30% din exporturile bulgare și îi furniza aproape același procent din importuri. Zece ani mai târziu, un Reich mult mai mare cumpăra aproape 60% din exporturi și furniza 65,5% din importuri. Germania era partenerul comercial dominant și furnizorul de armament.

O dată cu fluxul de refugiați, proporția vorbitorilor de bulgară crescuse la 86,6% din totalul de 6,3 milioane al populației, după cum arată cifrele recensământului din 1934¹¹. Schimbările din structura socială au fost cu toate acestea minime, având în vedere că 77,5% din populație era încă rurală în 1937. Din populația rămasă, doar 12,5% locuiau în așezări de peste 20 000 de locuitori. Populația Sofiei a crescut de la 154 000 în 1920 la 335 000 în 1938. O treime din populația urbană era formată din 130 000 de funcționari publici și familiile lor, adică un total de 650 000. Datorită creșterii presiunilor în mediul rural, proprietățile de peste 10 ha s-au înmulțit de la 81,5% (51,1% din totalul pământului cultivat) în 1926 la 90,2% (66,9% din totalul pământului cultivat) în 1934. Proprietățile de peste 20 ha (reprezentând mai puțin de 1% din totalul suprafeței cultivate) erau la fel de puțin numeroase ca și forța de muncă din agricultură neîmproprietărită (100 000).

Deși Bulgaria se afla în fruntea eforturilor balcanice de modernizare a agriculturii prin îmbunătățiri tehnice și diversificarea culturilor, ea a rămas înapoiată. Până în 1934-1939, recoltele de grâu erau cu 31% mai mari decât înainte de război și încă reprezentau 13% din totalul cistigurilor provenite din export. Mai însemnată a fost creșterea suprafețelor cultivate cu plante industriale, în principal tutun, care între 1926 și 1930 reprezentau peste 38% din totalul valorii exporturilor. Scăderea prețurilor la nivel mondial a demonstrat că Bulgaria putea să se adapteze noilor culturi, îndreptându-se spre cultura de floarea-soarelui și de sfeclă de zahăr, a legumelor, fructelor și vitei-de-vie.

Agricultura avea un acces tot mai larg la credite pe parcursul anilor '30. Asociațiile cooperatiste de credit s-au înmulțit de la 199 000 în 1928 la 341 000 în 1939. Fuziunea din 1934 a Băncii Cooperatiste Centrale cu Banca Agricolă de Stat a crescut în mod semnificativ numărul fondurilor destinate cooperativelor și disponibile ca împrumuturi, fiind băncilor particulare și persoanelor fizice mai puțin de 40% din împrumuturile agricole - în comparație cu aproximativ 75% în România și Iugoslavia vecine. Guvernul a făcut tot ce i-a stat în putință pentru a ușura situația datornicilor după Marea Criză, dar abia o dată cu ascensiunea la putere a grupului „Zveno” s-au adoptat măsuri de reducere a capitalului datorat cu rate scăzute ale dobânzii.

Nu mai târziu de decembrie 1930, a fost creată o agenție de stat pentru achiziționarea cerealelor, sub impactul scăderii prețurilor produselor agricole la nivel mondial și pentru a subvenționa exporturile. Până în 1934, ultimul guvern parlamentar și-a extins puterile spre un monopol al achizițiilor. Cu toate acestea, veniturile din agricultură au rămas mici. Țăranii considerau că sînt exploatați în favoarea industriei și reînarmării și că exporturile sînt subvenționate în detrimentul consumului intern.

11 Numărul grecilor scăzuse sub 0,4%, iar acela al turcilor la 9,8%. După 1934 a fost încurajată emigrarea în Turcia și s-au mîrit presiunile de adopție a numelor de familie bulgărești și de folosire a limbii bulgare.

Rolul statului în sectorul micii industrii a scăzut treptat. Până în 1939, întreprinderile de stat erau răspunzătoare pentru maximum 9% din totalul producției. Capitalul străin din industrie crescuse de la 15% în 1929 la 22% în 1939 fără urmări semnificative. Producția industrială a Bulgariei crescuse de la 5,1% din produsul intern brut în 1926 la 5,6% în 1938 - cel mai scăzut procent din Balcani cu excepția Albaniei. Industria a rămas extrem de dependentă de materia primă străină, din care o mare parte ar fi putut fi furnizată din surse interne. Capacitatea întreprinderilor a rămas redusă, la fel ca și dimensiunile proprietăților funciare. În 1934, doar 322 din cele 88.000 de ateliere și fabrici aveau mai mult de 50 de angajați.

În ciuda acestui fapt, statul și-a intensificat participarea în finanțe și comerț. Haosul care a urmat prăbușirii băncii Creditanstalt a determinat introducerea restricțiilor asupra monedelor străine și controlul comerțului exterior. Aceste măsuri au fost luate în ciuda unor recolte bune în 1931 și a unui surplus la export, pentru a economisi lichiditățile necesare rambursării datoriei externe. O mare parte a autorității pierdute de Banca Națională la vremea adoptării etalonului de aur în 1928 în urma presiunilor Occidentului a fost recăpătată o dată cu noile prerogative primite în anii '30 de a controla achiziționarea și vânzarea de cereale și diverse alte recolte.

În 1934, opt dintre cele douăsprezece bănci locale de credit au fuzionat într-o singură Bancă de Credit Bulgară subvenționată de stat. Din moment ce instituția financiară predominantă până în 1936 era Banca Agricolă de Stat, instituțiile financiare de stat reprezentau două treimi din totalul depozitelor și trei sferturi din totalul noilor credite - depășind centralizarea puterii financiare a statului din toate celelalte state balcanice.

Țăranii au avut posibilitatea să supraviețuiască într-o autonomie relativă, dar greutățile au lovit populația urbană, care până la sfârșitul anilor '30 își cheltuia până la 56% din venit pe hrană. În ciuda unei societăți relativ egalitare în mediul urban, discrepanțele de avere erau considerabile. Datorită lipsei exporturilor cerute insistent de țările Europei de Vest, care încă făceau comerț liber, și a stimulării sistemului de *clearing*, ofertele Germaniei erau irezistibile. Dependența s-a adăugat resentimentelor pentru a face din Bulgaria o pradă ușoară pentru influența germană. Colaborarea voluntară cu Reich-ul părea să ofere șansa păstrării independenței, a alinării problemei sociale și a avansării pe calea revizionismului.

Capitolul 14

Anii '30 (II)

Grecia înșirarea lui Venizelos, intrarea lui Metaxas • România experiențele regelui Carol al II-lea, între teama față de Rusia și cea față de Germania • Albania prima care și-a pierdut independența

Grecia sub Venizelos și Metaxas

Grecia a fost prima țară balcanică care a intrat în anii '30 în chip de republică, dar având încă în fruntea guvernului un conducător politic din perioada antebelică. Venizelos era ultima dintre marile personalități politice care dominaseră politica parlamentară și executivă balcanică. Liberalul român Brătianu-père murise în 1891, iar fiul său, în 1927, la un an după moartea radicalului sîrb Pašić, în timp ce agrarianul bulgar Stambolovski fusese asasinat în 1923.

Venizelos influenșase viașă politică grecească de la conducerea Partidului său Liberal încă din momentul în care a fost proiectat de pe meleagurile Cretei natale pe scena politică națională în 1909. Prim-ministru între 1910 și 1915, și din nou între 1917 și 1920, arhitectul victoriilor militare și diplomatice în războaiele balcanice, diplomat la Conferinșă de pace de la Paris, din 1924 el împărșise puterea cu susținătorii intereselor monarhice care supravieșuiseră în urma dezastrului anatolian și plecării regelui. El și cei mai apropiați adepți ai săi s-au văzut ridicați din nou la putere în urma alegerilor din 1928, cu o majoritate parlamentară covârșitoare de 223 de mandate din totalul celor 250.

Cea mai de seamă realizare a lui Venizelos în ceea ce privește politica externă a fost reconcilierea cu Turcia. Deși a sprijinit Conferinșele balcanice, el mai degrabă prefera acordurile bilaterale. Se temea de posibilitatea ca Grecia să se găsească pe traiectoria de expansiune a vreunei mari puteri, care ar fi întreprins acțiuni în Balcani, și de o reluare a relașilor diplomatice între Iugoslavia și Bulgaria. Venizelos a fost cel care a subliniat faptul că scopul Înșelegerii Balcanice ar trebui să fie garantarea securității partenerilor săi împotriva ameninșărilor venite doar din partea statelor balcanice.

Activitatea sa diplomatică s-a desfășurat pe fundalul masivei crize economice mondiale. Între anii 1928 și 1930, Grecia a avut parte de recolte slabe, dar, deoarece era singurul importator de cereale din regiune, nu a fost afectată la fel de repede ca restul țărilor balcanice, din moment ce valoarea importurilor sale de produse agricole a scăzut mai mult decît profitul realizat de pe urma tutunului și a altor exporturi.

Agricultura grecească a avut de fapt o evoluție bună în anii 30. În perioada 1931-1935 și din nou în 1936-1938, culturile grecești de cereale au atins cotele de dinainte de

război, cu o creștere însemnată a producției de grâne pe cap de locuitor și la hectar, în ciuda unor recolte slabe. Proiectele de reformă agrară din Macedonia au condus la o continuă creștere în cultivarea grâului, astfel încât Grecia a reușit să satisfacă 64% din cererea de pe piața grâului între 1933 și 1937, în comparație cu doar 40% în 1928. Țara avea cea mai puțin numeroasă populație rurală din peninsula (60% din totalul populației țării), cel mai scăzut spor de populație rurală la începutul deceniului (doar 50%) și cea mai scăzută cotă a analfabetismului (27% la sfârșitul anilor '30).

Grecia avea de asemenea cel mai bun sistem de credite și în general sistemul financiar cel mai bine consolidat. 80% din datorită fermierilor și agricultorilor reveneau instituțiilor de stat – Banca Națională și noua Bancă Agricolă. Aceasta din urmă, înființată de Venizelos pentru a îmbunătăți accesul țăranilor la credite, acorda majoritatea împrumuturilor sale cooperative și îi favoriza pe aceia care cultivau grâu.

Cele mai mari bănci erau Banca Greciei și Banca Națională a Greciei. Prima a fost înființată în 1928 cu funcția de bancă centrală cu dreptul exclusiv de a emite bancnote. A continuat prin dobândirea licenței de efectuare a operațiunilor în monedă străină în 1931, urmată de instituirea sistemului de *clearing*. Renunțarea Greciei la etalonul de aur în 1932 a lărgit de asemenea posibilitățile ei de acțiune, a impus respectarea angajamentelor față de Comisia Internațională Financiară, ce supraveghea încă plata datoriei externe și emisiunea de drahme. Dublindu-și astfel rezerva de aur și de monedă străină în 1933, Banca Greciei a reușit să își mărească emisiunea de bancnote și să determine în 1936 ridicarea severelor controale asupra schimburilor financiare. Lăsată să se ocupe nestăruitor de propriile operațiuni comerciale, în ciuda caracterului său semioficial, Banca Națională și-a îmbunătățit partea sa din totalul pasivelor comerciale atribuite băncilor grecești cu 69% în 1934.

Deoarece economia greacă era în mare măsură dependentă de creditele britanice și deținea sume mai mari în lire sterline, a resimțit în mod deosebit renunțarea Marii Britanii la etalonul de aur. Recoltele slabe de stafide și tutun din 1929-1931 i-au slăbit capacitatea de a face față crizei. Agenția de stat pentru achiziționarea cerealelor, înființată în 1928, înaintea tuturor celorlalte state balcanice pentru a încuraja o mai mare productivitate pe piața internă, a fost urmată în 1931 de o agenție de achiziționare a tutunului. Guvernul Venizelos a decis de asemenea renunțarea la etalonul de aur – singura țară balcanică care a adoptat oficial această măsură. Pentru a elimina deficitul balanței de plăți și pentru a putea rambursa datoria externă, drahma a fost devalorizată cu aproximativ 43% din valoarea sa inițială la paritate cu aurul și au fost impuse controale stricte asupra operațiunilor financiare între 1932 și 1936.

Economia grecească se baza pe exporturile produselor agricole „de lux”, cum ar fi stafidele, tutunul, mașinile și produsele derivate, pe turism și pe transportul maritim de mărfuri, precum și pe fondurile provenite de la lucrătorii sezonieri în străinătate, iar toate acestea au scăzut drastic. Declinul economic a zdrobit speranțele refugiaților și posibilitățile lor de stabilire și integrare. În 1933, Grecia a fost din nou împiedicată să-și respecte obligațiile cu privire la o parte importantă a împrumuturilor sale externe.

Ca peste tot în Balcani, intervenția statului în economie a devenit mai consistentă. Deși scopul acesteia era ajutorarea maselor, în realitate efectul a fost de îmbunătățire a statutului burgheziei care depindea de aparatul de stat. În ciuda formei republicane și a liberalismului, constituția republicană din 1927 era mai puțin liberală decât versiunea revizuită a statutului monarhic din 1911. Într-un asemenea climat a reapărut „chestiunea

națională” Concentrându-se asupra menținerii bunelor relații cu Turcia, Marea Britanie și Italia, Venizelos nu ținea cont de aversiunea populară față de Turcia, de dorința grecilor ciprioți de a se uni cu Grecia sau de chestiunea Dodecanezului

Din cauza îneprii criticilor împotriva guvernului liberal, forțele regaliste au câștigat din nou popularitate După încheierea unui mandat al Camerei deputaților, alegerile parlamentare din septembrie 1932, în cadrul cărora se prevedea revenirea la reprezentarea proporțională, au fost suspendate Aceasta a dus la o perioadă de instabilitate și polarizare care a culminat, patru ani mai târziu, cu sfârșitul sistemului parlamentar Partidul Liberal a menținut doar un avans minor față de Partidul Poporului monarhist, iar guvernul care s-a menținut pînă la sfârșitul anului a fost format de Panagis Tsaldaris (1867-1936), care aparținea acestui din urmă partid Apoi Venizelos a revenit la putere (pentru ultima oară), pentru a lua totul de la capăt, cu intenția de a clarifica situația printr-o altă transformare a sistemului electoral – introducerea sistemului majorității La alegerile din martie 1933, populiștii și aliașii lor la acea vreme și-au asigurat o majoritate confortabilă de 135 de deputați, comparativ cu cei 96 ai venizeliștilor Tsaldaris a devenit din nou prim-ministru

Rezultatele au fost un șoc pentru armată, regaliștii din cadrul corpurilor de ofițeri fiind înlocuiți cu republicani Politicienii aveau protejații lor printre ofițeri și, o dată veniți la putere, i-au destituit pe aliașii militari ai adversarilor lor Deși Tsaldaris și al său Partid al Poporului acceptaseră constituția republicană, ofițerilor le era teamă de o restaurare a monarhiei Plastiras, ultravenizelist și veteran pucist, care fusese implicat în răscoala de la Goudi din 1909 și în înlăturarea de la putere a regelui Constantin în 1922, a încercat fără succes o lovitură de stat Venizelos a fost suspectat de complicitate de către oponenții săi În iunie, a avut loc o tentativă de asasinat asupra lui Venizelos, la rîndul lor, susținătorii săi au blămat implicarea guvernului

Ofițerii republicani au început să fie nemulțumiți și să comploteze După o a doua încercare a suporterilor săi militari eșuată în martie 1935, Venizelos a trebuit să se refugieze în Franța Ultimul dintre marii oameni politici ai Balcanilor, el a murit în exil în anul următor Guvernul Tsaldaris avea acum o scuză foarte bună pentru a-i înlătura pe susținătorii săi În jur de 1 500 de ofițeri au fost degradați sau demisi, iar un mare număr de funcționari civili au fost destituiți Șaizeci dintre cei implicați în atentat au fost condamnați la moarte (inclusiv Venizelos și Plastiras) O mare parte fugiseră deja peste graniță, doi au fost executați

Senatul, ales pe o perioadă de nouă ani și controlat de venizeliști, a fost dizolvat S-au organizat noi alegeri în iunie Legea marțială și abținerea venizeliștilor în semn de protest au făcut ca victoria populiștilor cu 65% să permită ocuparea a 96% din locurile Camerei deputaților Generalii regaliști, care doreau restaurarea imediată, au preluat puterea de la prudentul Tsaldaris Camera deputaților a declarat readoptarea constituției monarhice, care a fost ratificată cu 97,8% din voturi printr-un plebiscit evident manipulat

George al II-lea trăise în exil de la finele anului 1923, mai întâi la București, orașul natal al soției sale, apoi la Londra, după divorț A revenit în Grecia în noiembrie 1935, rege pentru a doua oară Cu puțin înainte de a muri, Venizelos, aflat la Paris, a făcut presuizi

1. Konstantinos Karamanlis (1907-1998), prim-ministru între anii 1955 și 1963 și 1978 și 1980, președinte al republicii între anii 1980 și 1985 și 1990 și 1995 a intrat în politică la alegerile din 1935 Născut în Macedonia otomană, va asigura adunarea Greciei în Comunitatea Europeană

asupra discipolilor săi să coopereze, partidele republicane au consimțit la întoarcerea regelui. Acesta părea a fi dispus la reconciliere, nerăbdător să pună capăt disensiunilor și hotărât să nu servească drept unealtă celor care îi asiguraseră întoarcerea. A forțat guvernul interimar independent să proclame o amnistie pentru oponenții republicani, precum și să facă pregătiri pentru organizarea unor alegeri cinstite în ianuarie 1936.

După cum se întâmplase și în 1932, rezultatele acestor alegeri, ultimele alegeri parlamentare din Grecia înainte de cel de-al doilea război mondial, au reflectat faptul că părerile erau egal împărțite. Partidul Poporului și mai puțin importante partide regaliste aliate au obținut 143 de locuri din 300, iar liberalii și diversele grupuri republicane afiliate, 141. Cei 15 deputați comuniști, reprezentând 6% din voturi, au păstrat echilibrul. În timp ce guvernul independent continua să rămână la putere, liderii de partid se străduiau să găsească o modalitate de a forma un guvern și, fiind îngrădiți de polincieni tenace din ambele tabere, au negociat în secret cu comuniștii. Aceste negocieri au ieșit la iveală, armata s-a îngrijorat, iar îngrijorarea a fost împărtășită monarhului.

Cînd primul-ministru interimar a murit în timpul mandatului în aprilie 1936, regele l-a numit în locul lui pe generalul Metaxas, ministrul de Război. Metaxas era un ultraregalist marginal care disprețuia politicienii. Se opusese atît planurilor lui Venizelos de a angaja trupe în campania de la Gallipoli din 1915, cit și complicațiilor din Anatolia în 1921, și nu era străin de loviturile de stat. A cîștigat un vot de încredere în parlament, care a fost de acord să se autosuspende pentru cinci luni, într-un climat de criză accentuat de instabilitatea pe piața muncii. Piața de tutun fusese puternic zguduită iar rambursarea datorilor totaliza aproape 40% din buget. Metaxas a mizat pe aparenta incapacitate a politicienilor de a-și regla disensiunile și pe problema spinoasă a pieței de muncă pentru a-l determina pe rege să accepte propunerile sale pentru un „guvern puternic”. A acționat cu rapiditate împotriva sindicatelor, a declarat grevele ilegale și a împiedicat o grevă generală organizată de comuniști din Salonic.

Apoi a fost anunțată o grevă generală de 24 de ore în întreaga țară, pentru data de 5 august. Metaxas l-a convins pe rege să respingă o înțelegere de ultim moment între cele două partide principale și să consimtă la abrogarea unor articole-cheie din constituție, sub pretextul înăbușării unei greve generale inițiate de comuniști. La data de 4 august, a fost declarată stare de urgență, iar parlamentul a fost dizolvat. Metaxas și-a reorganizat guvernul, preluînd Afacerile Externe și Forțele Armate (cărora le-a adăugat mai târziu Ministerul Educației).

Regimul de la 4 august 1936 a fost determinat de propensiunea către dictatura regală, deoarece guvernul parlamentar întâmpina greutăți în rezolvarea problemelor generate de criză. Venind după regimul de la 6 ianuarie 1929 din Iugoslavia și cel de la 19 mai 1934 din Bulgaria, el a pus în ilegalitate partidele politice și a preluat controlul asupra presei. Neutralizarea opoziției a avut loc fără prea multă împotrivire, nici chiar din partea experimențailor, dar dezbinărilor comuniști.

Poziția lui Metaxas se baza pe autoritatea liderului constituțional al statului. În urma unor destituiții masive și nediscriminatorii a ofițerilor venizeliști, ascendenul regal asupra armatei a devenit garanția unei dictaturi regale, deși, ca dictator, Metaxas nu era decît un general în rezervă îmbrăcat în civil. Regimul de la 4 august a avut mai multe în comun cu Spania lui Primo de Rivera și cu Portugalia lui Salazar, decît cu regimurile autoritariste din Balcani care l-au precedat, ca să nu mai vorbim de Italia lui Mussolini. Dictatura sa a fost una de natură paternalistă, poleită cu un corporatism la modă și alte accesorii

fasciste. Deși el se autonumea „lider” (*archigos*), Metaxas nu poseda carisma Duceului și nici echipamentul, tehnologia, organizarea sau ideologia unui *Partito Nazionale Fascista*.

Inspirat de elenismul naționalist și de populismul folclorizant ca reacție împotriva cosmopolitanismului cultural și politic după dezastru, Metaxas a dezvoltat ideologia „Celui de-a Treia Civilizații Elenistice”. Aceasta trebuia să sintetizeze Antichitatea clasică, Bizanțul și — pe Metaxas însuși — se constituia din tradiționalele virtuți conservatoare cum ar fi familia, stabilitatea, ordinea și religia, amestecate cu populism. Guvernul său a luptat în favoarea formei colocviale a limbii grecești și a primei gramatici a acesteia. I-a încadrat pe tineri într-o Organizație Națională de Tineret, cu intenția de a uni clasele sociale și de a perpetua ideile lui Metaxas, dar toate acestea se realizau prin acțiuni de înregimentare.

De altfel, regimul își făcea public disprețul față de lumea politică, și în special față de stînga. Metaxas era cu siguranță mai dictatorial și inspira în mod cert mai multă teamă decît contemporanii săi Kioseivanov și chiar Stojadinović, în relațiile lor cu țarul bulgarilor și, respectiv, cu prințul regent al Iugoslaviei.

În agricultură, regimul Metaxas a continuat politica de acordare de credite cu dobînda mică pe termen mediu și lung către cooperativele producătoare de grîu prin Banca Agricolă. A anulat datoriile individuale ale țăranilor, dacă sumele deja plătite egalizau capitalul, și a introdus salariul minim și alte facilități sociale. În anul '30 s-a produs o adevărată creștere industrială (de la indicele de producție 100 în anul 1920, la 165 pentru industria prelucrătoare și 171 pentru minerit în 1938). Numărul muncitorilor din industrie a crescut de la 110 000 în 1929 la 140 000 în 1938, iar în 1940, 15% din populație lucra în industrie și producea 18% din bugetul național. Marina comercială se extinsese și mai puternic, recuperîndu-și în 1920 tonajul de 1.000 pe care-l poseda înainte de război, pentru a atinge 1 315 tone în 1928 și 1 930 tone (98% cu aburi, dar majoritatea construite în străinătate) în 1938.

La sfîrșitul anilor '30, sfera de influență a economiei germane s-a extins și asupra Greciei, ca peste tot în Balcani, procesul fiind încetinit de surplusul permanent de import. În 1938, Germania controla deja 40% din exporturile Greciei și furniza 30% din importurile acesteia. Oricît a fost de strînsă, legătura cu Germania a fost mai puțin vizibilă decît în alte țări din Balcani, datorită orientării Greciei către Mediterana și către orbita britanică.

Metaxas nu a încercat să pună sub semnul întrebării o anumită direcție tradițională probritanică în politica externă. Respecta Înțelegerea Balcanică la fel de mult ca alți membri și promova o strînsă colaborare cu Turcia. În 1938, a propus chiar un Tratat formal de alianță cu Marea Britanie, care nu a răspuns propunerii, temîndu-se de noi obligații. Metaxas a încercat, de asemenea, o politică de neutralitate. Doar în momentul în care ocuparea Albaniei de către Italia în 1939 a lărgit considerabil poziția Greciei, Marea Britanie și Franța i-au oferit acesteia, ca și României, garanția integrității teritoriale cu condiția să reziste atacurilor, iar Metaxas a acceptat oferta. Totuși, la izbucnirea războiului în Europa în luna septembrie, a încercat să se țină deoparte și s-a dovedit prevăzător în relațiile cu Germania. În același timp, în ciuda epurărilor, regimul a menținut un nivel avansat de pregătire militară.

România sub Carol al II-lea

Prinsă între revizionisme – cel maghiar și cel sovietic – susținute de ideologi totalitariste de dreapta și de stînga, România a fost singura țară balcanică care a dezvoltat o mișcare fascistă capabilă de a genera o reală susținere de masă. Totuși, alegerile generale din anul '30 au fost libere, participarea la vot a fost ridicată, partidele nonguvernamentale atrăgeau de obicei un număr mare de voturi, iar regele Carol al II-lea nu a renunțat la parlament pînă în 1938.

Inteligenți și sofisticat, el disprețuia forma parlamentară de guvernămînt și îi plăcea să se prezinte drept simbolul noilor generații. A învrăjbit partidele principale, a exploatat disensiunile interne ale acestora și a recurs la proprii favoriți. Partidul Național Țărănesc a rămas la putere pînă în 1933, nu s-a mai bucurat de entuziasmul popular din cauza contradicțiilor sale interne și a așteptărilor înșelate.

După demisia lui Maniu, regele a încercat diferite combinații pînă cînd problemele cauzate de Marea Criză l-au determinat să se întoarcă la țărăniști. A recurs alternativ la Vaida-Voevod și Maniu, ambii naționaliști și rivali principali în cadrul partidului. Inspirat de omologul său bulgar, avea deja propria gardă înarmată. Aflîndu-se la putere cea mai mare parte a anului 1933, Vaida-Voevod a rezolvat tulburările sociale prin reprimarea grevelor și dizolvarea organizațiilor subversive de stînga, dar lipsa lui de fermitate în ceea ce privea extrema dreaptă a dus la răsturnarea guvernului său.

Garda de Fier a lui Codreanu (cum era indecît cunoscută) a cîștigat 32 000 de voturi (în principal din Basarabia) la alegerile din 1931. Aripa paramilitară a Legiunii Arhanghelului Mihail devenise punctul de referință pentru mișcare în general. „Căpitanul” Codreanu urma modele deja existente în ceea ce privește uniforma, cămașa colorată (verde), salutul și structura de conducere, pentru a da glas antisemitismului local, o presupusă luptă maniheistă ortodoxă a binelui împotriva răului, precum și cultului jăranului ca intrupare a purității. A preluat atitudinea osulă deja existentă față de cosmopolitanism, raționalism și individualism, căreia i-a adăugat fascinația față de moarte. Avea convingerea că era conducătorul ales de Dumnezeu pentru a izbăvi România de amenințarea forțelor întinericului prin intermediul programului său antiparlamentar, anticomunist și antisemit. Mesajul său a penetrat toate păturiile sociale, dar cea mai puternică susținere a venit din partea tineretului din mediul urban.

În 1933, Carol l-a invitat pe noul lider liberal Ion G. Duca (1879-1933) să formeze un guvern. Acesta a scos în afara legii Garda de Fier înainte de alegerile din decembrie. Mulți țărani, dezamăgiți de partidul „lor”, au plecat la liberali, care au cîștigat cu 51 % din voturi. Garda de Fier s-a răzbușat prin asasinarea lui Duca. A fost declarată legea marțială. Partidul Liberal era deja separat în două fracțiuni, iar regele nu l-a convocat pe celălalt Brătianu, Constantin (1866-1953), care conducea fracțiunea oficială – cea „veche”, ci pe liderul celei „noi”, Gheorghe Tătărescu (1886-1957).

Treptat, Garda de Fier și-a făcut din nou apariția. Era folosită de poliție pentru a-i submina pe comuniști și i s-a permis să funcționeze în calitate de nou partid sub numele de Totul Pentru Țară. Deoarece expirase mandatul parlamentului, s-au organizat alegeri în decembrie 1937. Luînd conducerea opoziției, Maniu a semnat un „pact de nonagresiune” cu partidul Totul Pentru Țară – cu scopul de a susține alegerile libere și de a împiedica revenirea la putere a lui Tătărescu. Intenția lui era de a descuraja recursul la agresiune,

dar nu a reușit decât să-i ofere respectabilitate lui Codreanu. Astfel, pînă și Maniu a demonstrat modul în care liderii partidelor parlamentare puteau, în acele vremuri dificile, să recurgă la stratageme bizare pentru a înfringe guvernul parlamentar.

Alegerile din 1937 din România au însemnat cîntecul de lebadă al guvernării parlamentare din Balcani. Acestea au fost relativ libere, participarea la vot a fost neobișnuit de scăzută, primul-ministru monarhist a pierdut, nici un partid nu a obținut 40%. Liberalii lui Tătărescu au condus cu 36%. Partidul Țărănesc a obținut mai puțin de 21%. Partidul Totul Pentru Țară a obținut puțin peste 15%. Pe poziția a patra, cu peste 9%, s-a situat Partidul Național-Creștin recent înființat - o fuziune a micilor grupuri de extremă dreapta sub conducerea poetului Octavian Goga (1881-1938). Ceva mai atent cu legea decât Garda de Fier, el primise voturi atât de la populația lui Averescu, cît și de la disidenții antioligarhici din rîndurile principalelor partide din Moldova, Basarabia și Transilvania².

Carol a crezut că aceasta însemna sfîrșitul partidelor tradiționale. Pentru a demonstra că voința lui reprezenta mai mult decît un număr de voturi, i-a cerut ultraregalistului Goga să formeze un guvern. Rezultatul a fost o combinație neobișnuită pînă și pentru acele vremuri prea puțin obișnuite, cu ministrul de Interne, cel al Justiției și al Afacerilor Externe, toți național-țărăniști. Goga a creat o situație periculoasă, impunînd o proporție (*numerus clausus*) în întreprinderi și anunțînd și alte măsuri antisemite, cum ar fi expulzarea evreilor veniți după 1918. Aceste ofense grave au fost tolerate.

Goga a încercat să ajungă la o înțelegere cu Codreanu. A avut loc o cădere a pieței de capital. Devalorizarea leului a arătat că, în contradicție cu cele afirmate de membrii Gărzii, evreii erau importanți pentru stabilitatea financiară a României. Liberalii s-au reunit și au negociat cu Maniu formarea unui Bloc Constituțional, unul dintre ei i-au cerut regelui să numească un guvern format din personalități de seamă care să abroge temporar constituția. Marii bancheri și industriași au făcut apel la rege pentru a pune capăt acestui experiment.

La 10 februarie 1938, Carol a abrogat constituția, a dizolvat parlamentul și partidele și a numit un „guvern consultativ” condus de patriarhul Miron Cristea. Au fost incluși șapte foști prim-miniștri: Generalul Ion Antonescu (1882-1946), ministrul Apărării în guvernul Goga, a fost menținut, la fel și național-țărăniștii Armand Călinescu (1893-1939), ministrul de Interne, acum omul de bază al cabinetului regal. Regele se temea că înțelegerile cu Garda de Fier ar fi putut împiedica guvernul numit de el să obțină 40% din voturi în vederea constituirii unui parlament de încredere.

A continuat prin a abroga constituția de la 1923 și a supune o nouă constituție unui referendum ținut sub legea marțială. Acceptată cu 4,3 milioane voturi, aceasta concentra puterea în mina Coroanei. Un parlament ales pe criterii corporatiste urma să contrasemneze deciziile regale. Cele 74 de județe au fost regrupate în zece provincii. Regele spera să-și întărească temelii regimului prin înălțurarea partidelor istorice. Acestea cereau revenirea la regimul parlamentar, regele a acceptat ideea lui Călinescu de organizație unică, în vederea mobilizării maselor.

2 Numărul voturilor obținute de social-democrați a scăzut sub 1%, de la 3,4% în 1933. Puși în ilegalitate în 1924, paralizați de lupte fracționiste și decimați de epurările lui Stalin, comuniștii au reușit totuși să revină pe scena politică în timpul crizei economice, obținînd 74 000 de voturi și cinci locuri în Blocul Muncitoresc Țărănesc la alegerile din 1931. Nereușind să formeze un front popular, l-au susținut pe Maniu în 1937.

În decembrie, a fost înființat Frontul Renașterii Naționale, condus de Vaida-Voevod. Regimul monarhic dădea impresia de improvizat și superficial. Partidele tradiționale erau tratate cu grijă, deoarece Carol încerca în continuare să îi unească pe toți susținătorii nefasciști ai dictaturii sale. Partidele minorităților germană și maghiară erau tratate la fel, pentru a nu agrava sentimentele revizioniste. Au fost luate măsuri drastice împotriva Gărzii de Fier Codreanu și locotenenții săi au fost arestați în aprilie, judecați și condamnați la închisoare pentru asasinarea lui Duca și pentru înaltă trădare. În noiembrie, în timp ce erau transferați la o altă închisoare, „căpitanul” și alți treisprezece au fost împușcați, sub pretextul că ar fi încercat să evadeze. Mulți simpatizanți au fost închiși sau ținuti sub supraveghere. Severitatea repressiunii a fost motivată de rege prin faptul că îi considera pe gardiști agenți ai Germaniei, de care se temea.

Pentru a proteja frontierele obținute în urma Tratatelor de pace, toate guvernele române luptaseră pentru securitatea colectivă. Își pusese rădăcina încrederea în Liga Națiunilor, în ligile regionale și în puterile occidentale. În orice caz, Marea Britanie nu avea o strategie politică definită în Balcani și privea România ca fiind „franceză” — interesele politice ale Franței în regiune erau promovate cu prea puțin entuziasm, în ciuda părerii românilor. Urmind exemplul Franței, România a stabilit relații diplomatice cu URSS în 1934, neținând cont de Basarabia, ea plănuiind chiar un Pact de asistență mutuală cu Uniunea Sovietică. Proiectul a fost abandonat o dată cu demiterea în 1936 a lui Titulescu, ministrul de Externe liberal identificat îndeaproape cu politica profranceză.

Regele Carol a făcut tot posibilul să susțină vechile alianțe. Plecarea lui Titulescu a fost simptomul unei schimbări subtile în politică, antrenată de ascensiunea rapidă a Germaniei ca mare putere, de lipsa de fermitate a Occidentului și de teama de Uniunea Sovietică. În noiembrie 1938, Carol a plecat la Londra și la Paris în căutare de sprijin mai substanțial împotriva influenței economice din ce în ce mai puternice a Germaniei în Balcani, dar s-a întors dezamăgit. La întoarcere, a avut o scurtă întâlnire cu Hitler pentru a încerca să propună îmbunătățirea relațiilor economice în schimbul sprijinului împotriva pretențiilor teritoriale ale Ungariei și Uniunii Sovietice. Hitler l-a presat pe rege să-l elibereze pe Codreanu și să formeze un guvern cu acesta, lucru care cu siguranță nu l-a alungat temerile.

O dată ajuns în țară, Carol a ordonat lichidarea liderilor gardiști. L-a numit ministru de Externe pe politicianul și jurnalistul național-jărănist și prooccidental Grigore Gafencu (1892-1957), pentru a face cunoscut faptul că nu dorește să devină subordonatul nimănui. Carol și Gafencu sperau să profite de amenințările pe care și le aruncau Germania și Uniunea Sovietică și să mențină neutralitatea. Dar când Hitler a cucerit ce mai rămăsese din Cehoslovacia în martie 1939, România a cedat.

A semnat înțelegeri comerciale care practic îi puneau economia la dispoziția Reich-ului. Regele a văzut în aceasta o modalitate de a îmbuna Germania și de a câștiga timp. După ocuparea Albaniei de către Mussolini, Marea Britanie și Franța au oferit garanții, dar Pactul germano-sovietic a pus capăt oricărei șanse de echilibru. Protocolul secret care dădea Uniunii Sovietice mină liberă într-o sferă de influență care includea Basarabia nu era cunoscut, însă Carol și ministrul său au realizat că politica bazată pe alianțe bilaterale pe care o ducea Franța nu mai putea să apere granițele țării lor.

La moartea patriarhului Miron în 1939, Călinescu a preluat funcția de prim-ministru. Când Polonia a fost cucerită, Garda de Fier și-a făcut cunoscută poziția prin asasinarea lui. Regele l-a readus pe Tătărescu. Acesta, deși controla arena politică, putea să se impună

doar prin negocieri cu politicieni influenți și alte grupări. Manu și Constantin Brătianu nu au acționat împotriva guvernului său, dar au refuzat să îi acorde lui Carol sprijin total, lucru pe care Garda de Fier s-a decis să îl ofere. Renunțând la subversiune și dorind o reconciliere, liderii grupării au fost primiți în audiență de rege în aprilie 1940. Gafencu a fost înlocuit în iunie. Cucerirea Franței a distrus ultimele rămășițe ale moralului Românului în privința modului de organizare tradițional francofil. Asasinatele fuseseră ignorate cu tăci alți de către consilierii regali, cîi și de liderii gardiști. Gafencu a acceptat poziția de ministru la Moscova pentru a încerca să obțină o apropiere de URSS.

România fusese extrem de activă în viața culturală a Europei interbelice, în condițiile în care trei sferturi din populația activă depindea de agricultură, iar jumătate din populația din mediul rural în vîrstă de peste șapte ani era încă analfabetă. Datorită unor asemenea contraste, schimbările rapide ce au urmat primului război mondial au scos în față oameni care nu împărtășeau habitudinile vechii societăți politice. Determinarea oficială de a crea o nouă elită care să reunească părțile dezbinată a contribuit la ridicarea unei generații moderne de naționaliști. Deoarece strategia elitei liberale se prăbușise pînă în 1930, mulți membri ai noii intelectualități au adoptat „românismul”, fie pe cel în straie țărănești, fie versiunea sa mai agresivă, ca reacție alături de liberalismul occidental, cît și la socialismul antireligios.

Populația crescuse la aproape 20 de milioane pînă la sfîrșitul decadelor, însă doar 72 % erau etnici români. Procentul de 4,1 % deținuț de minoritatea germană nu a constituit o problemă pînă după ascensiunea lui Hitler, cînd aceasta a început să devină treptat unelaltă agenților nazisți. Aproape egală ca număr, minoritatea evreiască nu avea o identitate proprie bine structurată. Evreii stabiliți în România dinainte de război se diferențiau de cei ce imigraseră mai recent în Moldova, și toți se deosebeau de vorbitorii de maghiară, germană, rusă sau ucrainiană din noile provincii.

Afirmîndu-se ca parte integrantă a modernizării economice și culturale a României, aceștia dețineau un loc important în anumite profesii, de la 27 % dintre avocați pînă la 70 % dintre jurnaliști. Erau adesea asociați cu socialismul, capitalismul, modernizarea, influența rusă sau sovietică și cu alte rele din prejudecata populară. Prin urmare, antisemitismul a servit drept pretext al frustrărilor ultranaționalismului din România, la fel ca Tratatul nedrept de pace sau umilința națională în alte zone din Balcani.

Politica național-țărănească nu a reușit să înlăture neajunsurile fundamentale din agricultură, înainte ca Marea Criză economică să le zădărnicească toate eforturile. Nu au putut la exproprierea tuturor proprietăților ce depășeau 100 de hectare, de teamă să nu dezorganizeze producția, nici nu au încercat să reunească micile proprietăți, deoarece nu era o acțiune populară. Prețurile la grâu au început să scadă încă din 1928. În 1932, scăzuseră deja la două treimi din nivelul înregistrat în 1929 și nu au atins punctul minim pînă în 1934. Pentru a înălța lucrurile, în anii 1932, 1934, 1935 și 1937 au avut loc fluctuații climatice majore. Agricultură practică în gospodăriile țărănești ale anilor '30 era foarte diferită de viziunea țărănească. Cu un nivel de trai figurînd printre cele mai scăzute din Europa³, România a avut de suferit în urma suprapopulării și a datoriei, mai mult decît orice altă țară balcanică.

3 Venitul național de 94 de dolari pe cap de locuitor în 1938 era mai ridicat decît cel al Greciei de 76 și cel al Bulgariei de 81, dar mai scăzut decît cel al Iugoslaviei de 106 de dolari. Prin comparație, al Franței era de 246 de dolari. Dacă speranța de viață de 48-50 de ani în 1940 a crescut de la 41, cît era în pragul primului război mondial, atît rata natalității (28,3 ‰ în 1939) cît și cea a mortalității infantile (19,2 ‰ în 1935) s-au situat printre cele mai ridicate din Europa.

Primele eforturi ale guvernului de a combate criza economică s-au îndreptat prin urmare către agricultură. În 1931, taxele de export au fost înlocuite cu subvenții. Urmind exemplul Iugoslaviei și Bulgariei, a fost înființată o agenție de stat pentru achiziționarea produselor agricole în vederea compensării prețurilor ce depășeau standardele mondiale, iar în 1935 au fost stabilite prețuri minime. Suspendind colectarea forțată a datorilor asupra proprietăților rurale în decembrie 1931, guvernul a inițiat un program masiv de conversiune a datorilor în următorii ani, cu o reducere de 50% din capitalul inițial.

În decursul acestui proces, băncile populare sponsorizate de stat, care fuseseră singura sursă de credite ieftine pentru țărani, și-au pierdut o mare parte a capitalului. Acestea apăruseră în ultima decadă de dinaintea primului război mondial și pînă în 1929 furnizaseră un sfert din împrumuturile agricole. Creditul pentru agricultură a apărut în cantități utile, totuși insuficiente, abia în timpul dictaturii regale. Guvernul a sprijinit Institutul Național pentru Credit Agricol pentru a-i avantaja pe țărani înstăriți. Planul cincinal de diversificare, adoptat în martie 1940 cu un buget corespunzător, a fost întrerupt din cauza crizei politice.

Guvernul nu putea face foarte multe, avînd în vedere dependența de exporturile de cereale și prețurile în scădere din Vest, pînă cînd Germania a început să cumpere mari cantități de produse agricole românești în ultimii ani ai acestei decade. Cu toate că speranțele puse în restructurarea relațiilor agrare în 1921 nu au fost confirmate, România și-a dublat pînă la urmă suprafața cultivată cu grâu între 1930 și 1937, reușind astfel să exporte cantități semnificative și să-și hrănească, deși neadecvat, populația.

Depresiunea economică a convins țărănimăa și pe liderii liberali să susțină o politică de industrializare accelerată. O dată cu urcarea pe tron a lui Carol al II-lea, s-a impus un sistem centralizat de control al statului în toate domeniile, pentru a sprijini politica de independență a monarhului. Statul era clientul principal al industriei și reglementa comerțul prin ordonanțe și tarife. În 1937, cartelurile controlau 46% din capitalul industrial și 23% din producție. Indicele creșterii industriale a luat din nou o curbă ascendentă, cu o medie anuală de 3,4% între 1928 și 1938 - una dintre cele mai ridicate din Europa. Textilele și metalurgia erau unele dintre sectoarele cu cea mai rapidă dezvoltare, cel din urmă, și cu ajutorul procesului de înarmare de după 1936. Situate la nivelul de 36% din cheltuielile statului în 1938, costurile militare erau cele mai mari din Balcani. În acest an de vîrf, s-au produs 133 000 de tone de fontă și 248 000 de tone de oțel, 70% din producție îndreptîndu-se către stat.

Producția de petrol a atins un vîrf de 8 milioane de tone în 1936/1937, înainte de scăderea la 6 milioane în 1938 și de reducerea rezervelor cunoscute. Producția se concentra în aproximativ 100 de companii, iar petrolul era rafinat mai ales în jurul Ploieștilor. Cea mai mare parte pleca peste graniță, atîngînd un record de 78% în 1937, mai ales pentru a aproviziona Germania, care lua 27% din producția românească, urmată îndeaproape de Italia. Capitalul extern, britanic și francez, a continuat să joace un rol important în finanțarea industriei, cu toate că această decadă a cunoscut un declin al participării străine, mai ales în industria grea, unde procentajul a scăzut de la 70% în 1929 la 40,5% în 1938.

Cu toate că liderii politici susțineau că producția industrială în general ar trebui să fie controlată de către stat, acest lucru nu s-a întimplat niciodată. Ca și în anii '20, industrializarea avea tendințe de dezvoltare în detrimentul agriculturii. Producția de bunuri de consum a crescut mult mai puțin decît cea de fontă și oțel, datorită pieței interne limitate. Cu puțin înainte de cel de-al doilea război mondial, industria nu furniza mai mult

de 30% din venitul național. Era relativ modernă, dar nu putea absorbi surplusul populației rurale. Doar 290 000 de persoane erau angajate în fabrici, față de cele 340 000 din serviciile publice.

Scăderea prețurilor mărfurilor, care a condus la diminuarea veniturilor din exporturi, a însemnat și scăderea puterii de cumpărare. Importul de capital s-a adăugat unor imense datorii externe, care necesitau exportul de cantități mărite de petrol și cereale. Cheltuielile bugetare și datorile interne au crescut mai repede decât în celelalte țări balcanice. O mare parte dintre cheltuieli erau pentru înarmare. Pentru a recupera costurile, emisiunea de monedă a crescut cu două treimi între 1934 și 1938, apoi s-a dublat din nou până în 1940. Bazându-se pe dispozițiile de control ale schimburilor și acordând recompense pentru schimburile externe peste valoarea lor în lei, guvernul a reușit până la urmă să reducă nivelul cheltuielilor bugetare în ceea ce privește administrarea datorilor, de la 35,5% în 1932/1933 (cel mai mare din Balcani) la 11,7% în 1937/1938.

Sistemul bancar românesc nu și-a revenit niciodată cu adevărat din șocul inițial al Marii Crize. Câteva bănci majore au eșuat chiar de la bun început, inclusiv proeminenta Bancă Marmorosch-Blank⁴. Înjumătățite în 1931, depozitele din băncile comerciale continuau să scadă. Erău prea multe bănci mici și dacă numărul lor a fost redus la jumătate după 1938, aceasta s-a datorat mai degrabă lichidărilor decât fuziunilor, cu rezerva că antisemitismul era în parte responsabil.

România a început să se orienteze spre sistemul de *clearing* numai după închiderea piețelor italiene, ca urmare a sancțiunilor. Germania își dorea cu ardoare cerealele și petrolul ei, oferind în schimb arme. Francezii nu aveau asemenea necesități și nu puteau furniza arme. Lupta guvernului român cu companiile petroliere vestice pentru controlul producției a ajuns să fie cistigată de Germania. O nouă lege a minelor din 1937 i descurajat întreprinderile particulare, a fost înființată o agenție de stat pentru a dirija exploatarea ulterioară și pentru a îmbunătăți producția. În vara lui 1938, planurile militare germane plasau petrolul românesc printre prioritățile de pe lista de importuri și Germania a pornit un comerț susținut. Termenii atractivi propuși de aceasta trebuiau să fie până la urmă acceptați.

În 1939, Reich-ul devenise cel mai important partener comercial al României, preluând 32% din exporturi și furnizând 39% din importuri. Anexarea unor părți din Cehia a însemnat că mașinile și armamentul din Cehoslovacia veneau acum din Reich. Datorită acordurilor comerciale din 1939, au fost formate companii mixte germano-române pentru sonde, exploatare și rafinare, în schimbul asigurării livrărilor de petrol. Germania asista extinderea producției agricole în România, în timp ce aceasta din urmă achiziționa echipament militar. Partea germană a investițiilor străine a crescut de la nivelul scăzut de 0,4% în 1937 la peste 50% dintr-un total recunoscut ca redus în 1940.

România devenise un satelit economic al Reich-ului. Hitler nu obiectase împotriva eliminării lui Codreanu și a altor legionari de către Carol al II-lea. Dorea ca România să fie stabilă.

4. Banca Românească afiliată în proprietatea liberalilor și având legături cu statul a refuzat să participe la un efort unit de a o salva. Lampe și Jackson deplâng pe bună dreptate lipsa unei monografii a lungii și influentei evoluții a Băncii Marmorosch-Blank (John R. Lampe și Marvin R. Jackson, *Balkan Economic History 1558-1950*, Indiana University Press, Bloomington Indiana, 1982, pp. 481-482).

Albania sub regele Zog

În ciuda subtilităților constituționale, monarhia albaneză recent instituită în 1928 crea cadrul pentru dictatura lui Zog, instaurată cu trei luni înaintea celei a regelui Alexandru în Iugoslavia. Client al Italiei, regatul Albaniei i-a căzut pradă lui Mussolini chiar înaintea izbucnirii celui de-al doilea război mondial. Roma fusese prima care îl recunoscuse pe regele Zog, cu urale chiar, în timp ce criticile cele mai severe veneau din Ankara, unde președintele Atatürk descria ascensiunea monarhiei ca pe un spectacol de operetă anacronic. Acasă, buni proprietari de moși nu s-au lăsat impresionaji, schimbarea fiind privită cu indiferență și singurele proteste au venit din partea imigranților albanezi.

Alegerile parlamentare au fost indirecte. Toți bărbații ce împliniseră 18 ani (o vîrstă mai mică decît cea obișnuită de 21 de ani) alegeau membrii unui colegiu de electori, care apoi alegea deputații dintre candidații care depuneau o sumă de 100 de franci de aur. Partidele politice nu erau legalizate. Regele dispunea singur de inițiativă legislativă și își rezerva dreptul de dizolvare a parlamentului. Propaganda împotriva lui și a ordinii constituționale era interzisă. Alegerile s-au desfășurat în septembrie 1932. Principiul parlamentului reprezentativ a fost menținut prin anunțarea faptului că nu va exista nici o listă aprobată de candidați, în timp ce prezența la urne a fost de pînă la 10% din electorat, iar miniștrii au manifestat în general aceeași obediență, fiind gata să îndeplinească ordinele lui Zog.

După ce s-a bazat în principal pe clanurile din nord și pe marii proprietari de terenuri, Zog a încercat să găsească sprijin în rîndul unor categorii mai luminate. În octombrie 1935, a trecut la un guvern mai pronunțat liberal condus de Midhat Frashëri (1880-1940, un fiu al lui Abdyl, principalul organizator al liguei din Prizren în 1878), care a organizat un cabinet de tineri miniștri cu pregătire superioară și a rămas în funcție timp de un an.

După ce a obținut stabilitate și ordine, Zog a simțit că poate să treacă la o modernizare treptată, întrucît industria, comerțul, investițiile străine erau slab dezvoltate, nivelul alfabetizării scăzut, iar statisticile erau puține. Situația țăranilor și a infracționalității din ținuturile muntoase de nord erau două probleme majore. Festivitățile desfășurate cu ocazia urcării pe tron a lui Zog, uniforma sa, suita aflată la dispoziția familiei regale alcătuită din mame și surorile lui precum și noile clădiri guvernamentale din Tirana păreau probabil multora imagine de basm. Făceau parte din imaginea sa de reformator european, imagine cultivată cu migală. Jurămîntul de a respecta constituția și de a menține independența Albaniei a fost depus altfel pe Coran, cît și pe Biblie.

Comunitatea islamică se organizase în 1923 astfel încît să fie independentă de orice control exterior. Ortodocșii însă erau încă sub conducerea patriarhului de la Constantinopol, a cărui jurisdicție era privită ca o pirghie pentru propaganda grecească. Se purtasera convorbiri intermiene în legătură cu un statut separat încă din 1921, dar Zog a reușit abia în 1937 să obțină alegerea unor episcopi albanezi ortodocși, sfîșiați după canon, care să se bucure de o autonomie deplină față de patriarhia ecumenică⁵. Politica sa religioasă

5 Guvernul grec și cel iugoslav au servit ca intermediari, dar Biserica ortodoxă sîrbă complotase anterior cu episcopi ruși exilați, în scopul hirotonisirii unor episcopi albanezi ce nu îndeplineau cerințele stabilite de canon. Catolicii erau organizați în episcopatul de la Durrës și în provincia metropolitană Shkodër.

era legată de campania de naționalizare a învățămîntului și de creare a unei istorii naționale independente, separate de cea a stăpînilor din trecut. Singurele școli eficiente erau conduse de organizații religioase și de străini. Acestea aveau deja o reputație și erau conduse printr-un sistem relativ bun de Biserica ortodoxă în sud, în timp ce un număr de școli din nord erau conduse de ordine catolice, sponsorizate de italieni, la care se adăugau cîteva școli tehnice italiene și americane.

Un sistem de stat a adus un oarecare progres. Școala elementară era obligatorie, dar de fapt acest lucru nu se putea realiza din pricina lipsei de profesori și clădiri. Pînă în 1930 au fost înființate 580 de școli primare și 13 școli gimnaziale. Acestea nu erau suficiente, iar învățămîntul de stat nu se ridica la nivelul celui din școlile ortodoxe sau catolice. În 1933, regele Zog a decis să plaseze învățămîntul sub control guvernamental. Întrucl acest lucru afecta drepturile minorităților grecești, Grecia s-a adresat Liga Națiunilor și anumite școli grecești au trebuit să fie redeschise. Același argument nu a putut fi folosit de Italia, care a reacționat prin presiuni financiare.

Învățămîntul de stat și propaganda națională îl glorificau pe Skanderbeg, eroul albanez din secolul al XV-lea care a intrat comod în istorie cu numele său musulman. Legenda sa a îndeplinit funcția pe care le-au avut Bizanțul și alte glorii medievale în alte părți ale Balcanilor. Limba era încă împărțită în dialectul nordic și cel sudic. Numai 36% dintre copiii de vîrstă școlară mergeau la școală în 1938 și cel mult 5 700 mergeau la 20 de școli gimnaziale de diferite tipuri. Deși cam 400 de studenți mergeau la universități străine în 1936/1937, în Albania nu existau decît 90 de absolvenți în 1938. Cu toate acestea, în Tirana și Shkodër se purtau dezbateri aprinse în presă și existau poezi, de la epici la moderni, dintre care cîțiva erau preocupați de dezvoltarea unui limbaj literar comun. Toate acestea afectau numai o mică societate urbană, care în general nu cunoștea problemele mediului rural.

Regele a introdus coduri de legi. A început în 1928 cu un Cod Civil, după modelul francez (inclusiv în ceea ce privește cununia civilă și divorțul, ducînd la o împotrivire acerbă mai ales din partea Bisericii catolice) urmat de Codurile Penal și Comercial. A început de asemenea o reorganizare a jandarmeriei sub conducerea unui inspector general britanic, pentru a rezolva problema jafurilor și a vendetelor. Zog a reușit să pună bazele unui stat, prin combinarea unor interese majore într-o structură politică, administrativă și legală, cu cîteva legi și multă ordine adesea impusă brutal.

Proprietatea asupra pămîntului și starea țărmîmii constituiau o problemă pe care Zog a atacat-o în 1930 cu ajutorul experților italieni. Legislația a fost adoptată astfel încît proprietățile individuale să nu depășească 40 ha de teren arabil cu un adaos de 10 ha de pășune pentru fiecare membru al familiei – soție sau copil. În ceea ce privește restul proprietății, pînă la două treimi puteau fi păstrate încă 15 ani dacă erau modernizate. Cel puțin o treime urma să fie transferată arendașilor care plăteau statului zece rate anuale. Foștii proprietari primeau acțiuni într-o Bancă Agricolă de Stat, care trebuia să se ocupe de asemenea tranzacții și să ofere împrumuturi țăranilor în condiții favorabile. Guvernul și-a păstrat dreptul de a expropria terenurile în surplus pentru a-i repatria pe refugiații din Iugoslavia.

Reforma era dificil de aplicat și în mare parte a rămas pe hîrtie. O statistică a terenurilor începută în 1927 nu avansase suficient. Încercările de a schimba sistemul tradițional, mai ales în regiunea cârmîrilor, au întîmpinat rezistență. Proprietarii au avut timp să-și împartă pămîntul și să-l transforme în pășune. Banca Agricolă de Stat nu a fost

înființată pînă în 1937. Numai 4 700 din peste 48 000 ha aflate în posesia statului fuseseră afectate și doar puțin peste 1 000 din cele aproximativ 103 000 ha de teren privat. O mare parte fusese dată refugiaților. În practică, reforma nu a fost decît praf în ochii liberalilor, o amenințare pentru proprietari de terenuri care nu respectau legea și un mod de a tria refugiații.

Zog era un reformist, dar și un tiran incapabil de a împărți puterea. Activitatea sa reformistă a fost punctată de reacții exagerate la actele de revoltă. Austria era centrul emigranților albanezi, uniți prin nimic altceva decît prin opoziția față de Zog. De cînd Noli se hotărîse să se retragă din politică și să se întoarcă în SUA în 1930, ei nu mai aveau un lider. Regele plecase la Viena din motive de sănătate la începutul lui 1931. În ciuda măsurilor de securitate sporite, s-au tras cîteva focuri înspre el în timp ce pleca de la operă. Italianii au învinovățit Iugoslavia, pentru a crea tensiune între aceasta și Albania. Lipsit de tact, Zog a intentat proces, cu toate că nu existau dovezi că Iugoslavia era implicată, în afară de faptul că o parte din emigranți primeau sprijin financiar.

În anul următor, un presupus complot a fost demascat la Vlorë. Un grup destul de inofensiv a fost adus în fața justiției pentru că ar fi conspirat să-l răstoarne pe Zog cu ajutorul consulatului iugoslav de acolo. Cu puține dovezi, au fost date sentințe severe, inclusiv 12 pedepse capitale care ulterior au fost comutate în condamnări pe viață. Italianii au putut spune că interveniseră pentru a salva vieți omenești.

În vara lui 1935, jalea revoltă din Fier a condus la arestări nejustificate și la 160 condamnări la moarte, toate bazate pe dovezi indirecte. Încă o dată, majoritatea acestora au fost comutate. La mijlocul anilor '30, exista o opoziție veritabilă, chiar dacă prost organizată. Ea a pornit de la faptul că Zog permisesse Italiei să transforme Albania într-un semiprotectorat și de la indignarea care domnea printre cei cîțiva intelectuali față de modul în care favoriții regelui primeau adesea slujbe, sprijin, promovări sau locuri în parlament.

Reacțiile exagerate se datorau fricii lui Zog față de implicarea străină. Asocierea cu Italia adusese securitate dinspre Iugoslavia și Grecia, dar el ajunsese să depindă de împrumuturile italiene. Acestea s-au dovedit a fi „un monument al filantropiei italiene”⁶, deoarece termenul plății dobânzii a fost aminat, în vreme ce deținătorii obligapunilor de stat au fost plătiți de guvernul italian. Regele se temea de dezamăgirea ce avea să crească în urma încetării acestora.

Încurajat de Italia, afrontul adus Iugoslaviei în 1931 i-a slăbit puterea de rezistență. Depresiunea afectase Albania în diverse feluri. Sumele de bani venite din partea emigranților erau aproape inexistente, ca și valuta realizată în urma exporturilor. Proprietarii de terenuri vindeau și reinvesteau în străinătate. Mussolini a insistat ca un nou împrumut să se dea direct de la un guvern la altul și să pară mai degrabă un cadou, evidențiind prin aceasta lipsa de independență. Nu a existat nici o dobîndă sau restituire de împrumuturi, pînă cînd bugetul Albaniei nu ajunsese la 50 de milioane de franci de aur. Zog se împotrivise unificării taxelor vamale. Pactul de la Tirana urma să expire în 1931 și el nu dorea să îl reînnoască, întrucît provoca sentimente antitaliene. Proprietarii de terenuri, funcționarii publici și ofițerii din armată se simțeau amenințați de prezența consilierilor italieni.

6. Bernd Jürgen Fischer, *King Zog and the Struggle for Stability in Albania*, Columbia University Press, New York, 1984, p. 162.

Regele Zog și-a îndreptat atenția către Balcani și a trimis reprezentanți la Conferințele balcanice din acel an. Grecia și mai ales Iugoslavia au folosit această șansă pentru a-și îmbunătăți relațiile cu Albania. Iugoslavia și-a mărit importurile din această țară în urma unui acord comercial din decembrie 1933. În mai 1934, un alt acord le permitea țărănilor de ambele părți ale graniței să își desfășoare produsele într-o zonă de 15 km. Iugoslavia dorea să atragă Albania în preconizatul Pact Balcanic, dar aceasta ar fi reprezentat o povară financiară. Adopția ei ar fi însemnat o responsabilitate considerabilă pentru Belgrad, întrucât ceilalți parteneri potențiali nu doreau prea mult acest lucru. Albania nu a participat la Conferința balcanică din primăvara lui 1934, care ar fi coincis cu semnarea Pactului Zog a stabilit însă relații diplomatice cu URSS în septembrie.

A luat măsuri împotriva școlilor cu finanțare italiană. Trimiterea copiilor la școli primare și secundare străine, precum și acceptarea de burse reprezentau contravenții conform legislației. În fine, s-a ordonat închiderea tuturor școlilor străine, transformând întregul sistem de învățământ într-un haos, până când Curtea Internațională a decis în favoarea Greciei în problema drepturilor minorităților. Guvernul italian a întrerupt orice fel de ajutor financiar și și-a retras personalul.

Sfidarea Italiei a fost o măsură populară, dar a cauzat pierderi. Comerțul practic a încetat, la fel ca și lucrările publice. Cultivând imaginea unei națiuni mici, exploatare de vecinul mai puternic, Zog a pregătit un buget diminuat. A redus burocrăția, personalul din armată, jandarmerie și al sunetei sale. Salariați fără protecție au fost concediați, salariile au fost micșorate, pe lângă faptul că se dădeau cu întârziere. La începutul lui 1934, nimeni nu era plătit. În iunie, Mussolini a trimis un escadron de marină într-o „vizită de curiozitate” la Durrës, acesta nu a salutată drapelul albanez, a strâns păreri nefavorabile despre regele Zog și a adus relațiile italo-albaneze într-un moment de criză.

Apeluri eguate pentru împrumuturi către Marea Britanie, Franța, Belgia sau Olanda, Marea Criză, reformele, încercarea de cooperare balcanică și criza financiară acută au cauzat reacții adverse în diferite cercuri – conservatori, musulmani, naționaliști, liberali – și încercări de revoltă în august 1935. Noul cabinet al lui Frashëri cerea o legătură mai strânsă cu Italia, declarându-și, în același timp, respectul pentru Liga Națiunilor.

Socotind că această criză i a făcut mai docil pe Zog, Mussolini l-a abordat pe căi neoficiale. I-a oferit alte amănări și împrumuturi. În schimb, a cerut baze militare, pregătirea armatei și jandarmeriei, unificarea taxelor vamale și controlul asupra politicii externe. A fost un moment de relaxare, dar Zog a ezitat. În octombrie 1935, s-a hotărât să nu adere la sancțiunile împotriva Italiei, Iugoslavia a sistat discuțiile în legătură cu aderarea Albaniei la Pactul Înțelegerii Balcanice. Nici Liga Națiunilor, nici Iugoslavia nu reprezentaseră un ajutor economic prea mare. Zog a argumentat că era mai indicată o reapropiere de Italia într-un moment în care avea nevoie de prieteni. În martie 1936, au fost făcute publice noi acorduri complete cu Roma. Împrumutul din 1931 a fost anulat. Italia urma să redreseze deficitul bugetar al Albaniei până la sfârșitul anului fiscal și să ofere alte împrumuturi. Albania garanta folosirea portului Durrës și extinderea acestuia de către o companie italiană. Școlile au fost redeschise, însă nu au fost rezolvate toate neînțelegerile cu Biserica catolică, nu s-au unificat taxele vamale și nu a existat nici o fuziune în politica externă. Zog s-a aflat cu siguranță în spatele unui vot de neîncredere acordat guvernului de către parlament în noiembrie. Nu-i mai dorea pe liberalii lui Frashëri și a recurs la un tip de guvern care a adus un parlament obedient în ianuarie 1937.

A continuat cu planurile de modernizare, simbolizată de anumite gesturi care s-au bucurat de publicitate. La petrecerea de Anul Nou de la palat în 1937, unde oaspeților li s-a cerut să se îmbrace în haine occidentale, a ținut un discurs care accentua faptul că „trebuie să facem pași rapizi spre cultura și civilizația vestică”. După ce l-a convins pe liderii religioși să declare că legea islamică nu le cerea femeilor să poarte văl peste față, el a adoptat o lege în 1937, prin care aceasta devenea o contravenție (practica a continuat să fie tolerată atâta timp cât fața nu era complet acoperită). Această manevră a fost însoțită de apariții ale surorilor sale la evenimente publice îmbrăcate occidental, în fuste scurte și fără văl. Banca Agricolă de Stat a fost pînă la urmă înființată. Ca reacție, a existat o încercare de marș asupra orașului Vlorë, dar represaliile au fost destul de reduse, cu numai patru condamnări la moarte.

Cel mai semnificativ pas pe care l-a făcut Zog pentru a-și asigura stabilitatea a fost căsătoria. După ce a rupt logodna cu fiica lui Vërlaci în 1927, după o serie de legături cunoscute, a pornit, la vîrsta de 44 de ani, în căutarea unei regine tinere și atrăgătoare. Logodna de la începutul lui 1938 cu scăpătata și frumoasa contesă Geraldine Apponyi în vîrstă de 22 de ani a fost bine primită. Nunta din aprilie a fost o ceremonie publică, cu ministrul de Externe italian contele Ciano, ginerele Ducelui, în chip de cavaler de onoare.

În ciuda progresului de netăgăduit, nivelul de viață al populației albaneze, în număr de un milion la sfîrșitul anilor '30, era printre cele mai scăzute din Europa. Albania avea cea mai mare rată a nașterilor din Balcani, cu 32,4‰ între 1935 și 1939. Traficul cel mai important se realiza pe mare, pe vase italiene, grecești sau iugoslave. Porumbul era cel mai important dintre cereale și bază a produselor alimentare, alături de tutun, măsline și struguri, în sud.

La cîmpie, în ciuda reformei, dominau proprietățile tradiționale lucrate în sistemul învoielilor agricole, aparținînd statului, particularilor sau organizațiilor religioase. Proprietarii, moștenitori ai castei militare-administrative otomane, locuiau de obicei în oraș și reinvesteau în activități din mediul urban sau camătă. Arendași ale căror terenuri erau sub 10 ha dădeau 30% din recoltă proprietarului, de care depindeau și pentru credite. Întrucît banii în numerar erau puțini, statul a păstrat și a continuat tradiția taxelor otomane. Deși reforma agricolă nu prea afectase echilibrul rural, lașfundurile începeau să se împartă în unități mai mici⁷. În munți, pămîntul a rămas în asociații de clan, ceea ce permitea exploatarea maximă a terenului arabil limitat mai mult pentru creșterea oilor (1,6 milioane în 1938) decît pentru cereale.

Populația urbană, reprezentînd conform statisticilor din 1940 15% din cea totală, nu era de fapt decît 8% în orașe cu mai mult de 20.000 de locuitori. Numărul muncitorilor din industrie crescuse la 7.500 în 1938. Concesiunile pentru prospecțiunile miniere se aflau în totalitate în minile italienilor, numai 20% din investiții aparțineau localnicilor. Există petrol în triunghiul de litoral Durrës-Berat-Vlorë, dar mult mai puțin decît se credea.

Reconcilierea dintre Iugoslavia și Italia în 1937 a sporit influența celei din urmă. După întoarcerea de la nunta regală, Ciano a susținut cauza unei soluții radicale conducînd la anexare, ca măsură de protecție împotriva expansiunii germane în Balcani.

7 În 1944, comunistii au expropriat doar șapte mari proprietăți ce totalizau 14.000 ha, precum și mai bine de 4.700 de aște proprietăți totalizînd 100.000 ha, cu o medie de 20 ha.

Mussolini nu dorea foarte mult o anexare, dar după ce Hitler a intrat în Praga fără să îl anunțe, a fost convins să ia măsuri drastice. Pe 25 martie 1939, el a prezentat ceea ce nu era altceva decât un ultimatum pentru unificare, în realitate, un act de anexare. Cetățenii italieni au fost evacuați. Zog a apelat la jăriile democratice și la înțelegerea Balcanică, respingând ultimatumul.

În primele ore ale Vinerii Mari (7 aprilie), peste 40.000 de militari italieni au debarcat însoțiți de nave și avioane de luptă. Zog, care nu era pregătit să fie transformat într-o marionetă, nu făcuse pregătiri serioase pentru a opune rezistență. El și-a trimis soția și fiul nou-născut în Grecia și a transmis un apel la rezistență auzit de puțini oameni, întrucât erau puțini cei care aveau radio. A făcut o ultimă încercare inutilă de a negocia, după care și-a urmat familia în exil. Numai jandarmeria din jurul orașului Durrës, condusă de colonelul Abas Kupi (1900-1977), a opus o rezistență reală.

Majoritatea albanezilor, începând cu regele, s-au resemnat în fața inevitabilului. Italianii au intrat în Tirana în ziua următoare. Ciano a venit și a organizat un comitet provizoriu care a reunit o improvizată Adunare Constituantă, alcătuită din deputați care au putut fi găsiți și completată cu alți cetățeni. Aceasta a abolit dinastia și constituția din 1928 și au exprimat dorința unei unificări personale a Coroanelor Albaniei și Italiei. Vărlaci, odinioară potențial socru al lui Zog, a reapărut în fruntea unui guvern al frustrării, convins că Albania nu poate supraviețui în afara sferei de influență a Romei. A fost adoptat un Statut în conformitate cu lîna de partid a fascismului italian, regele Victor Emmanuel al III-lea al Italiei a acceptat coroana Albaniei, iar ministrul său la Tirana a devenit guvernatorul noului său domeniu albanez, de ale cărui relații externe se ocupa Italia.

Germania a sprijinit operațiunea în totalitate. Grecia și Iugoslavia erau prea înspăimîntate pentru a se opune deschis. Numai Turcia și Egiptul au refuzat să recunoască cele întimplute, dar nimeni nu s-a plîns Ligii Națiunilor. În ciuda unei stări generale de pasivitate, Zog a fost ultima victimă a acestei calmări a situației⁸. Marea Britanie și Franța, care garantaseră deja independența Poloniei, au făcut aceeași ofertă Greciei și României. Al doilea război mondial avea să înceapă în curînd. Cu sau fără garanții, indiferenți de partea cui au ajuns, regatele balcanice aveau să-și piardă pe rînd independența, într-un fel sau altul.

8. Zog a plecat în Turcia și de acolo la Paris, unde a rămas pînă la invazia Germaniei. Londra l-a acceptat apoi doar în calitate de persoană fizică și a petrecut anul războiului la Sunningdale.

Capitolul 15

Al doilea război mondial, 1939-1945

- De la Pactul Ribbentrop-Molotov la războiul în Est • Balcanii în umbra altor fronturi
- De la Stalingrad la prăbușirea Italiei • Sfârșitul și ofensiva comunistă

De la Pactul sovieto-german la confruntarea sovieto-germană

Cind Reich-ul și Uniunea Sovietică și-au împărțit Polonia în septembrie 1939, Balcanii făceau încercări disperate să se adapteze noui situații, cu excepția Albaniei care fusese deja „ajustată” de Mussolini. Guvernele făceau diverse manevre pentru a ține războiul la distanță.

În Iugoslavia, compromisul Cvetković-Maček era pe placul conducerii Partidului Țărănesc Croat și chiar și pe cel al unei minorități din opoziția sârbă. O relaxare a atmosferei politice le-a oferit elementelor nemulțumite ocazia de a-și intensifica activitatea. Mulți croași îl considerau insuficient, iar sârbii se simțeau în general nemulțumiți. Privilegiile acordate unei părți a țărilor creau probleme pentru restul statului, pentru sârbii din Croația, pentru restul opoziției, chiar și pentru Croația. Maček vorbea despre democrație țărănească, Cvetković despre nevoia de a studia corporatismul. Nu se lua nici o măsură în vederea alegerilor. Partidul Țărănesc, aflat în acel moment la guvernare în Croația, a dat mai multă libertate extremei drepte, pentru care autonomia nu era decât primul pas spre secesiune și care îi înspăimînta pe sârbii de acolo. Dar, pentru a menține controlul asupra comuniștilor și ustașilor, acesta a înăsprit legea pentru apărarea statului exact în momentul în care în alte regiuni ea fusese relaxată.

Războiul a sporit dependența față de Reich și a creat dificultăți în sectorul economic. În 1939, deja peste 50% din exporturi se îndreptau spre Germania, în vreme ce 50% din importuri veneau tot de acolo. Măsurile impuse de starea de necesitate au dat naștere inflației. În 1940, costul traiului a crescut în momentul în care recolta, insuficientă chiar și pentru piața internă, a trebuit să fie exportată în Germania. Dinarul a scăzut în raport cu moneda, prețul pînii a crescut. Au avut loc demonstrații împotriva guvernului. Cei care își mai puneau încă speranțele în Occident s-au simțit mai mult decât disperați cînd Franța a căzut în iunie 1940. S-au stabilit relații diplomatice și comerciale cu Uniunea Sovietică.

Înconjurată de vecini care, cu excepția Iugoslaviei, aveau toți motive de nemulțumire, România se afla la mîna lui Hitler și a lui Stalin și s-a orientat spre primul. „Nimic nu putea determina România să fie de partea Germaniei, cu excepția convingerii că numai Germania era capabilă să îi țină pe sovietici în afara granițelor țării”, îi spunea un oficial

al Ministerului român al Afacerilor Străine primului-ministru britanic. Carol al II-lea renunțase la garanțiile Occidentului, care existau doar nominal, din moment ce, după spusele lui Maurice Pearson, țara sa „nu se afla pe drumul spre nici o destinație, care să nu fie atinsă mai ușor prin alte mijloace”¹. El numise un guvern progerman, incluzându-l pe Horia Sima (1906-1993), succesorul lui Zelea Codreanu la conducerea Gărzii de Fier, care fusese în Germania din 1939, dar și-a format în același timp un Partid al Națiunii, cuprinzându-i pe toți sub propria sa conducere regală.

Stalin își afirmă pretențiile asupra României – retrocedarea Basarabiei și cedarea nordului Bucovinei, care nu fusese niciodată al rușilor, dar găzduia mai mulți ruteni decât români. Convorbirile, care se prelungiseră pe tot parcursul lui iunie, au fost încheiate abrupt prin ultimatumul din 26 iunie. Nemșii i-au spus regelui Carol să accepte. Două zile mai târziu, sovieticii controlau gurile Dunării².

Au urmat Ungaria și Bulgaria. Hitler era nerăbdător să rezolve disputa asupra Transilvaniei: repede și în persoană, datorită cimpurilor petrolifere. Axa a impus o mediere pe 30 august – al doilea Dictat de la Viena. România urma să cedeze nordul Transilvaniei (mai puțin decât ceruse Ungaria) și să păstreze rezervele de petrol. După un asemenea șoc, disputa asupra Dobrogei părea colaterală, România a cedat în fața Bulgariei, care se bucura atât de sprijinul lui Hitler, cât și al lui Stalin. La 7 septembrie, a fost de acord să reinstaureze granița din 1912. Fără nici un război, România pierduse mai bine de o treime din teritoriu și a treia parte din populație.

Între timp, Carol al II-lea căzuse deja. Furia opiniei publice risca să degenereze în haos. Inițial direcționată împotriva Axei, aceasta s-a întors rapid împotriva regelui. Garda de Fier a încercat să pună mina pe putere. Carol s-a îndreptat spre generalul Antonescu, considerându-l singurul capabil de a restabili ordinea. Oponenți ai Uniunii Sovietice, acesta nu se înțelegea cu regele, dar se afla practic în termeni buni cu toată lumea și se bucura de popularitate. Legația germană a promis să îi sprijine cererea de acordare a puterii dictatoriale, cu condiția să accepte o cooperare strânsă. Conducătorii partidelor au cerut insistent abdicarea lui Carol. Antonescu a obținut „depline puteri în conducerea statului român” și suspendarea constituției, 24 de ore mai târziu, regele Carol a abdicat³.

La 6 septembrie, Mihai a urcat pe tron pentru a doua oară, în chip de marionetă care trebuia să îl numească din nou pe Antonescu în poziția de prim-ministru și în cea recent instituită de „Conducător”. Conducătorul a numit un cabinet de generali, tehnocrați și gardiști, printre care Sima era vicepreședinte al consiliului de miniștri⁴. România a fost proclamată „stat național legionar”, iar Garda (sau Legiunea) era singura mișcare politică.

1 În Dennis Deletant și Maurice Pearson, *Romania Observed: Studies in Romanian History*, Editura Enciclopedică, București, 1998, pp. 95-96.

2 Sovietele au organizat o mare parte a acestui teritoriu ca Republica Sovietică Socialistă Moldova. Harta anexată ultimatumului indica noua frontieră printr-o linie groasă în creion roșu care trebuie să fi acoperit o fâșie lată de 7 km.

3 Garda de Fier a încercat să îl asuzineze pe când părăsea țara. El a petrecut anii războiului în Mexic și Brazilia.

4 Garda de Fier avea cinci miniștri, inclusiv la Interne și la Externe. Acesta din urmă, vîlstar al unei familii domnești, și-a luat obiceiul de a-și face apariția la înfățișările oficiale cu o cămașă verde, indiferent dacă purta costum de zi sau de seară.

În octombrie, a sosit o misiune militară germană sub pretextul reorganizării armatei române, dar cum număra peste 20 000 de oameni, era o forță de ocupație în toată regula, cu excepția numelui, în vederea creării unor baze militare esențiale. Antonescu i-a făcut o vizită lui Hitler și a realizat că Führer-ul intenționa să atace URSS. El a semnat Pactul Tripartit, noul tratat mutual de apărare între Germania, Italia și Japonia, încheiat în septembrie. Opinia publică și liderii partidelor erau gata să intre în război pentru Basarabia. Conducătorul spera că România va fi recompensată cu retrocedarea nordului Transilvaniei. El a acceptat un acord economic pe zece ani, care a angrenat România în efortul de război al Germaniei.

Noul regim ar fi trebuit să fie un parteneriat între Antonescu și Sima, dar nici unul dintre ei nu considera alianța altfel decât temporară. Anusmismul, care devenise deja politica oficială în perioada premergătoare abdicării lui Carol, s-a acutizat. Au fost impuse restricții evreilor care nu fuseseră rezidenți înainte de primul război mondial, privindu-i pe majoritatea de dreptul de proprietate și de cel de a deține funcții oficiale. Garda de Fier a preluat controlul propagandei și ideologic. Ea căuta să impresioneze prin manifestări publice evasireligioase, și-a recrutat propria poliție din drojdia societății și s-a străduit să se infiltreze în rândurile armatei și poliției. S-a lansat într-o campanie de umilire, abuz, jefuire și ucidere a evreilor și a adversarilor săi – printre care și istoricul și fostul prim-ministru Iorga.

Cînd Sima a trecut la asediarea secțiilor de poliție și a cazărmilor bucureștene în ianuarie 1941, atât el, cât și Antonescu au cerut ajutorul nemților. Sprijinit de șefii de partid, Conducătorul a ordonat armatei să restabilească ordinea, ceea ce aceasta a făcut cu entuziasm. Revolta nu s-a întins în afara Bucureștiului. Nemții au dat de înțeles că sîni de partea lui Antonescu. Cu toate acestea, au salvat 700 de militanți, printre care și Sima, transportați ulterior în Germania.

Evenimentele din 1940, pierderile teritoriale, valul celor 300.000 de refugiați, anarhia creată de Garda de Fier, fără a mai pomeni de un devastator cutremur în noiembrie, aduseseră economia în pragul prăbușirii. Pregătindu-se pentru campania împotriva Rusiei și Greciei, Hitler prefera cu siguranță dictatura militară în România în locul fascismului sălbatic. Un nou cabinet de generali și tehnocrați a reușit să reinstaureze ordinea. Legiunea a fost desființată. Mii de oameni au fost închiși sau condamnați la domiciliu forțat. Toate acestea au fost apoi aprobate printr-o majoritate de 99,9% într-un plebiscit din 25 martie.

Implicarea Germaniei în sfera de interes a aliatei sale l-a determinat în bună măsură pe Mussolini să atace Grecia. Și Metaxas încercase să își pună jara la distanță de teatrul războiului, acceptînd garanțiile occidentale, dar păstrînd legături comerciale strînse cu Germania. Campania politică italiană împotriva Greciei în 1940, constînd în acuzații de oprimare a minorității sale albaneze și de încălcare a neutralității, a fost urmată de torpilarea de către „un submarin necunoscut” a crucierătorului ancorat în largul insulei Tinos (cu icoana sa făcătoare de minuni a Maicii Domnului) la 15 august, ziua Adormirii Maicii Domnului. Ultimatumul a venit la 28 octombrie, cerînd ocuparea de către Italia a unor puncte strategice din Grecia. Prin refuzul său demn, Metaxas s-a făcut ecoul stării de spirit a națiunii⁵.

5. 28 octombrie a fost declarată sărbătoare națională după război, sub numele de Ziua *Okhi* („Nu”).

Purtat de un val de exaltare și unitate națională, armata grecă a respins invazia italiană, împingând-o înapoi în Albania. Metaxas a avut grijă să refuze oferta englezilor de a trimite trupe, pentru a nu-i provoca pe Hitler. Cum contraofensiva era totodată și o luptă pentru Epirul de Nord, el nu dorea să aibă nimic de-a face cu un posibil sprijin din partea albanezilor antitalieni. Iarna a pus capăt operațiunilor, iar Metaxas a murit în ianuarie 1941. Deși regele George al II-lea a numit un prim-ministru care nu era nici pe departe un dictator, nu s-a operat întoarcerea la sistemul constituțional. A fost acceptată o forță britanică de intervenție, dar câteva neînțelegeri serioase au afectat slabele șanse de rezistență, deoarece Hitler s-a hotărât să sară în ajutorul lui Mussolini. Grecia trebuia să fie un capitol încheiat înainte ca el să își îndrepte atenția spre Uniunea Sovietică.

Hitler nu își putea permite să îi lase pe britanici să își construiască o bază în Balcani și să convingă Iugoslavia să se alăture Greciei împotriva Italiei în Albania. Știind că guvernul iugoslav este într-alt de preocupat de accesul spre Salonic, încât ar fi fost dispus să ia în considerare o acțiune militară preventivă, nemții au folosit ca momeală portul la Marea Egee. Cvetković a fost invitat să semneze Pactul Tripartit, care părea singura modalitate prin care Iugoslavia își putea satisface aspirațiile: pacea între sârbi și croați, protecția împotriva Italiei și Salonicul.

Poziția Iugoslaviei era nesigură. Ea era înconjurată din toate părțile de aliați ai Axei, cu excepția Greciei. Regenta guvernă în baza puterilor acordate în stare de necesitate și nu se bucura de loialitatea unei importante părți a opiniei publice. Opoziția unită dispăruse. Ustași și comuniști așteptau momentul prielnic pentru a veni la putere sprijiniți de Germania, respectiv de Rusia, a căror rivalitate își întindea încă o dată umbra asupra Balcanilor. Presiunea s-a intensificat, pînă cînd Hitler a cerut deschis adeziunea înainte de 25 martie 1941. Prințul Paul a ezitat înainte de a ceda și, la această dată, în vreme ce românii ratificau prin plebiscit dictatura lui Antonescu, delegații iugoslavi semnau alianța la Viena. Nici nu s-au întors bine și, pe 27 martie, o largă conspirație a ofițerilor l-a ales fără opoziție pe regele Petru al II-lea, cu șase luni înainte de cea de-a optisprezecea sa aniversare.

Majoritatea sârbilor, și nu doar aceștia, credeau că aliații tradiționali vor învinge în final. Vigoarea demonstrațiilor împotriva semnării Pactului a fost impresionantă. Prințul Paul și regenta săi au abdicat și el a părăsit țara⁶. Conducătorii de partide (cu excepția Unirii Radicale, pînă atunci aflate la guvernare) au fost reușiți într-un cabinet reprezentativ sub conducerea generalului Dušan Simović (1882-1962). Hitler nu le-a dat răgaz să se gîndească la constituție sau la alte probleme. El a dispus ca Iugoslavia să fie distrusă în același timp cu Grecia. Guvernul l-a asigurat că schimbările fuseseră dictate de rațiuni pur interne și s-a îndreptat spre URSS, care și-a manifestat interesul prin semnarea unui Tratat de prietenie și neagresiune cu Iugoslavia. Acestea se întîmplau în 6 aprilie cînd, după o violentă campanie propagandistică ce îi instiga pe sârbi împotriva croaților și invoca atrocități comise împotriva minorității germane, Reich-ul a atacat Iugoslavia fără ultimatum sau declarație de război.

Influența occidentală nu a fost niciodată atât de puternică în Bulgaria precum în țările vecine, mai ales în comparație cu cea germană sau rusă. Pactul germano-sovietic o determinase să accepte relații mai strînsă ca niciodată cu Berlinul. A fost votată o lege

6. El a plecat împreună cu familia în Grecia și a cerut să i se permită să se retragă în teritoriul britanic. Acesta avea să fie Kenya pînă în 1943, cînd a avut permisiunea să se mute în Africa de Sud.

pentru apărarea teritoriului, ca măsură împotriva subversiunilor. Francmasoneria a fost interzisă. Un cunoscut antisemit a devenit ministrul Afacerilor Interne și s-au impus anumite restricții împotriva evreilor. A fost înființat un Directorat pentru Mobilizarea Civililor spre a controla economia. S-a constituit o organizație „de apărare” pentru a-i instrui pe tineri „în serviciul regelui, patriei, statului și aspirațiilor naționale”.

În perioada dintre împărțirea Poloniei și sfârșitul lui 1940, Boris a refuzat diverse oferte din partea Uniunii Sovietice, a marelui Încelegeri Balcanice și a Italiei, dar nu și ajutorul german și aprobarea sovietică pentru invadarea sudului Dobrogei. După o invazie de „turisti” și „oameni de afaceri” din vara lui 1940, prezența trupelor germane și a echipamentului militar provenind din România a fost legalizată în februarie 1941. Bulgaria a aderat la Pactul Tripartit în martie. Adunarea a ratificat Tratatul fără entuziasm. Uniunea Sovietică a protestat. Bulgaria avea să fie folosită împotriva Greciei și Iugoslaviei.

Luftwaffe a bombardat fără cruțare Belgradul, a scos din luptă aeroporturile iugoslave și a distrus comunicațiile. Infanteria a invadat prin Austria, Ungaria, România și Bulgaria. Au urmat trupele italiene, din Italia și Albania. Pierzind controlul, regele, guvernul și comandamentul armatei s-au retras în Bosnia, Muntenegru și în fine la Atena, pe calea aerului. Simović îl instruisese pe șeful Statului-Major să încerce să ajungă la un armistițiu; nemții au impus capitularea fără condiții. Peste 200 000 de prizonieri de război, printre care și 12 000 de ofițeri, majoritatea sârbi, au fost duși în Germania și Italia. Împărțirea statului iugoslav, considerat anihilat o dată cu forțele sale armate, a început încă înainte de intrarea în vigoare a capitulării, la 18 aprilie.

Nemții doreau să controleze izvoarele de comunicație și rezervele minerale. De asemenea, doreau să îi pedepsească pe sârbi, pe care Hitler îi considera perturbatori ai ordinii europene. O urmă de rânduială austriacă antisirbă, datînd de dinainte de primul război mondial, a erupit, hrănită de propriile prejudecăți ale lui Hitler și de proporția ridicată de austrieci din aparatul de ocupație. Toate pretențiile au fost satisfăcute, toate separatismele încurajate, toate tensiunile exacerbate pentru a distruge pe veci „produsul Versailles-ului” care era Iugoslavia. Slovenii aveau să fie germanizați, italianizați sau împrăștiați. Citi despre croați, aceștia aveau să fie convinși să treacă de partea Axei.

Slovenia a fost împărțită între Reich și Italia, care a anexat și importante fișii din coastă, dorind să supravegheze un lanț de state vasale de cealaltă parte a Adriaticii „sale”. Ea a obținut și controlul asupra unui Muntenegru restaurat, în vreme ce Albania a obținut o importantă parte din Kosovo și o bucată din Macedonia. Cea mai mare parte a Voivodinei a revenit Ungariei, în vreme ce nemții administrau restul. Bulgaria s-a servit cu cea mai mare bucată din Macedonia.

Aproape 40% din fostul Regat al Iugoslaviei a devenit așa-numitul „Stat Independent al Croației”, independent doar cu numele, cuprinzînd Bosnia și Herțegovina pînă la porțile Belgradului. Văduvit de cea mai mare parte a teritoriului său și împărțit între o zonă de ocupație italiană și una germană, acesta a fost plasat sub conducerea ustașilor și a *poglavnik*-ului lor, Pavelić (un alt „conducător”). Întorși din exil, aceștia i-au întrecut pe gardiștii români prin furia sălbatică îndreptată împotriva sîrbilor și evreilor. Ce mai rămăsese din Serbia Centrală a fost plasat sub conducerea militară a Germaniei.

În haosul ultimei zile ale rezistenței grecești și chiar în ziua în care capitularea iugoslavă devenea efectivă, succesorul lui Metaxas s-a sinucis. Regele George I-a numit pe un creștin cu convingeri de factură venizelistă. Emanoil Tsouderos (1882-1956) a

lărgit componenta politică a guvernului și trei zile mai târziu s-a retras împreună cu regele în Creta, apoi în Orientul Mijlociu.

Atena a căzut la 23 aprilie. Generalul Georgios Tsolakoglou (1888-1948) semnase deja un armistițiu neautorizat. El a devenit prim-ministrul unui guvern colaboraționist, pentru a asigura conducerea de zi cu zi a administrației. Grecia era împărțită în zone de ocupație. Germanii au preluat puncte importante – zona Pireu-Atena, Salonicul și teritoriul înconjurător, o porțiune de teritoriu de-a lungul graniței cu Turcia, cea mai mare parte a Cretei și trei insule din nordul Egeei. Bulgarilor li s-a permis să ocupe majoritatea Traciei grecești și o parte a Macedoniei. Restul țării a fost încredințat Italiei.

Albania fusese folosită ca o bază pentru atacurile împotriva Greciei și Iugoslaviei. Sub conducerea guvernului-marionetă Vërllaci, prezența unui număr atât de mare de funcționari de stat, tehnocrați, firme și chiar coloniști italieni pe cimpurile litorale dăduse naștere nemulțumirii, compensată copios de mirajul unei Albanii mai mari. Dacă Epirul de Sud grecesc nu fusese preluat, în schimb cea mai mare parte a provinciei iugoslave Kosovo și teritoriile macedonene locuite de albanezi fuseseră anexate (deși nemții au păstrat controlul asupra minelor importante din Serbia). Opinia publică iredentistă era mulțumită. Albanezii din Kosovo au profitat de ocazie pentru a-și regla conturile, mai ales cu acei sîrbi care primiseră proprietăți acolo în perioada interbelică. Mulți au fost uciși; și mai mulți au plecat.

Altearea Bulgariei cu Axa a adus beneficii de scurtă durată. Ocupația și administrarea teritoriilor grecești și iugoslave a fost preluată cu nerăbdare, chiar dacă Hitler a preferat să nu acorde controlul deplin, pentru a-și asigura alianța. Entuziasmați de ideea că vor obține în sfîrșit granițe asemănătoare cu cele de la San Stefano, administratorii și militarii bulgari și-au continuat pregătirile de anexare.

Locuitorii Macedoniei iugoslave erau considerați compatrioți, doar dacă nu erau în mod evident sîrbi și forțați în acest caz să plece. Au fost preluate Biserica și sistemul de învățămînt. Dacă mulți se bucuraseră văzînd sfîrșitul procesului de sîrbizare și majoritatea acceptau regimul bulgar, relativ blînd, aceștia au constatat repede cu dezamăgire că dăduseră procesul de sîrbizare în schimbul unui de bulgarizare. Cum populația Traciei grecești și a Macedoniei devenise majoritar greacă după 1912, stăpînirea bulgară se vedea nevoită să aplice măsuri mai radicale acolo. O campanie susținută îi încuraja pe greci să plece, în locul lor au fost instalați etnici bulgari. Persecuția a culminat printr-o revoltă în septembrie 1941, reprimată cu brutalitate. Probabil nu mai puțin de 15 000 de oameni au murit și încă 100 000 au fost deportați.⁷ Majoritatea erau refugiați din anii '20 din Anatolia, Rusia și chiar Bulgaria.

România ajutase campania germană în Balcani, dar Antonescu nu s-a implicat în lupta pentru Iugoslavia. În 1941, Germania a început să ia în serios preluarea unor secțoare economice vitale. Singurele linii de apărare ale regimului erau măsurile de „românizare” și „militarizare” a întreprinderilor. Aceste măsuri includeau alte restricții asupra sferei de acțiune a evreilor, pentru a-l îmbuna pe Hitler și a distra atenția de la greutățile vieții de zi cu zi, dar erau aplicate arbitrar. Economia avea nevoie de evrei și aceștia erau descurajați de a face comerț cu nemții. O opoziție organizată era exclusă, dar Maniu și Brătianu erau liberi să își exprime vederile față de Antonescu. Aceasta era o valvă de siguranță pentru păstrarea independenței formale.

7 Sursele bulgare recunosc un număr de 70 000, sursele grecești susțin că a fost vorba de 200 000.

Balkanii în umbra altor fronturi

Spre sfârșitul primăverii lui 1941, toate guvernele balcanice făceau parte din noua ordine a lui Hitler – cele care, alinându-se cu învingătorul, erau hotărâte să profite la maxim de pe urma situației, cele care fuseseră aduse la putere de aceștia și cele care fuseseră înfrânte pentru a reface administrația în mijlocul ruinelor cauzate de înfrângere. Toate acestea promovau o formă sau alta de pășunism național, care ridica în slăvi viața simplă de la țară, spre deosebire de cosmopolitismul asociat cu democrația și comunismul. Ele încurajau reîntoarcerea la rădăcini sub ochiul vigilent al conducerii germane.

În golul creat la Belgrad și Atena prin cucerire, ocupație și împărțire, politicienii nemulți de nemulți au considerat de primă importanță încercarea de a opri orice acțiune în plus care ar fi putut cauza compatrioților lor alte suferințe. Guvernul „grec” al generalului Tsolakoglou avea misiunea de a administra un teritoriu împărțit de fapt între trei forțe de ocupație rivale care dădeau tonul. Majoritatea teritoriului nu se afla sub nici o formă efectivă de autoritate și o mare parte a administrației interbelice a rămas în capitală într-o stare de incertitudine confuză. Guvernul „sîrb” al generalului Milan Nedić (1877-1946) conducea doar ce mai rămăsese din Iugoslavia după toate secesiunile și rapiunile. Administrația fusese spulberată, dispărind o dată cu guvernul, fiind luată în captivitate sau incapabilă de acțiune în diverse zone.

În teritoriile învinse, nemulții doreau să aducă economia până la un stadiu în care devenea exploatabilă și să își protejeze comunicațiile. Aveau nevoie de mină de lucru. În măsura în care nu împărțeau sau delegau îndatoririle ocupației, ei preferau rămășițele administrației locale supuse față de fanatici fasciști. În Statul Independent al Croației, cunoscut sub inițialele NDH, nu au avut de ales. Maček rămăsese în țară, dar el și al său Partid Croat Țărănesc au devenit pasivi. Ustașii fuseseră virful de lance al secesiunii.

Ei nu se bucurau de popularitate. Puțina independență de care aveau parte se datoră rivalității dintre patronii lor nemulți și italieni. NDH conținea aproape la fel de mulți „venetici” (sîrbi ortodocși, musulmani, țigani, evrei) cît și croați „puri” existau. După ce le-a acordat musulmanilor statutul de croați, noul regim a vrut să se descotorosească de toți ceilalți. Treimea de populație sîrbă urma să fie convertită, expulzată sau ucisă. Incapabil să își extindă legea asupra zonelor muntoase ale Bosniei și Herțegovinei, regimul a fost de la bun început o combinație de rasism feroce și farsă.

Răscoala de apărare a țăranilor sîrbi din NDH a fost doar una dintre revoltele care au avut loc în în vara lui 1941 în Iugoslavia împărțită, în vreme ce Reich-ul își îndrepta atenția înspre Est. Muntenegruul a respins încercarea Italiei de a-l transforma în stat vasal. Reaprinderea speranței s-a concentrat împotriva ocupației germane reduse a Serbiei – aici aveau să se reunească două grupări cu intenții ferme.

Colonelul Dragoljub Mihailović (1893-1946) respinsese capitularea. El a încercat să formeze din resturile armatei o organizație militară clandestină devotată guvernului exilat, care să îl numească general. Împins de starea de spirit a opiniei publice și de zelul comuniștilor, a pornit prea devreme la acțiune. Josip Broz (1892-1980), cunoscut sub numele de Tito, noul lider confirmat al Partidului Comunist, și-a amintit de Lenin. Împreună cu aliații săi clandestini, acesta a profitat de ocazia creată de distrugerea

statului și de ruperea alianței germano-sovietice pentru a susține cauza revoluției. Ei așteptau sosirea iminentă a Armatei Roșii.

Londra aliată, vrînd să vadă în aceste revolte o urmare la lovitura de stat de la Belgrad din 27 martie și o rezistență susținută în fața Axei, a ridicat în slăvi guvernul tinărilor rege Petru al II-lea, rapid paralizat de vechi probleme, care au fost groaznic exacerbate de evenimentele din țară. Cabinetul exilat nu a reușit să îi îndrume pe cei rămași acasă, care se răscoalaseră pentru a se apăra sau în speranța unui ajutor substanțial din afară.

Rivalitatea care s-a dezvoltat rapid între cele două grupări din Serbia le-a permis nemților să restabilească o oarecare ordine cu mai puțin efort decît se așteptau. Cu toate acestea, represaliile au fost nemiloase: germanii au terorizat populația, reducînd-o la supunere prin expediții punitive, prizonieratul în lagăre de concentrare și executarea ostacilor. În vara lui 1942, ei se lăudau deja cu o Serbie „eliberată de evrei”⁸.

Cum reprimarea a spart balonul optimismului în Iugoslavia de Est, opinia publică s-a întors împotriva ideii de a înfrunta forțele de ocupație. Mihailović și-a continuat activitatea în clandestinitate. Datorită prezenței celor 300 000-400 000 de refugiați în Serbia și a poveștilor lor despre ororile comise de ustași, el dorea să evite sacrificiile inutile. Dorea de asemenea să îi reunească pe acei răsculați din afara Serbiei care ar fi putut contribui la mișcarea sa în favoarea guvernului legitim. Tito a plecat, el și adepții săi comuniști s-au salvat prin „Marșul cel lung” spre celălalt capăt al țării împărțite, în Bosnia, unde țărănia sîrbă era cea mai afectată de traumele înfrîngerii și ale masacrelui și avea nevoie de o mîină conducătoare.

În 1942, interesul aliaților în legătură cu Balcanii a slăbit. Răsculații din Ținuturile iugoslave au supraviețuit pierzîndu-se în peisaj și mutîndu-se mereu din loc în loc, extinzîndu-și numărul adepților și luptînd unii cu alții. Majoritatea erau sîrbi, deoarece aceștia erau singurii tratați de toată lumea drept dușmani înfrînți. La început și-au luat numele de „cetnici”, de la cuvîntul *četa*, folosit inițial de bandele de prădători din Muntenegru, Herțegovina și Albania de Nord și apoi de toate bandele înarmate (albaneze, bulgărești, macedonene, sîrbe) din partea centrală a Balcanilor la începutul secolului. Deveneau „partizani” dacă erau preluați și organizați de comuniști. Pînă la urmă, majoritatea adevrau la una sau alta dintre mișcările mai serioase: Mihailović, o dată numit ministru de Război în guvernul exilat, și-a denumit trupele Armata Iugoslavă Internă pentru a sublinia continuitatea sa față de armata obișnuită. Tito a folosit termenii mai largi de Mișcarea de Eliberare Națională (sau Populară) și Armata Națională (sau Populară) de Eliberare, pentru a extinde aria de interes aparținînd inițial comuniștilor.

Possibilitățile de acțiune erau mai mari în zona italiană. Hitler lăsase în mare măsură în seama Italiei grija de a ocupa (și a pacifica) teritoriile răsculate din Balcani, sarcină îngreunată și de politica brutală a nemților. Problemele accesului Romei în Dalmația erau

8. Vezi Walter Manoschek, „Serbien ist judenfrei” *Militärische Besatzungspolitik und Judenverachtung in Serbien 1941/1942*. R. Oldenburg, München, 1993. Într-o singură operațiune, desfășurată în jurul orașului Kragujevac în octombrie, germanii au prins și executat 2 778 de bărbați, inclusiv sute de elevi, pentru 10 soldați nemți uciși și 26 răniți. Cifra de 2 778 este acceptată acum și de partea germană și de cea iugoslavă, spre deosebire de estimarea de 7 000 acceptată mai demult de istorici (inclusiv Stevan K. Pavlowich, *Yugoslavia*. Ernest Benn, Londra, 1971, p. 120). În total, peste 90% din cei 70 000 de evrei ai Iugoslaviei au pierit (8 000 în Serbia ocupată de nemți și în jur de 27 000, cea mai mare cifră, în NDH), împreună cu cei prînși pe cînd tranzitau spre Palestina.

complicate de crimele localnicilor fasciști, ceea ce a dus în 1942 la acte de violență instigate de comuniști⁹. Italianii erau împiedicați și de haosul din teritoriul ustașilor, unde soldații italieni au fost nevoiți să intervină pentru a pune capăt masacrelor și pentru a preveni extinderea revoltei înspre coastă. Ei și-au făcut simțită prezența pe aproape toată aria lor, ajungând la un compromis cu numeroși rebeli sârbi, de care s-au folosit pentru a-și spori influența.

Pentru a se justifica în fața populației, cetnicii din aceste teritorii erau dornici să îi recunoască pe Mihailović ca autoritate nominală. Acesta a riscat și a pierdut miza. Știa, la fel cum șiau și italienii, că acești căpitani din partea locului, fideli țării, nu se vor opune născută britanicilor, că îi vor supraveghea pe comuniști și că vor face ca Armata Jugoslavă Internă să pară mai mare. Cu toate acestea, ei nu aveau autoritate efectivă asupra lor, ei depindeau din ce în ce mai mult de italieni și nu l-au ajutat să își găsească adepți printre croați. Britanicii nu aveau să debarce, iar propaganda comunistă a întors faptele împotriva sa. Din situația complexă existentă în 1942, mișcarea lui Tito, distrusă aproape complet în teritoriile estice, a renăscut în vest asemenea păsării Phoenix.

Ofițerii și politicienii greci erau complet derutați. Unii au reușit să ajungă în Orientul Mijlociu. Alții s-au aliat cu guvernul colaboraționist fie din motive personale, fie pentru că doreau să scutească națiunea de alte suferințe. Mulți de ofițeri au fost trimiși în rezervă. Majoritatea nu au acționat aproape deloc. În golul creat în societatea urbană, comuniștii, având experiența activității clandestine, aveau să supraviețuiască și în final să-și facă simțită prezența. Zonele muntoase nu se aflau de fapt sub autoritatea nemănușă, ceea ce a creat un mediu propice unei astfel de activități, dar fără impresia de urgență care predomină în ținuturile muntoase ale Bosniei. La sfârșitul anului 1941, se formaseră multe bande armate conduse de republicani sau comuniști.

După invadarea Uniunii Sovietice, comuniștii s-au mobilizat pentru a asigura coeziunea rezistenței printr-un Front Național de Eliberare (EAM) în septembrie 1941. Foștii conducători ai partidului au stat deoparte. A urmat organizarea unei Armate a Eliberării Naționale (ELAS). Au existat formațiuni mai mici necomuniste, printre care Liga Republicană Națională Greacă (EDES) cu baza în nord-vestul Greciei. Prezidată cu numele de generalul Plastiras, aflat încă în Franța, aceasta a fost de fapt condusă cu pricepere de versatilul colonel Napoleon Zervas (1891-1957), care, la porunca englezilor, și-a exprimat sprijinul pentru regele exilat.

La fel ca în Serbia, germanii au replicat cu cruzime arzând sate, distrugând mănăstiri, executând prizonieri, continuând în tot acest timp să exploateze resursele. Recluziile pe scară largă și încetarea importurilor de grâu au dus la foamete în iarna lui 1941-1942. Situația locuitorilor orașelor era atât de jalnică, încât guvernul britanic a ridicat blocada pentru a permite Crucii Roșii suedeze să aducă provizii alimentare. Inflația era astronomică iar piața neagră și specula au înflorit pe măsură ce sovereignul de aur (20 de șilingi) a devenit adevărată monedă.

În primăvara și vara următoare s-au dezvoltat în munți grupări armate. Comuniștii se bucurau de sprijinul populației și s-au folosit de teroare împotriva rivalilor lor pentru a-și asigura monopolul activității armate. În vreme ce în Grecia lipsa de popularitate a

9. În memoriile sale (*Esilio*, Arnaldo Mondadori, Milano, 1996), ziaristul italian Enzo Bettiza, născut în Split într-o familie italiană, prezintă o perspectivă fascinantă asupra mutărilor fascisto-comuniste care au avut loc în acel mediu urban.

dictaturii îl contaminase și pe rege, britanicii considerau guvernul său exilat la Londra un simbol al legitimității. Dezbinat și slăbit de nesfârșite controverse interbelice asemenea corespondentului său iugoslav, guvernul din exil nu a dobândit niciodată, spre deosebire de acesta, loialitatea unei forțe insurgente din țară decât prin intervenția misiunii militare britanice.

Albania nici măcar nu avea un guvern în exil. În sarna lui 1940-1941, dezertorii se retrăseseră în munți. Kupi, care se refugiasse în Turcia, fusese adus înapoi în Iugoslavia de către englezi în speranța că va acționa împotriva italienilor. El s-a întors în Albania în 1941, unde a format o trupă de gherilă în sprijinul regelui Zog. Mai târziu în același an, comuniștii iugoslavi au promovat formarea unui partid comunist albanez clandestin sub conducerea profesorului educat în Franța Enver Hoxha (1908-1985). În septembrie 1942, el a uniut o Mișcare Națională de Eliberare pentru a organiza o vastă mișcare armată anti-italiană. Kupi a fost singurul fondator de marcă necomunist.

Acumea i-a îndemnat și pe alți oponenți față de dominația italiană să formeze mai târziu în 1942 un Front Național rival (Balli Kombetar sau BK). Sub conducerea fostului prim-ministru Mihal Frashëri, acesta a atras personalități prooccidentale și anticomuniste care se opuneau influenței iugoslave și întoarcerii regelui Zog. Ei au răspuns la recunoașterea dreptului Albaniei de a-și recăpăta suveranitatea pe care i-au acordat-o Aliații la sfârșitul lui 1941, dar vroiau să păstreze și frontierele obținute în urma stăpînirii italiene. Italienii încercaseră înure timp să obțină sprijin în plus pentru regimul lor din Albania printr-un guvern nou și mai pronunțat naționalist în decembrie 1941. Acesta a recuperat un mare număr de prizonieri și a dat declarații referitoare la nevoia de a accelera îndepărtarea sîrbilor din Kosovo¹⁰.

Invadarea Uniunii Sovietice de către Hitler însemna implicarea activă a României în război pentru recuperarea teritoriului pierdut. Așteptîndu-se la o campanie scurtă, Antonescu a convocat grosul armatei române. Lăsînd guvernarea în seama noului său înlocuitor, țitul, dar nu și ruda sa Mihai Antonescu (1904-1946), profesor de drept, Conducătorul a preluat comanda trupelor de invazie.

În decurs de o lună, armata a intrat în posesia teritoriilor pierdute în favoarea Uniunii Sovietice. În acel moment, foștii conducători de partide au vrut să se oprească, dar Antonescu s-a hotărît să meargă mai departe. Hitler a fost de acord ca zona ucraineană dintre Nistru și Bug, cunoscută sub numele de Transnistria, să se afle sub ocupație și administrație română. Trupele române au primit și misiunea de a lua portul Odessa, singura enclavă sovietică rămasă în acest teritoriu. Asedul de două luni i-a costat pe români teribil de multe vieți. Deși opinia publică rămăsese fără replică, Antonescu s-a autodesemnat mareșal pentru capturarea Odesei. Mulți români erau încă de părere, asemenea mareșalului, că, dacă nu continuă să sprijine Germania în campania rusească, riscă să piardă întreaga Transilvanie în fața Ungariei, dar că, dimpotrivă, dacă luptă bine, o vor recăpăta în întregime.

Politica față de evreii devenit mai radicală. Evreii așchenazi și vorbitori de rusă din Moldova, Basarabia și Bucovina erau considerați ruși sau spioni ai rușilor. În perioada invaziei, la Iași a avut loc un pogrom de mari proporții. Pe cînd avioanele sovietice

10. Acesta a fost desconsiderat și de proprietarii de pămînt. Cîmpu observă că Vărfaci repeta mereu că succesorul său era doar fiul unui servitor din casa lui Eșat pașă (*Diano 1937-1943*, Ed. Renzo de Felice, Rizzoli, Milano, 1980, p. 370).

bombardau orașul, s-a răspândit un zvon conform căruia evreii i-ar fi ajutat pe ruși. Versiunea oficială susținea că o coloană de comuniști evreii, sprijiniți de parașutiști sovietici, atacase trupele din oraș. În 28, 29 și 30 iunie, mulți de evreii au fost uciși și alții au murit fiind evacuați cu trenul¹¹. Imediat ce orașele Chișinău și Cernăuți au fost reocupate, evreii au fost adunați și s-au înființat ghetouri.

În teritoriile eliberate, nu a fost reinstaurat un regim administrativ normal, ci s-au întreprins măsuri represive împotriva acelor care erau suspectați de a fi ajutat sau profitat de pe urma regimului sovietic. La fel cum se întâmplase cu alte armate în alte părți ale Balcanilor în timpul războaielor anterioare, armata română în retragere fusese umplută de către aceia (ucraieni, evreii) care întâmpinau cu bucurie trupele (sovietice) de ocupație și care acum erau răzbuțuși. Mulți evreii fugiseră deja cu trupele sovietice. Majoritatea acelor care nu făcuseră acest lucru au fost deportați în Transnistria, pentru a fi închiși în lagăre și folosiți la muncă forțată. Majoritatea nu au supraviețuit.

Marginalizați și prădați, marea parte a evreilor din Vechiul Regat au reușit să supraviețuiască. Un ordin din septembrie 1940 de a purta steaua galbenă a fost curînd retras la cererea oficialităților bisericești. În iulie 1941, toți evreii cu vîrste cuprinse între optisprezece și cincizeci de ani au fost puși la discreția armatei pentru a fi supuși la muncă forțată. În vara următoare, Antonescu a consimțit să deporteze o parte din ei în lagărele din Polonia. La insistențele regelui și ale mitropoliilor ortodocși și după stabilirea unor contacte cu Vestul, inițiativa a fost abandonată. Guvernul, împreună cu organizațiile sioniste, s-a reorientat în schimb spre planificarea emigrării lor în Palestina.

Cînd, în decembrie, Antonescu nu s-a conformat ultimatumului de retragere la frontiera din 1940, Marea Britanie a declarat război. România a continuat prin a declara război Statelor Unite, cînd atacul de la Pearl Harbour le-a implicat și pe acestea în conflict. Ea era un partener ezitant și inactiv în războiul Germaniei împotriva Aliaților, dar Regele Mihai și unul dintre generalii mai vîrstnici se opuneau continuării războiului împotriva Rusiei.

Relațiile dintre generalii pregătiți în spirit francez și omologii lor germani erau încordate. S-au înmulțit dezertările, demisiile și cazurile aduse în fața Curții Marțiale. Cererea de trupe și materii prime era tot mai mare, în vreme ce guvernul român se străduia din răsputeri, dar în zadar, să limiteze accesul nemților. Germania avea nevoie de carne de tun, petrol și grâu, dar nu era dispusă să furnizeze în schimb echipament modern și armament.

Bulgaria, celălalt aliat al său, a primit cu deznădejde vestea atacului asupra Uniunii Sovietice, dar a avut de suferit mai puțin decît alte teritorii. După cum era de așteptat, a declarat război Angliei și Statelor Unite, dar nu și Uniunii Sovietice. Regele Boris a declarat că recruții săi nu pot lupta împotriva rușilor și că ar fi mai bine folosiți apărînd Balcanii de insurgenții locali și de posibila intervenție străină. Generalii bulgari trăiau cu teama unei invazii sovietice pe mare. Ei nu vroiau ca armata lor prost echipată să urmeze fără nici o motivație calea pe care pășiseră românii.

Bulgaria era greu de convinsă să aibă o contribuție substanțială la efortul de război, o dată ce și-a atins scopurile teritoriale. Există o mulțumire generală în legătură cu alianța

11 Au participat și civili, alături de trupe române și germane. Trupele germane erau însoțite de plutoane de execuție *Einsatzgruppen* și opinia publică din Iași nu a fost greu de incitat împotriva evreilor.

cu Germania, care împlinuse ambițiile teritoriale ale naționaliştilor și furnizase țăranilor o piață mai largă pentru produsele lor. Trupele germane din această țară s-au purtat în general bine și resursele nu fost prădate. Unele forme vag constituționale au fost păstrate, la fel ca în România, a fost tolerată și o opoziție.

Domnia personală a regelui Boris a continuat, întărindu-și treptat controlul în 1942. Emigranții infiltrați de sovietici dăduseră greș într-o încercare de revoltă în vara lui 1941. Deși majoritatea comuniștilor se aflau deja în închisoare la începutul lui 1942¹², au existat încercări de a forma un Front al Patriei împreună cu agrarieni, social-democrați și zvenisti, dominați vag de comuniști. Fasciștii erau și ei ținuți sub observație de teamă că vor fi folosiți de nazisti, motiv pentru care regele Boris nu a acceptat nici măcar trimiteria de voluntari pe frontul rusesc.

În vreme ce trupele de ocupație bulgare se bazau pe vorbitori de slavă din Macedonia grecească, metodele lor i-au vindecat rapid pe majoritatea macedonenilor iugoslavi de orice sentimente probulgarie. Deși Hitler acceptase până la urmă că nu poate folosi armata bulgară în Rusia, i-a impus în schimb din ce în ce mai multe sarcini de ocupație în Balcani. Cei 50.000 de evrei ai Bulgariei, care nu fuseseră niciodată puși în discuție, au fost supuși în 1941 tot mai multor restricții, până când au fost practic expulzați din viața publică. Opoziția față de aplicarea măsurilor antisemite le-a redus din cruzime în interior înainte de 1941, dar nu și în noile zone aflate sub ocupație, unde deportările organizate de germani s-au desfășurat nestingherite.

De la Stalingrad la capitularea Italiei

O dată cu victoriile Aliatelor la Stalingrad și în nordul Africii la sfârșitul lui 1942, interesul în legătură cu Balcanii a crescut și starea de spirit din peninsula s-a schimbat. Pe măsură ce se pregătea asaltul asupra „fortăreței Europa”, Axa trebuia dezinformată cu privire la locul debarcării. S-a acordat importanță unor diversivni în Balcani, unde chiar și conducătorii gherilelor trebuiau să se aștepte la o debarcare. Britanicii doreau sprijin coordonat în întregul teritoriu de la Marea Adriatică și nu mai erau dispuși să tolereze diverse înțelegeri cu armata italiană. Ei au întărit legătura cu Mihailović și l-au contactat pe Tito.

Confrunțați cu amenințarea iminentă a unui front balcanic, germanii se temeau că insurgența latentă din NDH s-ar putea transforma într-un pericol pentru întreaga peninsulă. Ei s-au hotărât să îi elimine pe toți insurgenții din teritoriu, dar nu puteau să facă acest lucru decât cu ajutorul italienilor, care erau niște aliați ezitanți. Generalii acestora nu credeau în operațiuni antigherile la scară largă, încercaseră să controleze zona prin alte mijloace și erau dornici să păstreze legăturile care i-ar fi putut duce la anglo-americani.

Hitler a impus un ciclu de operațiuni din ianuarie până în mai 1943. Insurgenții au fost înfrinși din punct de vedere militar, dar au scăpat cu viață. Toți nemulțumiții, așteptând o debarcare britanică, încercau să-și protejeze interesele și făceau manevre necinstite unul pe seama celuilalt. Mănunchiul de antagonisme și înțelegeri între diversele părți ale ocupației și rezistenței din Iugoslavia a dus la tot mai mari vărsări de sânge. Tito

12. Generalul Zaimov, veteran al lupturilor de stat din 1934 și care avusese legături cu guvernul sovietic, a fost executat pentru trădare în 1942. Filmul lui Vuko Radev, *Regele și generalul* (1966), este o evocare plină de viață a acestei drame.

și Mihailović luptau să se elimine reciproc înainte de presupusa debarcare, temută de unul și sperată de celălalt. Jocul dublu dintre cetnici și italieni a luat sfârșit, în vreme ce generalii germani reflectau asupra unei înțelegeri cu Tito.

În ciuda pierderilor grele, ambele mișcări au supraviețuit. Doar o parte din forțele lor fuseseră aruncate în luptă și conducătorii lor se aflau încă în libertate. Soluțiile politice subtile ale italienilor, soluțiile militare drastice din partea nemților și recompensele substanțiale pentru prinderea liderului comunist și a generalului regalist dăduseră toate greș. Pe parcursul verii, favorizată de demoralizarea regimului ustaș, forța armată mobilă a lui Tito, compusă din țărani dezrădăcinați și membri ai Partidului Comunist, se întorsese în Bosnia de Vest. Comuniștii îi protejaseră lui Mihailović o imagine de purtător al răzbnării sîrbe în rîndul populației nonsîrbe și de agent al intereselor britanice în rîndul sîrbilor. Propaganda sovietică l-a ajutat pe Tito. Și englezii îi aveau în vedere.

În momentul debarcării în Sicilia în iunie 1943, ei îi cereau deja lui Mihailović mai mult decît putea sau vroia să dea fără sprijin adecvat. Ei s-au îndreptat spre Tito ca spre o sursă suplimentară sau alternativă de sprijin, pentru a exploata orice ocazie de a implica dușmanul de cealaltă parte a Adriaticii și de a da aliatului sovietic o oarecare satisfacție, dacă nu puteau să li dea încă un al doilea front. Cînd Italia s-a prîbușit în septembrie, ambele mișcări erau pe cale de a se înfrîna, așteptînd prada. Mihailović era în est, cu o forță compusă din țărani sîrbi din partea locului, comandanți de ofițeri ai armatei. Tito se afla în vest, cu o forță bazată în principal pe țărănimea sîrbă din Bosnia și Croația, condusă de comuniști. În vreme ce Armata Iugoslavă Internă se infiltrasă în administrația și jandarmeria lui Nedić, Armata Populară de Eliberare pătrunsese în sistemul NDH și în armata sa.

După lupta inițială pentru teritoriul și echipamentul italian, nemții și-au recăpătat echilibrul. Ei s-au mutat în Slovenia, în zona Triestului și pe coasta Dalmatiei, exploatănd animozitățile italo-slave și cele dintre comuniști și „naționaliști”. Aceste evenimente au determinat slăbirea formațiunilor locale de cetnici, dependente de armata italiană, și înăstrirea poziției partizanilor prin capturarea stocului militar italian.

Cel mai important motiv al succesului lui Tito în regiunile vestice a fost eșecul naționalismului regional, ce se asociase cu puterile care acum pierdeau războiul. În regiunile înapoiate și amestecate etnic, care avuseseră atîtea de suferit, noua ordine comunistă și sloganul său „fraternitate și egalitate” a comunităților erau deosebit de atractive. Ele ofereau o cale de scăpare numărului crescînd de croași care vroiau să părăsească vasul învânat al NDH.

Mihailović nu reușise să aibă trecere în aceste zone, decît sub forma unui simbol vag și prost perceput al uneia dintre comunități. Dar în est, spre el s-a îndreptat populația în momentul în care capitularea Italiei a sporit valul de optimism. Deoarece de la sfîrșitul lui 1941 se implicase foarte puțin în acțiuni împotriva Germaniei, el a ajuns în poziția de a fi considerat, după Tito, conducătorul celei mai eficiente mișcări de rezistență din Europa ocupată. Timpul însă nu era de partea sa. Așteptat de partizani pe cînd îi urmărea pe germani în estul Bosniei, a fost nevoit să se retragă în Serbia.

În Albania, italienii încercaseră să facă față deteriorării situației, operînd cîteva schimbări la conducere în primele luni ale lui 1943. Un general care se bucura de popularitate a fost numit mîna dreaptă a regelui. Un nou guvern a primit propria sa forță armată și libertatea de a aplica o politică mai „albaneză” și mai puțin fascistă. Balliștii (membrii mișcării *Balli Kombëtar*) au pătruns în administrație, recruiți și prizonierii

eliberați și-au început activitatea clandestină. Alți balliștii, cîți și comuniștii aveau în vedere scopuri teritoriale, ceea ce descuraja ajutorul din partea Aliatilor.

Comuniștii aveau baza în teritoriile anexate, dar influența lor era slabă chiar și acolo. Depindeau de Tito și au făcut cauză comună cu el pentru a obține în sfîrșit unirea provinciei Kosovo cu Albania, dar trebuiau să acționeze cu grijă. În martie 1943, au constituit o Armată Populară de Eliberare după modelul iugoslav. Grupurile lor mobile au început să atace posturile italiene fără a se gîndi prea mult la represalii, dornice fiind să elimine rivalii. Această atitudine i-a ajutat sau i-a stîmplat, în funcție de circumstanțe, mediu și consecințe. Balliștii depindeau de sprijinul teritorial și erau îngrijorați în legătură cu represaliile.

În Albania, la fel ca pretutindeni, britanicii doreau să lase impresia că o debarcare a Aliatilor în Balcani era realmente plănuită, iar italienii erau nerăbdători să contacteze organizațiile clandestine. Imediat după căderea lui Mussolini, agenții englezi au aranjat o întîlnire între *Balli Kombëtar* și Mișcarea Populară de Eliberare. Ei s-au înțeles să formeze un comitet comun. Balliștii însă nu vroiau să lanseze un atac armat pînă cînd Aliatii nu erau destul de aproape pentru a interveni direct, iar comuniștii, după ce au respins înțelegerea, au lansat o violentă campanie propagandistică împotriva BK.

După ce conducerea italiană s-a prăbușit, trupele de gherilă au umplut temporar golul, la fel cum s-a întîmplat și în Iugoslavia, punînd mina pe arme și echipament. Trupele germane au venit din Grecia ocupînd coasta și orașele și împingînd luptătorii de gherilă în munți. Ele s-au prezentat drept eliberatori pentru a-și asigura o oarecare primire din partea populației. Un grup de politicieni care se opuseseră stăpînirii italiene au acceptat oferta de a constitui un nou regim.

Un executiv provizoriu a eliberat prizonierii politici și a convocat în grabă o Adunare, care a pus capăt unor personale sub Coroana italiană și a abolit legile fasciste. A constituit un consiliu de regență compus din patru membri, amintind de cel din 1920, sub conducerea unui alt membru respectabil al familiei Frashër. Noul guvern a declarat neutralitatea Albaniei. Preocupată de apărarea coastei și a liniilor de comunicații, Germania a recunoscut independența Albaniei și nu a intervenit în administrarea sa, ci a oferit un sprijin ostentativ pentru preluarea provinciei Kosovo. Pe parcursul iernii, a mai existat un val de expulzare a sîrbilor. Administrația germană a Serbiei estima în februarie 1944 că 40 000 de sîrbi fuseseră alungați din Kosovo începînd cu 1941.

Era nevoie ca și Grecia să creadă în realitatea invaziei. Englezii scoseseeră din Grecia cîțiva reprezentanți ai gherilelor, aducîndu-i la Cairo. În august 1943 pentru discuții cu guvernul exilat, dar aceștia nu s-au putut pune de acord. Cererile gherilelor de a exercita puterea absolută în zonele aflate sub controlul lor și de a determina înlocuirea regelui printr-un plebiscit nu au fost acceptate. Așteptînd căderea Italiei și hotărîrită să cîștige controlul înainte de debarcarea forțelor Aliate, ELAS și-a îndreptat atenția asupra oponenților din interior și mai ales împotriva membrilor mai provocatori ai EDES.

La începutul anului 1943, nemții concentraseră populația evreiască în zonele ocupate și aproape întreaga comunitate evreiască din Salonic (în jur de 46 000 de suflete, sau o cincime din populația orașului) a fost deportată la Auschwitz. În aprilie, i-au permis ultimului prim-ministru colaboracionist să formeze batalioane de securitate pentru a menține legea și ordinea. Ei i-au atras pe ofițeri veneliști extremiști, care se temeau de o restaurare regalistă sau de o predominanță comunistă, și chiar unele figuri mai proeminente cum ar fi generalul Pangalos, dictatorul din 1925-1926.

Mai la est, bătălia de la Stalingrad a fost evenimentul cu cel mai mare efect, din moment ce românii fuseseră profund implicați în luptă. Una dintre diviziile lor fusese luată prizonieră alături de Armata a Șasea a mareșalului von Paulus. Restul soldaților români au pornit o retragere dezastruoasă, pierzând aproximativ 300 000 de oameni, morți, răniți sau capturați. Contingentul românesc din Rusia a fost redus la șase divizii și Wehrmacht-ul a fost nevoit să preia Transnistria. Regele Mihai a cerut pacea. Având încă și mai mare nevoie de soldați, petrol și provizii, Hitler a trebuit să aprobe în ianuarie 1943 echiparea a nouăsprezece divizii refăcute, în schimbul plății imediate în petrol și alimente.

În vreme ce Italia fascistă se prăbușea, armatele germane erau împinse treptat înspre granița română, iar trupele române se aflau încă în Crimeea, luptând. Teama de o Uniune Sovietică răzbuinătoare a intensificat eforturile de a încheia pacea cu Aliații, care începuseră să bombardeze cimpurile petrolifere. Înțelegând nevoia de a îndepărta pericolul unei ocupații sovietice și temându-se de o renaștere a Gărzii de Fier inițiată de nemici, Antonescu însuși autorizase contactarea Occidentului. El a păstrat legătura cu „oposiția tolerată”. Maniu și Brătianu au jucat un rol important în abordarea Aliaților, întrebând dacă României i se va permite să se predea Marii Britanii și Statelor Unite.

Și asupra Bulgariei se făceau presiuni pentru o contribuție mai substanțială. Deși regele Boris a refuzat chiar și să rupă relațiile diplomatice cu Uniunea Sovietică, a fost de acord să își extindă îndatoririle de ocupație și să participe la operațiunile antinsurgente din sudul Serbiei. Sperase să scoată Bulgaria din război cu teritoriul intact, dar sondările diplomatice au arătat că Aliații nu acceptau nimic mai puțin decât capitularea fără condiții, evacuarea teritoriilor care nu erau bulgărești înainte de război și ocupația Bulgariei. Evreii din Tracia și Macedonia ocupată fuseseră deportați în lagărele de concentrare din Germania, dar cei aflați în interiorul vechilor granițe au fost salvați. În mai 1943, li s-a ordonat să plece din orașe și să intre în lagăre de muncă. Societatea a conspirat în general pentru a-i proteja, astfel că au fost de fapt mai mult răspinșiți în mediul rural.

Moartea lui Boris al III-lea în urma unui infarct la vârsta de 49 de ani, în august 1943, a produs o criză în momentul cel mai dificil. Cum moartea a survenit la două săptămâni după o vizită la Hitler, a existat părerea că fusese otrăvit pentru că a refuzat să se conformeze cererii de a-i elimina pe evrei și de a trimite trupe în Rusia. Boris se bucurase de un oarecare respect. Suneon al II-lea, fiul și moștenitorul său, avea doar șase ani. S-a constituit un consiliu de regență sub conducerea lui Filov, care a rămas adevăratul deținător al puterii.

Partidul Comunist își păstrase până atunci forțele pentru viitor. Bulgaria nu fusese foarte afectată de război și nu exista nici un conflict revoluționar. Avuseseră loc unele acte teroriste în orașe și se formaseră câteva bande armate în munți, bucurându-se pe alocuri de simpatia muncitorilor. Apeleurile Frontului Patriei din Uniunea Sovietică cereau încetarea participării bulgare la operațiunile din Serbia, neutralitatea absolută și restaurarea integrală a libertăților civile. În schimb, opoziția oficială se punse deoparte din dispreț față de activitatea partizană din rîndurile țăranilor simpatizanți ai agrarienilor. Abia în septembrie 1943, a apărut un comitet al Frontului Patriei, divizînd agrarienii și social-democrații.

Sfârșitul

Pe măsură ce Armata Roșie se apropia, cei care vroiau să schimbe totul au prins curaj. Cei care nu vroiau schimbare, s-au speriat și s-au întors spre Occident. Pînă la sfârșitul lui 1943, Antonescu a înțeles că România trebuie să schimbe tabăra. Maniu devenise o figură-cheie în contactele cu englezii. Un emisar a plecat spre Cairo, unde, în vreme ce Armata Roșie trecea Prutul, a primit condițiile armistițiului: trecerea necondiționată de partea Aliaților, accesul liber al trupelor sovietice și reparații față de Uniunea Sovietică. Se putea aștepta retrocedarea teritoriului pierdut în favoarea Ungariei. Aliații au bombardat Bucureștiul pentru a sublinia mesajul. Antonescu a respins termenii, temîndu-se să nu fie prins între o lovitură nazisto-gardistă și ocupația sovietică.

Tînărul rege nu accepta prudența lui Maniu și a lui Brătianu. Opoziția atît față de război, cît și față de dictatură a dus la o acțiune coordonată a vechilor partide și a comuniștilor. Armata Roșie trecuse fosta graniță în mai. Comuniștii fuseseră aduși înapoi din URSS, militanții locali erau eliberați discret sau transferați în locuri în care se putea vorbi cu ei. Alimentați de propaganda sovietică, de propriile speranțe și oportunism, cea mai mare victorie a lor a fost alianța cu fracțiunea liberalilor (cîndva de arîpi dreapți, acum de stînga) a lui Titărescu. Pînă în iunie, conducătorii vechilor partide au format, cu aprobarea lui Mihai, un Bloc Național Democrat împreună cu comuniștii și aliații acestora, pentru a pune capăt dictaturii și a accepta condițiile de la Cairo. Însă rușii au continuat să negocieze direct cu Antonescu, iar anglo-americanii nu au mai reacționat.

La 20 august, a început o masivă ofensivă sovietică. Frontul germano-român a cedat. Pentru a preveni o preluare a puterii lui Antonescu de către sovietici, Conducătorul a fost demis și arestat în grabă din ordinul regelui la 23 august¹³. Maniu avea 71 de ani și sănătatea sa lăsa de dorit. El refuzase să conducă guvernul și făcea presiuni pentru aducerea unui general. Generalul Constantin Sănătescu (1885-1947), șeful gărzii regelui, înăbușise revolta gardistă din 1941 și se bucura de respectul armatei. El plănuise răsturnarea lui Antonescu și a devenit astfel prim-ministrul unui cabinet de generali și consilieri regali. Conducătorii partidelor au fost numiți miniștri de stat fără portofoliu. Constituția din 1923 a fost repusă în drepturi, deși încă fără parlament. Nemții au fost informați că România nu mai este aliatul lor. Monarhul a comunicat nașunui schimbările survenite.

Trupele germane au primit ordin să se retragă în pace și românii au încetat lupta împotriva rușilor. Aceștia din urmă au capturat pe loc 30 000 de oameni, iar Hitler a ordonat ocuparea Bucureștiului și constituirea unui guvern sub conducerea lui Sîmba. În capitală s-au dat lupte și nemții au bombardat orașul, căci noul guvern declarase război Reich-ului. Avioanele Aliaților au bombardat trupele germane concentrate la periferie. La sfârșitul lunii, nemții se retrăgeau deja din țară, în vreme ce Armata Roșie pătrundea în capitală.

Sovieticii nu s-au grăbit să încheie armistițiul. Termenii acestuia erau clari și duri. România trebuia să plătească reparații și să suporte costul ocupației, să acorde sprijin în războiul împotriva Germaniei și să intre în luptă cu douăsprezece divizii complet echipate. O Comisie de Control Aliată, compusă din reprezentanți ai celor trei mari puteri, dar dominată de sovietici, urma să supravegheze respectarea termenilor. Singurul punct

13 Amindoi Antonescu și au fost excentați în iunie 1946, după o parodie de proces.

pozitiv era sprijinul acordat pentru abrogarea Dictatului de la Viena. Armistițiul a fost semnat în 19 septembrie, dar România nu ieșise încă din război.

Ofensiva comună ruso-română a început imediat. 385 000 de soldați români au luptat alături de Armata Roșie în Ungaria și Cehoslovacia, suferind pierderi imense. Astfel, grosul armatei a fost îndepărtat de teritoriul românesc, unde sovieticii propulsau Partidul Comunist spre putere. Guvernul român era practic incapabil să opereze în afara Bucureștiului. Moldova și apoi nordul Transilvaniei erau administrate direct de Armata Roșie. Autoritățile de ocupație nu făceau altceva decât să captureze cu toptanul prada de război și să se răzbune pe foștii dușmani.

Profitând de prezența sovieticilor, comuniștii au proclamat curînd un nou Front Național Democrat și au părăsit Blocul. Ei insistau asupra constituirii unui nou guvern sub conducerea aliatului lor, Petru Groza (1884-1958), politician cu simpatii de stînga, care inițial fusese în Partidul Poporului al lui Averescu. Generalul Nicolae Rădescu (1874-1953), închis pe motive politice de Antonescu, a preluat puterea în noiembrie. Deși Groza era viceprim-ministru, comuniștii și-au continuat campania pentru un guvern al Frontului Național Democrat, prîmîndu-i cu brațele deschise pe toți cei care doreau să intre în partidul lor și acuzîndu-i de fascism pe toți cei care se opuneau străduințelor lor.

Lupta pentru putere a atins punctul culminant la 25 februarie 1945. În București au existat demonstrații și victime inexplicabile. Ministrul adjunct de Externe sovietic Vișinski a sosit pentru a supraveghea numirea unui cabinet Groza. Regele Mihai a cedat unui ultimatum de două ore, la 27 februarie. Groza a plasat comuniștii la conducerea tuturor ministerelor importante, dar l-a păstrat pe Tătăreanu în funcția de vicepremier și ministru al Afacerilor Externe.

Cum primul raid aerian asupra Sofiei în noiembrie 1943 adusesese războiul mai aproape de Bulgaria, și conducătorii acesteia s-au gîndit să schimbe tablăra. Cu toate acestea, multor bulgari, inclusiv comuniștilor, nu le venea ușor să ia în considerare abandonarea teritoriilor recent achiziționate. Românii, cel puțin, se bucurau de simpatia Occidentului (nu că le-ar fi fost de mare folos).

După întîlniri preliminare secrete în primăvara lui 1944, Uniunea Sovietică și-a mărit treptat pretențiile, pînă cînd schimbările din România au adus Armata Roșie la Dunăre mai repede decît se temea Bulgaria. În timpul verii, au existat încercări de a forma un guvern multipartit, dar autoritatea de stat s-a prăbușit. În 2 septembrie, un nou premier agrarian prooccidental a recunoscut neutralitatea, a eliberat prizonierii politici, a abrogat legislația antisemită și s-a agățat de speranța că va obține termeni mai buni din partea Occidentului. La 5 septembrie, sovieticii au declarat război. Cum după aceea Bulgaria a declarat război Germaniei, ea s-a aflat pentru o perioadă în situația ciudată de a fi în război cu toată lumea.

Cînd au sosit trupele sovietice, Frontul Patriei a ieșit din umbră și a preluat controlul Sofiei în noaptea de 8 septembrie. Lovitura fusese de fapt organizată de Gheorghiev și de Velcev, membri ai grupului „Zveno”, acum aliați ai comuniștilor. A urmat un nou consiliu de regență sub conducerea unui guvern auzit de comuniști și compus din grupările reprezentate în Front – zvenişti, agrarieni, social-democrați și comuniști. Gheorghiev era premier și Velcev ministru de Război, dar comuniștii dețineau ministerele care controlau poliția și justiția. Armistițiul a fost semnat în 28 octombrie. O comisie Aliată a preluat „controlul”, la fel ca în România, avînd un șef sovietic. Armata bulgară a primit ordinul de a se alătura trupelor sovietice în războiul împotriva Germaniei.

Bulgaria a ieșit din război și de sub patronajul Germaniei cu vechea sa ordine dată din nou peste cap. Uniunea Sovietică a asigurat în compensație o tutelă prin intermediul comuniștilor. Cu cei 10 000-15 000 de foști deținuți, ei aveau o poziție mai puternică decât în România. Înainte de război, jucaseră un anumit rol și obținuseră voturi, aduseseră grupări politice importante în interiorul Frontului, erau capabili de a trezi sentimente proruse și antidinastice reale.

Agrarieni erau încă și mai populari și, oricât ar fi fost de zguduite, forțele vechiului regim nu fuseseră distruse. Comuniștii au început imediat să își elimine oponentii, înființând comitete locale, o miliție populară și tribunale ale poporului pentru a se ocupa de „criminalii de război”, „colaboraționiști” și „fasciști”. Până în februarie 1945, foștii regeni, toți miniștrii de după 1941 și toți membrii Adunării fuseseră judecați și majoritatea executați. Aparatul de stat era epurat, dar comandamentul sovietic a fost nevoit să oprească acțiuni similare în armată, deoarece i-ar fi afectat combativitatea.

În cele din urmă, unitățile permanente au plecat cu Armata Roșie în Iugoslavia (unde s-au întors în chip de eliberatori), Ungaria și Austria, în vreme ce unitățile politizate și reorganizate au fost păstrate în țară.

Statutul de inamic al României și Bulgariei a întârziat procesul de impunere a dominației comuniste până după semnarea Tratatelor de pace în 1947. Granțele de dinainte de 1940 au fost restabilite, cu excepția faptului că Uniunea Sovietică și Bulgaria și-au păstrat achizițiile teritoriale românești. O dată cu îndepărtarea controlului occidental, oricât ar fi fost el de indirect și inutil, s-au organizat alegeri (femeile au primit drept de vot, în schimb multor alți persoane li s-a luat acest drept). În condițiile în care constrângerea și fraudă au dus la o majoritate de 86% în Bulgaria în noiembrie 1945 și de 70% în România un an mai târziu. Țările au fost proclamate republici populare. Celelalte partide s-au dizolvat, iar conducătorii lor au fost închiși sau executați.¹⁴

Sfârșitul a fost rapid în Albania, unde Wehrmacht-ul a lansat violente operațiuni împotriva insurgenților la începutul iernii 1943. Albanezii, mai ales cei din Kosovo, au fost recrutați în Divizia SS „Skanderbeg” pentru a comite acte de violență împotriva populației sârbe și pentru a-i aduna pe evrei într-un loc. Până în primăvară, operațiunile își pierduseră înaltul suflul. Guvernul de la Tirana nu avea nici o putere în afara orașelor principale și a zonei de coastă, iar bandele înarmate supraviețuiseră.

Partizanii comuniști dominau în sud. Regaliștii aveau influență în centru. Kupi se despărțise de comuniști în noiembrie 1943, formând propria sa mișcare legalistă pentru reîntronizarea regelui Zog și își făcuse adepți în rândul armatei. În nord, șefii de clan împărțeau puterea cu *Ballë Kombëtar*. Balliștii, care vroiau să-i vadă pe nemți plecați, nu aveau nimic de împărțit cu regenia și în curând au încetat să mai provoace Wehrmacht-ul.

Agenții britanici nu au avut succes în încercarea lor de a crea o unitate de acțiune împotriva direcției de retragere germane prin Albania. În confuzia ultimei părți a războiului, comuniștii aveau cîteva avantaje clare. Aveau un scop: lichidarea oponentilor lor și preluarea puterii. Se bucurau de sprijinul comuniștilor iugoslavi și de cel al Uniunii Sovietice. Acestea au marcat începutul unui crunt război civil, purtat la început în sud.

14 Un plebiscit a abolit monarhia în septembrie 1946 și i-a trimis în exil pe regele de nouă ani Simeon și pe mama sa. Mai popularul rege Mihai de România a fost nevoit să abdice fără plebiscit și să părăsească țara în decembrie 1947. Liderul agrarian Nikola Petkov a fost judecat și spânzurat în septembrie 1947. Liderii țăranști români au fost judecați în luna următoare. Manu a murit în închisoare în 1953.

O mare parte a ajutorului militar Aliat a ajuns la partizani, care erau destul de puternici pentru a-și hărțui pe nemici în timp ce luptau cu adversarii lor Kuqi, care demonstra o vădită înclinație de a se lupta cu germanii, a fost rapid descurajat de intenția comuniștilor de a-și distruge toți rivalii.

Cînd regimul sprijinit de nemici a dat semne că se prăbușește în primăvara lui 1944, luptele s-au intensificat. Mișcarea Populară de Eliberare a ținut un congres în mai în orașul Permet din sud. Acesta a constituit un Consiliu Antifascist de Eliberare Națională după model iugoslav, cu un comitet executiv în chip de contraguvern, sub conducerea lui Hoxha. După ce și-au învins adversarii din sud, comuniștii s-au întors împotriva celor din nord cu provizoriile britanice pe care le primiseră pentru a lupta împotriva nemților. Sentimentul că acțiunea imediată se impunea era sporit de teama (împărtășită de patronii lor iugoslavi) unei debarcări anglo-americane. Britanicii l-au evacuat pe Kuqi în septembrie pentru a-l salva, iar în octombrie Hoxha a format un guvern la Berat. Balliștii și adepții lui Kuqi au început să-și caute noi aliați.

Pînă la retragerea germanilor în noiembrie, comuniștii erau forța dominantă. Ei au preluat controlul Tiranei și, pînă la sfîrșitul anului, controlau aproape toată țara. Partizanii iugoslavi, operînd alături de comuniștii albanezi, s-au asigurat că provincia Kosovo va rămîne a Iugoslaviei. Toți posibili „criminali de război” „colaboracioniști” și „dușmani ai poporului” au fost prinși, judecați și lichidați. O reformă agrară a avut grijă de proprietarii de pămînt (beni) în august 1945, încă înainte de alegerile generale din decembrie¹⁵.

Sfîrșitul războiului în Albania a fost de fapt o parte a sfîrșitului în Iugoslavia din punctul de vedere al comandamentului german, dar și al conducerii Partidului Comunist iugoslav. În noiembrie 1943 la Jayce, un orașel în vestul Bosniei, NOP ținuse o ședință a Consiliului său Antifascist, constituise un Comitet Național în chip de guvern provizoriu alternativ sub conducerea lui Tito și îl făcuse pe acesta mareșal. Aliații, pentru a obține mai multe de la el, acceptaseră părerea lui conform căreia organizația sa era singura mișcare de rezistență, dar orice rezistență a fost încă o dată redusă drastic.

În primăvara lui 1944, germanii au făcut o ultimă încercare majoră împotriva lui Tito și Mihailović, pentru a-și elibera comunicațiile pe mare și pe uscat, dar nu puteau să se dispenseze de suficiente trupe și ambii lideri au scăpat necapțurați, deși abia în ultimul moment Tito a trebuit să fie evacuat cu un avion sovietic la Bari în Italia, ocupat de aliați, și apoi transportat de o navă de război britanică pe insula Vis, deținută de englezi¹⁶, de unde a „șters-o” (după expresia indignată a lui Churchill) din nou cu un avion sovietic, înspre cartierul general al trupelor ruse din România.

Între timp, Aliații bombardaseră la cererea sa orașe din Serbia, precum și Zara pe coasta de nord a Adriaticii, sub pretextul că erau baze nemțești, în realitate pentru că erau considerate centre ale legitimismului lui Mihailović și, respectiv, ale influențelor italiene. În vreme ce Wehrmacht-ul și-a continuat retragerea din Balcani prin Serbia în acea vară, partizanii și-au croit drum luptînd și au pătruns în teritoriul lui Mihailović, dar nu a existat un real avînt al rezistenței, pînă ce Armata Roșie nu a ajuns la granițele estice ale Iugoslaviei.

15. Singura listă oficială de candidați a adunat 93% din voturi și o constituție după modelul iugoslavo-sovietic a fost adoptată pentru Republica Populară a Albaniei în ianuarie 1946.

16. Aceasta mai fusese deținută de englezi între 1811 și 1914, în războiul contra lui Napoleon.

Tito avea nevoie de ajutorul sovietic pentru a pune mîna pe Serbia. Trupele sovietice le-au permis partizanilor să pătrundă în Belgrad pe 20 octombrie și și-au continuat drumul spre Ungaria, lăsîndu-i pe iugoslavi să elibereze restul țării și să își poarte războiul civil pînă la sfîrșit. Părăsită pînă și de regele Petru, mișcarea lui Mihailović s-a prăbușit¹⁷. Anarhicul NDH a fost înconjurat, iar ustașii s-au luptat cu furie sinucigașă, dar războiul împotriva nemților în Iugoslavia a continuat pînă în 15 mai 1945, la o săptămîină bună după capitularea oficială de la Berlin.

Forțele de ocupație încercaseră să impună o pace brutală fără a avea puterea de a o aplica, situație ideală pentru izbucnirea unui război revoluționar. Tito obținuse sprijinul unei părți semnificative a populației. Vechile elite, dezbinat și demoralizate, fuseseră distruse de naziști, de aliații lor ideologici din timpul războiului și de războiul civil. Cu toate acestea, regiuni întregi au opus rezistență comunistilor.

Pentru a-și întări poziția internațională, conducerea comunistă a făcut cîteva concesii efemere în martie 1945: un consiliu de regență ales de ea care să preia prerogativele regelui Petru al II-lea aflat în exil, un guvern provizoriu condus de Tito incluzînd și cîteva figuri necomuniste, precum și lărgirea prin cooptare a Consiliului Antifascist pînă la dimensiunile unui parlament. Apoi a constituit tribunale ale poporului împotriva „colaboraționiștilor” și a „dușmanilor poporului”. Un electorat compus din toți bărbații și femeile peste 18 ani (plus cei mai tineri care luptaseră alături de partizani, mai puțin diverse categorii cărora li se luase acest drept) a acordat peste 90% din voturi singurei liste, prezentate de Frontul Popular. Adunarea Constituantă astfel aleasă a abolit în ovații monarhia și a proclamat Republica Populară Federativă Iugoslavia la 29 noiembrie 1945¹⁸.

În Grecia, la fel ca în alte teritorii ocupate, comunistii au încercat să se asigure că vor fi singura forță armată organizată în momentul în care nemții vor pleca. ELAS a atacat EDES cu arme italiene. Guvernul colaboraționist a reușit să atragă în serviciul său acei ofițeri a căror teamă de comunism depășea antipatia față de nemi, în vreme ce ELAS li sîrîngea pe cei care erau împotriva regelui sau a dreptei politice. Eforturi tardive de a întări poziția EDES nu au dus nicăieri, iar generalul Alexandros Papagos (1883-1955)¹⁹ și alți ofițeri cu grad înalt au fost arestați de germani. S-a ajuns cu greu la un armistițiu chinuit, prin care EDES era restricționată la baza sa din Epir. Comitetul de Eliberare Națională care administra pînurile muntoase controlate de ELAS reprezenta un obstacol pentru guvernul în exil, deoarece a inițiat o răzvrătire în rîndul forței grecești din Orientul Mijlociu, ceea ce a determinat căderea guvernului Tsouderos.

Georgios Papandreou (1888-1968), anucomunist convins, provenit dintr-un mediu ventelist și recent scăpat din Grecia, a pornit la formarea unui guvern de uniune națională,

17 Mihailović nu a fost prins pînă în martie 1946. Procesul său – primul și cel mai dramatic dintr-o lungă serie – a dus la execuția sa în iulie.

18. A fost adoptată o constituție după model sovietic în ianuarie 1946. Persoana revoluționară a epurat țara de dușmanii săi etnici, precum și politici și sociali. Din rîndul populației germane locale care nu a plecat o dată cu Wehrmacht-ul, 85.000 au murit (imediat, sau în cursul deportării spre Uniunea Sovietică sau spre lagărele de concentrare) și încă și mai mulți au fost expulzați. Aceasta număraseră peste 500.000 de persoane înainte de război, pînă în 1948, scăzuse la 36.000. Tratatul de pace cu Italia în 1947 i-a acordat Iugoslaviei încă 7.760 km² de teritoriu la nord de Adriatică, pe care partizanii îl ocupaseră deja. Exodul italienilor a fost rezultatul unei epurări revoluționare, în același timp politică, socială și etnică.

19 Comandanul suprem în 1940-1941 și din nou în 1949, prim-ministru între 1952 și 1955.

sub patronaj britanic, la o Conferință în Liban în mai 1944, la care au participat reprezentanți ai forțelor politice și de rezistență. Comuniștii au înaintat o cerere de participare urgentă repudiată de conducerea lor din țară. Aceasta a cerut un rol mai important, dar a bășuit în retragere în august după sosirea unei misiuni sovietice.

Cînd nemții s-au retras, guvernul lui Papandreu s-a întors la Atena în 18 octombrie cu un contingent britanic numărînd 4.000 de soldați și a găsit în capitală cam tot atîta oameni înarmați ai ELAS. În acel climat afectat profund de foamete, boală, teamă și suspiciuni, discuțiile despre demobilizarea gherilelor înarmate și formarea unei armate naționale s-au întrerupt la începutul lui decembrie. Miniștrii EAM au demisionat și au făcut apel la demonstrații populare. Au izbucnit lupte.

Churchill a venit în țară. Toți liderii politici l-au convins și, la rîndul său, el l-a convins pe George al II-lea de necesitatea unei regențe, pînă la un plebiscit în legătură cu monarhia. Aceasta i-a fost încredințată popoului arhiepiscop Damaskinos (1889-1949). Papandreu a fost înlocuit de generalul Plastiras, considerat mai acceptabil de către stînga politică și adus cu avionul din Franța de către britanici. Trupele britanice au obținut victoria și s-a ajuns la un acord de încetare a focului. În februarie 1945, ELAS a hotărît dezarmarea în schimbul amnistiei și organizarea unui plebiscit urmat de alegeri generale. Deși EAM controla cea mai mare parte a țării, nu se putea aștepta la sprijin din partea Uniunii Sovietice. Pacea și reconstrucția necesitau patronajul Aliaților, o nouă armată și-a găsit curînd ofițerii.

Tensiunile sociale puternice au pus în pericol eforturile englezilor de a stabili situația politică sub conducerea unei administrații de centru-dreapta. Extremiștii de dreapta, incitați de teroarea stîngii din vremea ocupației, au trecut la măsuri teroriste echivalente. Alegerile din 1946, organizate înainte de plebiscit (înversînd astfel ordinea prestabilită) au avut ca rezultat un guvern dominat de populiști și restaurarea monarhiei. Tratatul de pace cu Italia semnat în 1947 a adus în sfîrșit Greciei Dodecanezul. Precipitarea ulterioară a evenimentelor spre război civil în 1947, precum și consolidarea dominației comuniste în restul peninsulei au deschis o nouă perioadă în istoria țării.

Cînd Hitler a atacat Uniunea Sovietică, întreaga Peninsulă Balcanică fusese cucerită, împărțită, subordonată și „revizuită”. În ciuda retoricii, nu a existat un sistem veritabil, ci doar diverse tipuri de control ad-hoc și jurisdicții contradictorii. Cu toate acestea, Reich-ul a reușit să extragă din Balcani resurse substanțiale pentru mașina sa de război, ceea ce a costat mult țările implicate.

În ciuda tuturor problemelor din perioada interbelică, extrema stîngă nu reușise să facă progrese remarcabile. Doar în momentul în care invazia Axei a distrus statele în 1941, comuniștii au putut să transforme o părănire nemulțumită într-un instrument al revoluției. Și, acolo unde statele au supraviețuit sub dominația Axei, nu se poate spune că manifestările revoluționare nu au fost prezente.

La fel ca în primul război mondial, zona a rămas un teatru secundar pe lângă campaniile decisive care au fost duse în alte părți. Puterile Axei și-au împărțit controlul asupra Balcanilor cu o neîncredere crescîndă. Italienii îi învinuiau pe nemți de politici care stimulau rezistența, germanii îi învinuiau pe italieni de absența rezultatelor. Cu toate acestea, Germania i-a permis Italiei să ocupe cea mai mare parte a teritoriilor cucerite. Așteptarea naivă a sovieticilor în 1941, așteptarea realistă în 1944, așteptarea indusă a unei debarcări anglo-americane în tot acest timp au dat naștere rezistenței și

rivalităților interne. De la Pactul germano-sovietic în 1939 și până la Conferința de la Ialta în 1945, Stalin a căutat să mențină siguranța și situația sub control, dar a lăsat loc mai multor opțiuni până la sfârșitul războiului, încercînd de regulă să își atingă scopurile prin intermediul, mai degrabă decît împotriva aliaților săi, și păstrînd o doză bună din convingerea marxistă că istoria se află de partea sa.

Și Aliații s-au concentrat aproape exclusiv asupra înclăștării militare. Strategia aprobată la Conferința de la Teheran la sfîrșitul lui 1943 era că Aliații vor invadea Reich-ul din partea vestică, urmînd a înfrîna Armata Roșie, care invadea dinspre est. Era însă nevoie de un avans dinspre sud pentru a menține poziția britanicilor în estul Mediteranei. „Procentajele” neoficiale din Balcani între britanici și ruși (de la 90-10 în favoarea Uniunii Sovietice în România pînă la 90-10 în favoarea Marii Britanii în Grecia) au fost pur și simplu o încercare a celui mai slab dintre cei doi Aliați de a pune o scavilă accesului sovieticilor, într-o situație în care nimic altceva nu i-ar fi putut opri.

Nevoia stringentă de siguranță a lui Stalin l-a făcut mereu să admită că există limite dincolo de care nu poate să treacă. O bună bucată de vreme, a permis Occidentului să ajute în mod deschis comuniștii din Iugoslavia mai mult decît putea el însuși să o facă. I-a descurajat pe comuniștii greci de a porni un război civil împotriva guvernului sprijinit de britanici și i-a împiedicat pe iugoslavi să ocupe părți din Italia și Austria pentru care ar fi trebuit să dea socotăală.

În statele ocupate de Axă, imediat ce înfrîngerea acestora a putut fi anticipată, comuniștii au încercat să distrugă orice forță care s-ar fi opus transformării, urmîrind de ei, a luptei de eliberare într-una pentru impunerea stăpînirii lor revoluționare. În statele care fuseseră de partea Axei, conducerea comunistă s-a instalat treptat și pe nesimțite, prelînd pîrși esențiale ale guvernării cu sprijin sovietic direct. Iugoslavia, România, Bulgaria, Grecia și Albania au reapărut la sfîrșitul celui de-al doilea război mondial într-o formă teritorială cunoscută, în ciuda unor ajustări. Cu excepția extremității grecești a peninsulei, dominația comunistă a pătruns în toate aceste state, iar evoluția ulterioară a Greciei a fost o reacție la această dominație.

Dimensiunile pierderilor au fost imense, mult mai mari decît în primul război mondial. Milioane de oameni au fost uciși, răniți sau dezrădăcinați. Comunitățile evreiești de pretutindeni s-au micșorat drastic, dacă nu au fost complet eliminate, iar majoritatea supraviețuitorilor s-au hotărît să plece. Din rîndul populației germane, o parte fusese deja mutată pentru a coloniza noi zone aflate sub ocupație nazistă, mulți au fugit, au fost deportați în URSS sau au fost alungați. Mulți se înscriseră în trupele SS. Ei au fost aceia cărora comuniștii le-au confiscat primul pămîntul. Proprietatea și echipamentele au fost distruse pe scară largă, pămîntul a fost devastat și ceea ce fusese organizat s-a dezorganizat. Pînă la sfîrșitul războiului, viața economică a fost în cel mai bun caz diminuată drastic, iar în cel mai rău caz, redusă la nivelul subzistenței. Iugoslavia a avut cel mai mult de suferit.

Capitolul 16

Concluzie

Balkanii definiți de istorie și geografie • De ce de la 1804 până la 1945? • Și de ce o istorie a Balcanilor? • Romanticism, dispreț, diviziune, mister • Explicații, scuze și mulțumiri

„Le mystère est nécessaire pour qu'il y ait du réel.”
(René Magritte)

Doar un toponim

În lipsa unei delimitări clare între peninsulă și continent, este inevitabilă apariția unor dezacorduri cu privire la punctul în care se sfârșesc Balcanii¹. Problema este că extinderea sau restrângerea ariei balcanice este de obicei un exercițiu politic, mai curînd decît unul geografic. În momentul de față această denumire nu este populară. Unele părți ale peninsulei sînt considerate a fi mediteraneene (dacă nu chiar nord-atlantice), latine (prin urmare aparținînd virtual Europei Apusene), central-europene (și vai de acela care îndrăznește să insinueze că Balcanii s-ar înscrie în această regiune) sau alpine (dacă nu chiar austriece). Pînă și acea zonă care adăpostește lanțul muntos al Balcanilor și care într-o vreme manifesta tendința de a monopoliza denumirea face parte în prezent din comunitatea francofonă. Mai rămîn în consecință doar cei aflați la periferia societății balcanice, care sînt prinși „în Balcani”, deoarece nu mai fac parte „din Europa”.

Denumirea geografică a devenit un simbol peiorativ și imprecis. Războaiele purtate recent în Croația și în Bosnia au fost „războaie balcanice”, deși în restul peninsulei domnea pacea. Președinții Albaniei, Serbiei și Iugoslaviei s-au confruntat cu revolte sau au luptat în alegeri care fie erau considerate „o farsă balcanică”, fie erau caracterizate printr-o „spectaculoasă dimensiune balcanică”. În studiul ei asupra imaginilor Balcanilor în literatura britanică, Vesna Goldsworthy sugerează că teritoriul în discuție este unul în care inconștientul Europei își manifestă adesea angoasele latente². Toponimul devine cu

1 Aft originea, cît și evoluția termenului au fost discutate de Maria Todorova, *Imagining the Balkans*, Oxford University Press, New York și Oxford, 1997, capitolul 1.

2 Vesna Goldsworthy, *Inventing Ruritania: the Imperialism of the Imagination*, Yale University Press, New York și Londra, 1998, ix, p. 13.

uşurinţă o insultă cu semnificaţia de non-Europa sau de parte înunecată a Europei. Termenul „balcanic” este folosit de jurnalişti atotştutori şi de diplomaţi inflexibili în accepţia de „învrăjbitor”, „exploziv”, „înapoiat”, „nesincer”³. Este posibil ca Balcanii să reprezinte o Europă înunecată sau chiar una nesinceră, dar sînt cu siguranţă o parte integrantă a Europei (o Europă care este ea însăşi definită în mod variabil), mai ales acum, cînd Mark Mazower a învesit-o în întregime cu titlul de „continentul înunecat”⁴.

După umila părere a unuia care, aşa cum se spunea, a fost „student la şcoala Balcanilor” peste patruzeci de ani şi care a predat istoria Balcanilor timp de trei decenii, regiunea în discuţie se învîde de la Alpi de Est pînă la Marea Egee şi Marea Neagră, de la Nistru la Adriatică – peste teritoriile locuite de populaţiile vorbitoare de română, albaneză, greacă şi limbi sud-slave. Aceasta este convingerea mea nedogmatică şi îmi cer scuze totodată faţă de cei care doresc să se situeze în afara peninsulei.

Sînt de acord cu existenţa unor hotărîri, cu faptul că, asemenea indivizilor, comunităţile nu sînt în mod necesar fixate definitiv prin dicţiile istoriei proprii. Cu toate acestea, ceea ce am tratat în cartea de faţă este existenţa unui cadru în care vîd stabilindu-se interacţiunea dintre geografie şi istorie pentru a lega regiunile între ele – de la Marea Egee spre nord în teritoriile locuite de sloveni şi în Moldova istorică şi, în mod similar, din Macedonia spre marginile continentului şi zonele maritime. În acest sens, folosesc termenul de „balcanic” ca toponim neutru.

Regiunea balcanică nu este omogenă, spre zonele de margine se transformă pe neaşteptate în altceva, dar şi Peninsula Italică, şi cea iberică suferă acelaşi proces. Structura sa a descurajat integrarea din interior. Integrarea prin cucerire, cultură sau chiar cooperare a venit din exterior. Aici nu a existat niciodată un mare centru urban. În ciuda capitalelor locale, parvenite şi provinciale, indiferent de vechimea şi atracţiile pe care le ofereau, Balcanii au avut trei mari capitale excentrice: Constantinopol, Viena şi Paris.

Constantinopolul, aflat la limita Balcanilor, era reşedinţa Porţii otomane şi centrul califatului Islamului, aici se afla scaunul primordial al ortodoxiei, oraşul reprezenta moştenirea Bizanţului şi se găsea la întretăierea drumurilor ce legau Europa de Asia. La Viena se afla reşedinţa Curţii imperiale habsburgice, capitala austriacă era propagatoarea catolicismului şi a Iluminismului, a fost primul centru de învăţămînt modern şi primul model al unei guvernări eficiente, era punctul de înfrîngere al drumurilor de la nord spre sud şi de la vest la est. Parisul a fost sursa ideii de suveranitate populară, de stat naţional şi de guvernare constituţională, a fost oglinda însăşi a culturii europene, reprezenta un ideal şi un vis. Cele trei capitale îşi exercitau influenţa pe întreg cuprinsul peninsulei. Pînă la un anumit punct, cele trei faruri călăuzitoare s-au succedat unul altuia, dar s-au

3. Cei de la *The Times* se folosesc frecvent de acest termen, dar o fac în aceeaşi măsură şi Richard Holbrooke, *To End a War*, Random House, New York, 1998. Folosirea adjectivului nu este diferită de aceea a termenului de „bizantin”, cu excepţia faptului că acesta din urmă prezintă avantajul de a nu mai avea nici o legătură cu guvernarea şi cultura Imperiului Roman de Răsărit. La sonoritatea denumirii de „balcanic” se adaugă o sumă de sunete fără noimă, cum ar fi acest exemplu din *The Times* apărut în 16 martie 1998: „există puţine oraşe alt de profund balcanice precum Prizren, unde şapte comunităţi concurente, rămîind cu încăpătîinare carbe la similitudinele dintre ele, se află răspîndite în amalgamul de baerici, moachei şi bazaruri”. Acestea sînt formate din 1 albanezi, 2 sirbi, 3 turci, 4 evrei, 5 bektashi (inclusiv 6 clişia dervişii), 7, gorani.

4. Mark Mazower, *The Dark Continent: Europe's Twentieth Century*, Penguin Press, Londra, 1998.

și suprapus într-o mare măsură. Este posibil ca perioada cuprinsă între 1804 și 1945 să nu fie la fel de clară ca delimitarea 1800-2000, dar ea ne furnizează un cadru semnificativ. Anul 1804 este un simbol – data unei revolte care a marcat începutul luptei naționalităților împotriva imperiilor. A fost o răscoală a țărănilor sârbi, dar intelectuali greci au fost aceia care au introdus în Balcani conceptul european de naționalism. În ciuda primei revolte sârbe, atenția Europei a fost îndreptată spre Balcani datorită Războiului grec de Independență. Mișcarea națională greacă a fost percepută ca fiind moștenitoarea unei civilizații universal recunoscute și apreciate. Europeanii învățați considerau că au înțeles mesajul acesteia, în timp ce doar cițiva erau afectați de soarta sârbilor sau a celorlalte popoare balcanice.

Cucerirea otomană și recucerirea habsburgică s-au suprapus într-o mare măsură pe teritoriul balcanic. Termenul de „balcanizare” a fost consacrat cu referire la destrămarea celor două imperii dinastice, de atunci, a sârșit prin a semnifica fragmentarea unor formațiuni politice mai mari în entități antagonice mai mici. Cu toate acestea, Balcanii au reprezentat de asemenea un caz singular în ceea ce privește membrii unor comunități etnice distincte, ce erau legate în același timp printr-un trecut comun mai larg – mentalitate, religie, afinități culturale, viața de zi cu zi, experiențele împărtășite. Ele deveneau europene după tradiția imperială și asumându-și statutul de stat național. Societăți marginalizate din punct de vedere istoric au încercat să recupereze distanța. Acestea erau întârziate, aveau un ritm diferit de dezvoltare și s-au confruntat cu nenumărate probleme.

Națiunile balcanice nu erau „naturale”, în sensul că nici o națiune nu a fost creată de Dumnezeu în a șasea zi. Ele erau o „creație umană” – inventate, construite, imaginate în momente și circumstanțe diferite. Au evoluat, au fost impuse, respinse, înlăturate, au pierit și au renăscut. Deoarece erau dificil de definit și delimitat, au făcut tot ce le-a stat în putință pentru a deveni mai ușor de conturat. Au recurs la asimilarea culturală accelerată și la reafirmarea pe noi teritorii, la expulzări și eluminări. Aveau nevoie de rădăcini, s-au bazat pe mituri, au căutat în trecut justificări de ordin teritorial, drepturile istorice au intrat în conflict cu autodeterminarea. În toate acestea, națiunile balcanice nu erau atât de diferite de alte grupări naționale.

Statele naționale nou formate au căutat să introducă în contextul lor istoric concret cel mai bun model al comunității cetățenești moderne. Aceasta era Belgia. Italia a devenit un model demn de urmat abia o generație mai târziu. Belgia a fost prima recunoscută ca națiune, împotriva legitimismului ordinii internațional stabilit în 1815. Își câștigase independența față de Olanda în 1830 și, pînă în 1839, marile puteri îi garantaseră independența, teritoriul și neutralitatea.

O componentă majoră a ideii de „națiune” a fost reprezentarea populară derivată din Revoluția Franceză prin intermediul constituțiilor franceze din 1791, 1814 și 1830. Importanța constituției belgiene din 1831 a constatat în faptul că își avea originea în aceste constituții franceze. Afirma existența unui stat unitar, dar reflecta deopotrivă, în mare măsură, sistemul de gândire ce stătea la baza reformelor parlamentare britanice puse în vigoare în următorii ani. A fost un compromis între legitimismul monarhist și suveranitatea populară. Unul dintre statele balcanice a adoptat pînă și motto-ul ei, „l'union fait la force”.

Reprezentarea populară a fost inițial o recunoaștere a stării de lucruri, o etichetă ce atesta mai degrabă apartenența la națiune și istoria sa, decît participarea la guvernare. Înainte de a deveni politică, cetățenia a fost morală și socială. Politica a identificat

nașterea cu statul. Modernizarea și dezvoltarea au impus instituirea învățământului și standardizarea limbii. Statul și cultura trebuiau să coincidă. Dacă o parte a țării noastre și a intelectualității din Balcani se împotriveau alăturării în acest fel la lumea modernă, faptul nu era fundamental diferit de împotrivirea manifestată în multe alte țări.

Pe măsură ce expansiunea teritorială începea să fie considerată de către conducătorii politici drept esențială pentru supraviețuirea economică și politică a noilor state naționale, statul s-a dezvoltat în detrimentul societății și a diferitelor sale grupuri autonome. Burghezia de pretutindeni era legată de stat. Statul național a devenit un pretext pentru războaie. Ori de câte ori se manifesta o fixație pentru identitatea cultural-religioasă, aceasta era mai mult consecința decât cauza unor probleme nerezolvate. Recrușii balcanici se luptau între ei fără tragere de inimă. Sperând să-și sporească influența în zonă, marile puteri încurajau și manipulau statele balcanice. Mărimea, forma, stadiul de dezvoltare și chiar existența lor erau reglementate în final în funcție de sfera de interes a marilor puteri. Până și aplicarea Tratatului de la Lausanne din 1923 – cea mai importantă operațiune de „epurare etnică” – a fost controlată de marile puteri și considerată un succes.

La sfârșitul primului război mondial, cind imperiile dinastice s-au prăbușit și autodeterminarea națiunilor a devenit principiu universal absolut, el a fost aplicat mai mult în favoarea celor victorioși decât a învingătorilor. Existau unele diferențe între modele și realitate, iar trecerea la secolul XX, presupunând noi teritorii și noi populații, nu era ușoară. Dar punct de vedere economic, statele balcanice au trebuit să se lupte cu o supradimensionare a forței de muncă în agricultură. Zonele mai bogate ale Europei și-au încurajat productivitatea în materie de agricultură timp de secole, punind bazele unui capitalism industrial, prin intermediul unor reforme agrare cu scop comercial, în timp ce țărilor balcanice au dispus abia în secolul al XIX-lea de o infrastructură socială suficientă pentru a demara procesul în această direcție⁵.

Ceea ce părea a fi o soluție la sfârșitul anilor '30 prin liberalizarea comerțului cu Germania a avut de fapt ca urmare includerea în *Großraum*-ul Reich-ului, Rusia lui Stalin și Germania lui Hitler au umplut vidul de putere creat. Conducătorii de partide au recurs la metodele lui Mussolini pentru a salva sistemul parlamentar. Acesta s-a prăbușit, pe măsură ce regimuri regale autoritare au încercat să-și mențină structurile statale, până cînd Stalin și Hitler au introdus o nouă ordine internațională prin Pactul lor din 1939.

Noua ordine se întemeia pe violență și obținerea puterii ca instrument în sine, ea a fost redusă la interesele pe care cei doi parteneri au considerat că au dreptul să și le impună. Laolaltă cu restul Europei de Est, Balcanii făceau din nou subiectul unor înțelegeri bilaterale între doi rivali puternici. Noul lor parteneriat a nesocotit tot ceea ce comunitatea internațională (sau „concertul” internațional) a căutat să reglementeze prin principii de legitimitate și compromisuri multilaterale, începînd cu Viena în 1815, Paris în 1856 și Berlin în 1878, pînă în 1919. În curînd s-a ajuns la declanșarea războiului între Reich-ul hitlerist și Uniunea Sovietică stalinistă. Lupta dintre Germania nazistă și Rusia comunistă a condus la prăbușirea întregului edificiu balcanic (sau a ceea ce mai rămăsese din el) – regulamente internaționale, legitimitate monarhică, reprezentare populară, cetățenie, stat național, autodeterminare.

Asemenea celor întimplat cu cinci secole în urmă, peninsula se găsea din nou în umbra – dacă nu sub controlul – unei puteri imperiale de ideologie diferite. Aceasta va

5 John C. H. Fei și Gustav Ranis, „Economic development in historical perspective”, în *American Economic Review*, 59, 1969, pp. 386-400.

izola într-o mare măsură regiunea de dezvoltări majore care au loc în Europa Apuseană și vor modifica în general cursul evoluției anterioare a Balcanilor. Ca și înainte, influența occidentală s-a păstrat în zona mediteraneană și datorită tensiunilor din cadrul relațiilor internaționale. Noul imperiu și ideologia sa vor fi influențate la rândul lor de aceste tensiuni și de tendințele de expansiune, el va dura totuși patru sau cinci decenii, și nu patru sau cinci secole.

Anul 1945 pune totuși capăt acestei istorii, o dată cu înfringerea celui de-al Treilea Reich și instaurarea regimurilor comuniste. Problemele puse de comunism, de imperiul sovietic, de Războiul Rece și de perioada postcomunistă sînt diferite. Ele presupun un context cronologic diferit, cu o altă istoriografie, alte surse și o altă abordare.

Istoria Balcanilor

O dată ce am admis că istoria nu poate fi separată de prezent, am optat pentru păstrarea unei distanțe de șazeci de ani față de momentul actual, preferînd să tratez acea parte a istoriei noastre europene comune din secolul al XIX-lea și prima jumătate a secolului XX, care de obicei apare numai cînd regiunea este cuprinsă de flăcări.

Abordările occidentale ale subiectului balcanic au rareori un caracter științific. Încă de la Byron, vizitatorii cu interes literar și semiliterar au scris cu un amestec de dispreț și părtinire atotștiutoare față de o cauză sau alta. Uneori eroii lor sînt „occidentalizați”, în timp ce personajele negative rămîn „balcanice”. Altele (sau în cazul altor ideologii), acestea din urmă sînt întuchipate de „europeni” corupți, iar personajele principale, *bons sauvages*, rămîn neîntinse. Într-un fel sau altul, cu bune și rele, călătoria trece „printr-o Europă necivilizată”⁶.

Bașbuzucii (trupe paramilitare), haiducii și comitații popularizați în cercurile pseudo-academice (și uneori chiar de adevărații învățați) oferă posibilitatea stabilirii unei afinități emoționale – indiferent că este vorba de o țară, de un grup, de o cauză sau de o femeie (ori bărbat). Pe de o parte, poveștile romanțate înflorește, fapt acceptabil în cazul reginelor României, dar mai puțin acceptabil în cazul potențailor, fie că este vorba de Ali pașa de Ianina sau de mareșalul Tito al Iugoslaviei. Pe de altă parte, sîntem constant supuși criticilor violente înaintate de diverse grupări, ce se manifestă într-o manieră pe care nu o putem înțelege⁸.

Există apoi o fascinație pe care o exercită victimele. Masacrarea unor populații este mai interesantă decît viața lor de zi cu zi. Din ziua în care John MacGahn, americanul

6 Cf. Harry De Windt, *Through Savage Europe: Being the Narrative of a Journey Undertaken as Special Correspondent of the 'Westminster Gazette' throughout the Balkan States and European Russia*, T. Fisher Unwin, Londra, 1907.

7 O reclamă de două pagini pentru Eurostar First Class a apărut recent în presă prezentînd un tren ce ieșea din Gare du Nord. Un text de Chris Patten (despre care se spunea că „s-ar fi oferit în semn de apreciere șampanie, un prînz format din trei feluri și cîteva capitoare dintr-o carte pe care o alesese la [gara] Waterloo”) începea astfel: „Cartea mea preferată de întîmplări adevărate, *Eastern Approaches* de Fitzroy Maclean, începe cu ieșirea trenului său din Gare du Nord.” Aproape că putem să simțim cum Eurostar ne va duce la Zenda. Poate că vor vinde această carte la Waterloo International împreună cu povestirile romantice ale răposatului Sir Fitzroy Maclean despre ascensiunea la putere a lui Tito.

8 Cf. Richard Clogg, „Greek-bashing”, în *London Review of Books*, 18 august 1994.

care lucra pentru ziarul londonez *Daily News*, a plecat în Bulgaria pentru a investiga povestea masacrelor (atît de vehement negate de Disraeli) comise de trupele turcești în timpul revoltei din 1876, jurnaliștii au făcut o profesiune de credință din descrierea atrocităților balcanice. Unele relatări se apropie de necrofilie. (Înainte de a se înscrie la cursul de istoria Balcanilor, unul din studenții mei credea că „masacrele bulgărești” fuseseră comise de bulgari – și nu se referea la musulmanii omorîți de insurgenți.)

Nu toate victimele masacrului sînt tratate în mod egal; aceia care sînt percepuți drept personaje negative nu se bucură de atenția presei. Totul a concurat la formarea opiniei că locuitorii peninsulei au o natură violentă, ca și cum nicăieri altundeva nu ar fi existat omoruri în masă, nici chiar în Europa modernă în perioada prăbușirii sistemelor (sau în momentul instaurării acestora).

Pe lângă toate acestea, presa scrisă este întotdeauna dispusă să ceară în schimbul unei sume lesne de cîștigat în dolari, lire sterline, mărci, franci sau ECU o mostră de istorie ad-hoc scrisă de un istoric oarecare, conform căruia totul nu este decît o repetare fără sfîrșit după un model anume prevăzut.

Și astfel ajungem la explicația dată de maestrul genului, Robert Kaplan, și anume „predestinați la violență”, a cărui lucrare *Balkan Ghosts*⁶ se spune că i-ar fi impresionat pe președintele Clinton și pe soția sa.

Totul are un aer „atît de balcanic”, deoarece, chiar în cadrul peninsulei, predestinarea, legendele eroice, martirologia națională, statisticile fanteziste și proclamarea unui Adevăr subiectiv fac zilnic obiectul istoriei pseudoștiințifice și a celei pe înțelesul tuturor, precum și al reflectării istoriei în presă. Toate acestea apar într-un context diferit – unul de teamă față de lumea exterioară împărțită în „prieteni” și „dușmani”. În ciuda dictaturilor și a suferințelor, în țările balcanice au existat și există redutabile școli de istorie și oameni de știință veritabili, care au manifestat o abordare critică și obiectivă a documentelor, istoriei orale, artefactelor și figurilor istorice. Totuși, istoriografia s-a dezvoltat în cele mai fericite cazuri (la fel ca și în alte părți) în primă fază pentru a furniza o relatare la nivel local, manifestînd un interes vag pentru ceea ce se întîmpla dincolo de graniță. Majoritatea istoricilor balcanici știu prea puține despre istoria teritoriilor, statelor și națiunilor vecine. Istoricii locali, urmași de specialiștii occidentali din domeniu, au avut tendința de a realiza un studiu individual al istoriilor naționale. Cu excepția situațiilor mai importante, istoria Balcanilor de la ora actuală este o „istorie divizată”.

Din moment ce majoritatea problemelor – politice, ideologice, economice, sociale, culturale – sînt comune întregii regiuni, chiar și cel mai bun dintre așa-zisele tratate de istorie națională este denaturat de această diviziune. Trebuie să înțelegem mai bine realitățile din Balcani, să privim istoria peninsulei din perspectiva unei regiuni definite prin interacțiunea geografiei și istoriei sale, chiar și atunci cînd dorim să ne sustragem imaginilor negative pe care le-am construit sau le-am acceptat în privința ei.

Europa (ca întreg) interpretează greșit Balcanii (ca parte) în aceeași măsură în care Balcanii înțeleg greșit Europa, în timp ce aceasta consideră îndreptățită pretenția Balcanilor de a trata peninsula ca parte componentă a continentului. Percepția noastră despre istoria regiunii este împinzată de confuzii și interpretări eronate. Peninsula Balcanică cuprinde o zonă a liniilor de demarcație, dar și una a trecătorilor și a întretăierilor de drumuri. Națiunile ei nu sînt națiuni în accepția dată termenului de către Revoluția Franceză. Ele

6. Robert D. Kaplan, *Balkan Ghosts: A Journey through History*, St Martin's Press, New York, 1993.

nu au fost niciodată cu adevărat comunități de cetățeni. Cu toate acestea, sînt cît se poate de reale. Nu numai că sînt pătrunse de un profund sentiment național (poate prea profund), ci sînt un produs artificial în aproape aceeași măsură ca și majoritatea celorlalte națiuni europene. Comunitățile etnice s-au dezvoltat aici fără a se transforma în comunități politice. Fiecare nouă așa-numită națiune dorea, pe măsură ce prindea contur, să coincidă cu un teritoriu și urmărea ca populațiile sale să interacționeze alcătuiind un întreg pentru a constitui în final un stat național.

În cadrul acestui proces, elitele au privit către trecut, prezent și viitor. Au privit spre Europa pe care au încercat să o ia drept model de urmat, pentru a reuși să devină din nou parte componentă a continentului – un continent identificat cu civilizația. Au privit de asemenea spre viitor în încercarea de a-și depăși dificultățile, de a face față diferențelor (ideea iugoslavă, diversele forme de cooperare balcanică) sau amenințărilor străine (ligile și înțelegerile balcanice, dar și profundele sentimente de solidaritate demonstrate de toți voluntarii balcanici care s-au alăturat Războiului grec de Independență și revoltelor sirbe în timpul Crizei Orientale).

Cu cît predam această disciplină și cu cît studiam mai mult Balcanii din perioada imperiilor pînă la comunism, cu atît mai mult am simțit necesitatea elaborării unei noi lucrări de istorie generală a peninsulei care să continue munca predecesorilor (Leften Stavrianos, 1958 și Barbara Jelavich, 1983). Aceasta, datorită valului de interes constant al unei noi generații, dar și situației în regiune, nu atît o revenire la Evul Mediu sau la epoca „barbarilor la porți”, cît reactualizarea în forță a unei provocări moderne, lansată în 1804 (și transformată în prezent într-una cu adevărat postmodernă), și anume modalitatea de tratare a diferențelor. Ea reprezintă o provocare pentru Balcani și este o provocare și pentru Europa ca întreg. Încă mai încercăm să o rezolvăm prin ideile secolului al XIX-lea. (Ironia acestei cărți este că am fost nevoit să încetez activitatea de predare pentru a avea timp să scriu. Acum că am manualul, nu mai am studenți, ceea ce este același lucru, din moment ce ei ar fi putut considera că nu ar fi potrivit să mai citească și altceva).

Cei mai obiectivi dintre istorici au ajuns să accepte ideea că atingerea obiectivității este o iluzie. Cu toate acestea, a te lupta pentru ea este, mai mult ca niciodată, o datorie. Istoricii trebuie să caute să expoloteze (fără să manipuleze) toate dovezile posibile și să nu lase nici o piatră neridicăată (fără să le rearanjeze însă), indiferent cît de înspăimîntați ar fi de ceea ce ar putea găsi dedesubt. În ciuda unor surse mai abundente ca niciodată, istoricul secolelor al XIX-lea și XX rămîne un arheolog ce se confruntă cu urme șterse, insuficiente și discontinue ale unei realități trecute. El reconstruiește cu greutate un cadru nu întotdeauna rațional și deseori obscur, care îl ajută să descifreze prezentul, dar numai ca parte componentă a unui proces indirect și pe termen lung.

Și atunci, nu face istoricul altceva decît să adîncească misterul? Este istoria Balcanilor un mister? Sau explicația ar fi că realitatea nu este chiar atît de simplă? Dacă așa stau lucrurile, atît de des invocatul model irațional va continua în mod necesar să fie incomprehensibil, pentru că majoritatea îl preferă mai degrabă astfel, decît să se aventureze în adîncul misterului pentru a vedea realitatea. Mă întorc la Magritte care spunea că nu-i rămîne nimic de făcut dacă „oamenii preferă să încerce să treacă prin ziduri, în loc să intre pe ușă”.

Explicații, scuze, mulțumiri

Nu am recurs la arhive. Pur și simplu am citit și am recitit tot ce am reușit să găsesc în puținele limbi pe care le pot folosi. Sper că nu am comis prea multe erori din punctul de vedere al raționamentului sau al faptelor. Sper de asemenea să fi reușit a-mi aduce contribuția – după cum sper că am făcut-o prin intermediul profesoratului – la realizarea unei înțelegeri a problemelor comune, diferențelor și similitudinilor, evitând generalizările ce tind spre neadevăruri și fără teama unor întrebări fără răspuns, chiar și atunci când (în cuvintele editorului meu) „îngrămădesc alt de multe în lucrarea mea, încât cititorul nu-și mai găsește locul, rămânind pe dinafară”. Și totuși, cite lucruri au fost omise! În cele din urmă însă alegerea și păstrarea echilibrului nu pot decât să-mi aparțină, fie ele reușite sau nu.

Acest lucru este valabil și pentru numele de persoane și denumirile geografice. Denumirile geografice sînt date în general în varianta englezescă, dacă ea există, sau așa cum erau cunoscute pe scară largă la vremea respectivă, chiar dacă asemenea forme nu mai sînt universal folosite. În rest, am optat pentru denumirile folosite de statele care guvernau teritoriile respective, atunci sau în prezent, oferind mai multe variante în cazul folosirii mai multor versiuni oficiale în același timp sau cînd se schimbau conducătorii. Posibilitățile sînt nesfîrșite. Nu pot să mulțumesc pe toată lumea. Numele de persoane sînt într-o oarecare măsură mai puțin problematice. Am păstrat vechea convenție de trecere în varianta englezescă a numelor de monarhi (acolo unde a fost posibilă; aceeași formulă a fost aplicată și conducătorilor Bisericii), folosind în rest ortografierea modernă sau transcrierea întrebuițată de descendenții persoanelor numite (procedeu nu alt de simplu pe cît pare). Am făcut tot ce mi-a stat în putință în privința respectării convențiilor legate de transcrierea textelor nonlatine.

Sînt profund îndatorat mult prea multor oameni pentru a-i menționa pe toți. Mai mult decît atât, îi am în vedere aici pe acei cititori care categorisesc numele cuprinse în astfel de liste după criterii politice și etnice și trag concluzii din statisticile lor. Există totuși nume pe care nu le pot trece cu vederea: acelea ale oamenilor de știință și ale prietenilor prin care am descoperit nu fapte și figuri istorice, ci noi dezvoltări, noi fațete, noi lumini, noi puncte de vedere, noi comparații, noi interpretări bazate pe noi dovezi istorice: extraordinarul Traian Stoianovich, *patron spiritual* al tuturor balcaniștilor, urmat de (în ordine alfabetică) Richard Clogg, Richard Crampton, Dimitrije Djordjević, Alexandru Duju, Procopis Papastratis, Maurice Pearton, regretatul Branko Petranović și, nu în ultimul rînd, Desimir Tošić (care deși nu este un istoric în sensul strict științific al cuvîntului, are mai multe cunoștințe de istorie decît mulți istorici).

Am învățat de asemenea foarte multe de la toți doctoranzii pe care am avut plăcerea să-i îndrum sau, mai exact, să-i povățuiesc în cadru neoficial, în special lui Nicholas Fennell, Konstantin Pavlowitch (indiferent de gradul de rudenie), Jeffrey Schneider, Gavin Scrase și Heather Williams, care m-au ajutat să înțeleg mai bine rivalitatea ruso-greacă de la muntele Athos, unificarea Iugoslaviei, problema evreiască în România, „procentajele” din 1944 și misterele Conducerii Operațiunilor Speciale. Tuturor acestora li se adaugă editorul meu, Andrew MacLennan, care a înțeles imediat ce vreau să

realizez, a întrevăzut primul discrepanțele dintre scopuri și realizări și, neobosit, mi-a atras atenția asupra lor. A fost un „îndrumător” riguros și încurajator.

În afara obișnuitului public cititor spre care se îndreaptă această carte, format din studenți, diplomați, jurnaliști, soldați, amatori, călători cu trenul, excentrici, critici și toți cei interesați în general de acest subiect, care nu se tem că vor fi lăsați pe dinafară, mi-ar plăcea ca această carte să fie de ajutor acelor dintre prietenii mei apropiați nonbalcanici care au fost interesați, fascinați, oripilați sau plictisiți de Balcani (*y compris F., si vous le voulez*), precum și acelor dintre prietenii mei balcanici care au în general încredere în mine chiar și atunci când au o părere diferită.

Toate acestea au fost cuprinse în „Concluzie” pentru a nu le impune atenției de la început, prin „Introducere”.

St.K. P.

Nicosia, decembrie 1998